

Ügyiratszám: Músz./ 6-53 /2024.
Ügyintéző: Vályogos Szilvia
Véleményező bizottság:

Előterjesztés Képviselő-testülethez

Vadkert úti csapadékvíz, belvíz problémával összefüggésben érkezett szakértői véleménnyel kapcsolatban

Tisztelt Képviselő – testület!

Nagykálló Város Önkormányzatának Képviselő-testülete korábbi ülésein tájékoztatást kapott a Vadkert úton található ingatlanokon keletkező, több ott található magántulajdonban lévő ingatlannal kapcsolatos csapadékvíz és/vagy belvíz elvezetési problémákkal összefüggésben.

A probléma kapcsán korábban a Képviselő-testület 114/2024. (IV.25.) Kt. számú határozatával, többek között elfogadta szakértő által – *akit egyik érintett ingatlantulajdonos javasolt* – megküldött árajánlatban szereplő 684 157;-Ft-os szakértési díj ellenében a felkérését ügyvel kapcsolatban.

Az igazságügyi szakértő 2024. május 10-én helyszíni bejárást és adatgyűjtést követően megkezdte az érintett területtel kapcsolatos problémával összefüggésben a szakértői vélemény elkészítését. A szakértő 2024. június 26-án email-ben tájékoztatott arról, hogy az elkészült szakértői véleményt postára adta Önkormányzatunk részére. Az elektronikus leveléhez mellékelte a kapcsolódó teljesítés igazolást, melyen azonban a korábban megküldött árajánlatától eltérően 780 157;-Ft összeg szerepelt.

Megkerestük a szakértőt és magyarázatot kértünk a korábbi árajánlat és a teljesítés igazoláson szereplő 96 000;-Ft-al magasabb összeg miatt. Az ezzel kapcsolatos levélváltás az előterjesztéshez mellékelve.

Javaslom, hogy mivel a vízügyi igazságügyi szakértő által megküldött és testület által elfogadott árajánlatban a „szereplő iratok, dokumentációk tanulmányozása, adatszolgáltatási igény elkészítése, szemlére felkészülés 6 munkaóra”- ban lett meghatározva, illetve az árajánlatban, illetve annak tételes jegyzékében nem került meghatározásra az esetlegesen felmerülő plusz munkaórák száma után fizetendő óradíj, továbbá mivel a szakértő egyoldalú nyilatkozata alapján plusz munkaórák nem jártak eredménnyel, ezért Önkormányzatunk az ügyre vonatkozó szakértői díjat a Képviselő-testület által korábban elfogadott mértékben, a szakértő által készített árajánlat szerint 684 157;-Ft összegben fizesse meg.

Kérem ügyvel kapcsolatban a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy alakítsa ki álláspontját arra vonatkozóan, hogy a Vadkert úti probléma megoldásához Önkormányzatunk milyen formában, módon járuljon hozzá.

Véleményező: -----

Kérem a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy hozza meg döntését.

Nagykálló, 2024. július 02.



Horváth Tibor *SJC*
polgármester



T E R V E Z E T

NAGYKÁLLÓ VÁROS ÖNKORMÁNYZAT

Képviselő-testületének

.../2024. (.) KT.

h a t á r o z a t a

*Vadkert úti csapadékvíz, belvíz problémával összefüggésben érkezett szakértői véleménnyel.
kapcsolatban*

A Képviselő-testület:

Nagykálló a Vadkert úti csapadékvíz, belvíz problémával összefüggésben érkezett szakértői véleménnyel kapcsolatban az alábbi döntést hozza:

a Vadkert úti csapadékvíz, belvíz problémával összefüggésben érkezett igazságügyi szakértői vélemény tartalmát **megismerte** és a szakvélemény megállapításainak tükrében **javasolja**

továbbá **javasolja** a vízügyi igazságügyi szakértő részére;-Ft szakértési díj megfizetését.

A határozatban foglaltak végrehajtásáért felelős: polgármester, jegyző.

Határidő: 2024.

Horváth Tibor
polgármester

Bereczki Mária
jegyző

Határozatot kapják:

1. Képviselő – testületi referens
2. dr. Hancz Gabriella hancz.g@gmail.com
3. Ügyintéző
4. Irattár



ISZV



Feladó gabriella hancz <hancz.g@gmail.com>
Címzett <valyogosszilvia@nagykallo.hu>
Dátum 2024-06-26 17:52

HGTeljesítési.pdf (~650 KB)

Kedves Szilvia!

Szeretném Önöket tájékoztatni, hogy tegnap délután postára adtam a szakértői véleményt.

A munkáját a tervek tanulmányozásával feleslegesen fordított idő egy részének beszámításával megnőveltem.

Csatolom a teljesítési igazolást is. Ha megérkezik és elfogadják a munkát, kérem aláírva visszaküldeni.

Köszönöm, Hancz Gabriella

Dr. Hancz Gabriella
+36 (30) 474-9492

University of Debrecen, Faculty of Engineering, Department of Civil Engineering

Nagykállói Polgármesteri Hivatal	
Érk.: 2024-06-27 353	
Szám: 6-50/2024	Mell.: Valyogosszilvia
Ízm.: Valyogosszilvia	Ügyint.: Valyogosszilvia



Szakértői vélemény



Feladó <valyogosszilvia@nagykallo.hu>
Címzett gabriella.hancz <hancz.g@gmail.com>
Titkos másolat Jegyző <jegyzo@nagykallo.hu>
Dátum 2024-06-28 13:36

Nagykállói Polgármesteri Hivatal	
Érkezési dátum:	2024-07-01 13:58
Szám:	6-51/1011/2024
Ügyint.	Valyogos

Árajánlat_20240523105442.pdf (~334 KB)

Kedves Gabriella!

Tájékoztatatom, hogy a postára adott szakértői vélemény megérkezett, melyet ezúton köszönünk.

A szakértői díjjal kapcsolatban a korábban megküldött árajánlata alapján vezetőimmel történt egyeztetést követően kérem, hogy a teljesítés igazolást javítani szíveskedjen, mivel Nagykovácsány Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 114/2024. (IV.25.) KT számú határozatában a 2024. 04. 17-én kelt, 2024. 04. 18-án elektronikusan részünkre megküldött 684 157;-Ft-os árajánlata alapján döntött a felkérésről, illetve Polgármester Úr a beérkezett árajánlata alapján született Képviselő-testületi döntéssel felhatalmazva kérte fel a szakértői vélemény elkészítésére.

Az árajánlatban a szereplő iratok, dokumentációk tanulmányozása, adatszolgáltatási igény elkészítése, szemlére felkészülés 6 munkaórában lett meghatározva.

Az árajánlatban, illetve annak tételes jegyzékében nem került meghatározásra az esetlegesen felmerülő plusz munkaórák száma után fizetendő óradíj, ezért kérjük, hogy a teljesítés igazolást fentiek alapján javítani szíveskedjen.

Együttműködését megköszönve,

--

Tisztelettel:

Vályogos Szilvia
koordinációs ügyintéző

Nagykovácsányi Polgármesteri Hivatal
Városüzemeltetési Csoport
4320 Nagykovácsány, Kállai Kettős tér 1.
Tel: 42/263-101 mellék: 115

Ezen üzenet és annak bármely csatolt anyaga bizalmas, jogi védelem alatt áll, a nyilvános közléstől védett. Az üzenetet kizárólag a címzett, illetve az általa meghatalmazottak használhatják fel. Ha Ön nem az üzenet címzettje, úgy kérjük, hogy telefonon, vagy e-mail-ben értesítse erről az üzenet küldőjét és törölje az üzenetet, valamint annak összes csatolt mellékletét a rendszeréből. Ha Ön nem az üzenet címzettje, abban az esetben tilos az üzenetet vagy annak bármely csatolt mellékletét lemásolnia, elmentenie, az üzenet tartalmát bárkivel közölnie vagy azzal visszaélnie.

This message and any attachment are confidential and are legally privileged. It is intended solely for the use of the individual or entity to whom it is addressed and others authorised to receive it. If you are not the intended recipient, please telephone or email the sender and delete this message and any attachment from your system. Please note that any dissemination, distribution, copying or use of or reliance upon the information contained in and transmitted with this e-mail by or to anyone other than the recipient designated above by the sender is unauthorised and strictly prohibited.

Tisztelt Önkormányzat!

A 2024. április 18-án megküldött szakkérdések megválaszolására kapott megbízásnak a szakvéleményadásra jogosult alábbi szervezet tagjaként tudok eleget tenni.

GIS PARK Bt. FÖLDMÉRÉSI, TÉRKÉPÉSZETI ÉS TÉRINFORMATIKAI MÉRNÖKI SZOLGÁLTATÓ BETÉTI TÁRSASÁG (010862)

4029 DEBRECEN, BAROSS UTCA 13.

Magyar adószám: 22573951-1-09; alanyi adómentes

Bankszámlaszám: 11738015-21458745

Vállalási díj bruttó 684 157 Ft, amelynek tételes jegyzékét az alábbi táblázat tartalmazza.

Ügyszám: Nagykálló Város Önkormányzata megbízásában

Dátum	Munkanem	Idő/út mennyi	Egys.	Egys.kl tsg.	Óradíj	Telj.klsg.	Telj.díj
2024.április	levelezés, egyeztetés, költségterv készítés, kollégák bevonása, feladatuk meghatározása,	3 óra			16 000		48 000
2024. április	Az iratok, dokumentációk tanulmányozása, adatszolgáltatási igénylés elkészítése, szemlére felkészülés	6 óra			16 000		96 000
2024.05.10	Helyszíni szemle, fényképek készítése, ingatlan megtekintése, interjúk	3 óra			16 000		48 000
2024.05.10	Úton töltött idő (2x50 perc)	1.67 óra			8 000		13 360
2024.05.10	geodéziai magasságmérés végzése, a mérési adatok feldolgozása	1 db		100 000			110 000
2024.05.01	talajvizsgálat	1 db		101 600			101 600
MAZDA CX-5	Útiköltség NAV norma szerint: (2x48 km x(7,6 l/100 km x 652 Ft/l+15)	96 km		64.552		6 197	
2024.május	A mért adatok feldolgozása, értékelése, számítása, egyeztetése, elemzése; a tervek tanulmányozása, a releváns adatok elemzése, rögzítése	5 óra			16 000		80 000
2024.június	a helysz. szemle tapasztalatainak, és a fényképek értékelése, elemzések-, kalkulációk elvégzése, kérdések megválaszolása, szakvélemény összeállítása, dokumentálása	5 óra			16 000		80 000
	Költségátalány (35 %, max. 100.000,-)					100 000	
Σ							
Költségtérítés:						106 197	
Munkadíj:							576 960
Költségtérítés + Munkadíj együtt:							683 157
Összesen:							683 157
[2] 2016. évi XXIX. törvény 51.§ (2) bekezdése alapján kamarai költségátalány							1 000
Mindösszesen:							684 157

A díjjegyzék azért nem tartalmaz általános forgalmi adót, mert a vonatkozó jogszabályok alapján alanyi adómentességet választott.

GIS PARK Bt.
4029 Debrecen, Baross u. 13.
Adószám: 22573951-1-09
Tel.: 06-70-330-5745
e-mail: gisparkbt@szeged.hu
Hancz Gabriella
szakértő

Debrecen, 2024. 04.17.

Re: Szakértői vélemény



Feladó gabriella hancz <hancz.g@gmail.com>
Címzett <valyogosszilvia@nagykallo.hu>
Dátum 2024-07-01 15:36

Nagykállói Polgármesteri Hivatal	
Érk.: 2024-07-01 15:36	363
Szám: 6-52/2024	Mell.: 1
Címz.: Valyogos	Ügyint.: Valyogos

Kedves Szilvia!

Eddig csak egyszer fordult elő, hogy olyan anyagot juttattott el hozzám a megrendelő, aminek a feldolgozása egy teljes munkanapot igénybe vett eredmény nélkül és akkor sikerült ezt a munkával töltött időt érvényesítenem. Mivel ez nem jellemző gyakorlat, ezért nem tervezem be a költségterv során, de jogos a felvetés. Jelenleg a 8 órából 6 órát számítottam fel.

Kérem, hogy a fentiek fényében újra beszéljék ezt meg és jelezzon vissza, hogyan döntöttek.

Előre is köszönöm,

Üdv., Hancz Gabriella

<valyogosszilvia@nagykallo.hu> ezt írta (időpont: 2024. jún. 28., P, 13:36):

Kedves Gabriellal!

Tájékoztatatom, hogy a postára adott szakértői vélemény megérkezett, melyet ezúton köszönünk.

A szakértői díjjal kapcsolatban a korábban megküldött árajánlata alapján vezetőimmel történt egyeztetést követően kérem, hogy a teljesítés igazolást javítani szíveskedjen, mivel Nagykovács Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 114/2024. (IV.25.) KT számú határozatában a 2024. 04. 17-én kelt, 2024. 04. 18-án elektronikusan részünkre megküldött 684 157;-Ft-os árajánlata alapján döntött a felkérésről, illetve Polgármester Úr a beérkezett árajánlata alapján született Képviselő-testületi döntéssel felhatalmazva kérte fel a szakértői vélemény elkészítésére.

Az árajánlatban a szereplő iratok, dokumentációk tanulmányozása, adatszolgáltatási igény elkészítése, szemlére felkészülés 6 munkaórán lett meghatározva.

Az árajánlatban, illetve annak tételes jegyzékében nem került meghatározásra az esetlegesen felmerülő plusz munkaórák száma után fizetendő óradíj, ezért kérjük, hogy a teljesítés igazolást fentiek alapján javítani szíveskedjen.

Együttműködését megköszönve,

--
Tisztelettel:

Vályogos Szilvia
koordinációs ügyintéző

Nagykovács Polgármesteri Hivatal
Városüzemeltetési Csoport
4320 Nagykovács, Kállai Kettős tér 1.
Tel: 42/263-101 mellék: 115

Ezen üzenet és annak bármely csatolt anyaga bizalmas, jogi védelem alatt áll, a nyilvános közléstől védett. Az üzenetet kizárólag a címzett, illetve az általa meghatalmazottak használhatják fel. Ha Ön nem az üzenet címzettje, úgy kérjük, hogy telefonon, vagy e-mail-ben értesítse erről az üzenet küldőjét és törölje az üzenetet, valamint annak összes csatolt mellékletét a rendszeréből. Ha Ön nem az üzenet címzettje, abban az esetben tilos az üzenetet vagy annak bármely csatolt mellékletét lemásolnia, elmentenie, az üzenet tartalmát bárkivel közölnie vagy azzal visszaélnie.

This message and any attachment are confidential and are legally privileged. It is intended solely for the use of the individual or entity to whom it is addressed and others authorised to receive it. If you are not the intended recipient, please telephone or email the sender and delete this message and any attachment from your system. Please note that any dissemination, distribution, copying or use of or reliance upon the information contained in and transmitted with this e-mail by or to anyone other than the recipient designated above by the sender is unauthorised and strictly prohibited.

Dr. Hancz Gabriella
+36 (30) 474-9492

University of Debrecen, Faculty of Engineering, Department of Civil Engineering



Dr. Hancz Gabriella (011187) hancz.g@gmail.com; vízügyi igazságügyi szakértő

GIS PARK Bt. (010862) 4029 Debrecen, Baross utca 13., Igazságügyi Szakértői Kamara tagja

2. sz. példány

SZAKÉRTŐI VÉLEMÉNY

Nagykálló, belterület, Vadkert utcai
lakóingatlanok elöntésének oka és javaslat



GIS PARK Bt.

Igazságügyi Minisztériumnál bejegyzett szakértői cég (Cégjegyzékszám: 09-06-015325)

Megbízó:

Nagykálló Város Önkormányzata 4320
Nagykálló, Kállai Kettős tér 1.
Képviseli Horváth Tibor polgármester

GIS PARK BT.
4029 Debrecen, Baross u. 13.
Cégszám: 22573951-1-09
Tel.: 06-70-330-5741
e-mail: gisparkbt@gmail.com

Készült: 3 nyomtatott példányban

készítette:

Dr. Hancz Gabriella

igazságügyi szakértő (011187)

GIS PARK Bt. (010862)

Debrecen, 2024. 06.25.

TARTALOMJEGYZÉK

ELŐZMÉNYEK	3
1. A SZAKKÉRDÉSEKRE ADOTT VÁLASZOK	3
2. FELHASZNÁLT ANYAGOK ÉS FORRÁSUK	9
3. A PROBLÉMA ISMERTETÉSE	10
4. A SZAKKÉRDÉSEKRE ADOTT VÁLASZOKAT ALÁTÁMASZTÓ FEJEZETEK, ÉS AZ EZEK KAPCSÁN TETT MEGÁLLAPÍTÁSOK ÉS KÖVETKEZTETÉSEK	
4.1. HELYSZÍNI SZEMLE, INTERJÚK	16
4.2. A GEODÉZIAI MÉRÉSEK EREDMÉNYEI	23
4.3. A TALAJVIZSGÁLAT EREDMÉNYEI	27
4.4. VONATKOZÓ TERVEK ÉS DOKUMENTUMOK	28
MELLÉKLETEK	
1. MEGBÍZÁS	
2. DÍJJEYZÉK	
3. NYILATKOZAT	

ELŐZMÉNYEK ÉS ADATKEZELÉS

A megbízó megoldást keres egy vízgazdálkodási problémára a városban. A probléma Nagykálló város két utcájának néhány lakóingatlját és az ott élőket érinti. Arra keresik a választ, hogy egy 2022-ben megvalósított telekfeltöltés okozza-e a geodéziai értelemben fölötte lévő telkeken az elöntést nagy esőzéseket követően, valamint, hogy, ha igen, mi lehet a probléma megoldása. A megbízást a város önkormányzata adta.

Az igazságügyi szakvéleményt a kérdésekre adott válaszok alkotják, melyeket négy fejezetben közölt megalapozó vizsgálatok alapján fogalmaztam meg.

Az adatok kezelése az „Európai Parlament és a Tanács (EU) 2016/679 adatvédelmi rendelete (GDPR = General Data Protection Regulation) a természetes személyek személyes adatainak kezeléséről, védelméről és az ilyen adatok szabad áramlásáról” című rendelete alapján szakértői cégünk „Adatvédelmi szabályzata” szerint történik. Röviden: zártan kezelve, részünkről illetéktelen személy hozzáféréseinek kizárásával.

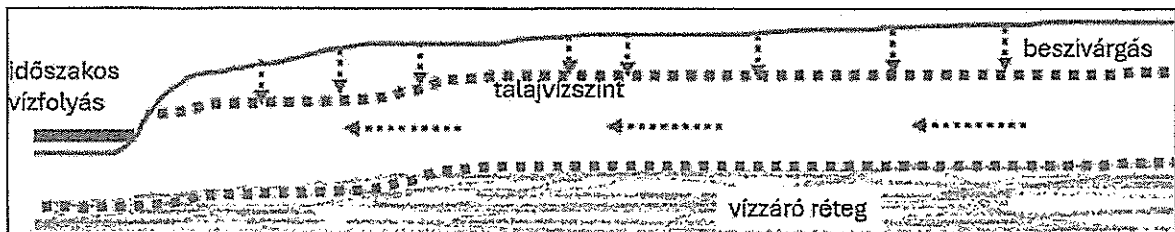
1. A SZAKKÉRDÉSEKRE ADOTT VÁLASZOK

A válaszokat röviden, majd részletesen kifejtve írtam le. A válaszok alátámasztására a 4. fejezetben ismertetett tények, megállapítások és következtetések szolgálnak.

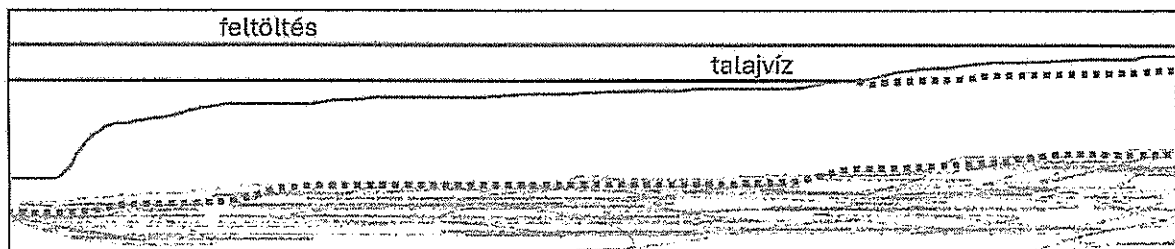
1. Kérdés: A csapadékvíz vagy a talajvíz okozza a problémát?

Rövid válasz: Az időszakos vízfolyás egész vízgyűjtőjére hullott csapadékvízből keletkező talajvíz okozza a problémát.

Részletes válasz: Az időszakos vízfolyás egész vízgyűjtőjére hullott csapadékvíz beszivárgását a vízzáró agyagréteg és az afölött kialakuló magas talajvízszint korlátozza, ezért nem a telken belüli csapadékvízkezelés a probléma oka. A vízgyűjtő területe nem ismert, de a Vadkert utca páratlan házszámú oldalát és az Ibolya utca páros házszámú oldalát magában foglalja. A beszivárgás korlátozott, a zárt tartályban történő esővízgyűjtés csak a tetőfelületekről lefolyó csapadékvizekre kiterjedően lehet reális megoldás. A csapadékvíz a helyi adottságok miatt megemeli a talajvízszintet, amely folyamatot a 2. kérdésre adott válaszban részletesen kifejttem. A vizsgálat idején a terepszint alatt 20 cm-re volt a talajvízszint. Az 1,5 m mélyen talált vízzáró réteg felszínén – annak esésirányában, - ami feltételezhetően a terepeséssel közel párhuzamos – megindul a víz áramlása a terepszint alatt az időszakos vízfolyás felé (1., 3. ábra). Ha az időszakos vízfolyás útjába akadályt építünk, az összegyülekező víztömeg feltorlódik és a felszínen is kiterjedt területen jelenik meg a talajvíz. Az érintettek a feltöltést megelőzően nem tapasztalták a talajvíz megjelenését a felszínen. A feltöltés az időszakos vízfolyás medrének nyomvonalában akadályozza a víz lefolyását és emiatt okoz elöntést (2. ábra).



1. ábra: A terepszint alatt 1,5 m mélyen talált vizzáró agyag réteg fölött megindul az érintett területen lévő ingatlanokra hullott csapadékvíz áramlása a az időszakos vízfolyás felé.



2. ábra: Ha az időszakos vízfolyás útjába akadályt építünk, az összegyülekező víztömeg feltorlódik és kiterjedt területen jelenik meg a talajvíz a felszínen is.

2. Kérdés: Milyen arányban van jelen az érintett területen a talajvíz, csapadékvíz?

Rövid válasz: Változó, több tényező függvényében változik az arány. Leggyakrabban kétévben egyszer lehet felszíni lefolyásra számítani.

Részletes válasz: Kiseb csapadékok esetében a telkekre hulló csapadék beszivárog és nem okoz problémát, nem jelenik meg a felszínen. Az érintettek nem tapasztaltak a felszínen szemmel látható lefolyást. Az érintett területen lévő ingatlanokra hulló csapadékvíz az 1,5 m mélyen talált vizzáró agyag réteggig tud beszivárogni, majd annak felszínén áramlik a telkek végeinek határában húzódó időszakos vízfolyás irányába (3. ábra). Az időszakos vízfolyás vízgyűjtő területe nagyobb lehet, mint az érintett ingatlanok, ezt a SZV keretében nem volt lehetőség vizsgálni. A Vadkert utca páratlan házsámú oldalában a terepszintek magasabbak, mint a páros oldalon, így az is a vízgyűjtő területhez tartozhat.



3.ábra a telkek végeinek határában húzódó időszakos vízfolyás

Az, hogy a csapadékvíznek mekkora hányada tud beszivárogni, függ az adott csapadék magasságától (mm), intenzitásától (mm/h) a vízzáró réteg mélységétől (1,5 m), a vízzáró réteg fölötti talajréteg víztároló képességétől (mm/h), a felső talajréteg aktuális telítettségétől, vagy fagyott állapotától. A telített, vagy fagyott állapot csökkenti a beszivárgó hányadot, ezáltal növeli a talajvízképződés valószínűségét. Az ingatlan tulajdonosa ezeket a tényezőket nem tudja befolyásolni.

Az alábbi két esetben lesz a telkekre lehulló csapadékvízből megemelkedett talajvíz:

Ha a csapadék intenzitása meghaladja a vízzáró réteg fölötti talajréteg vízáteresztő képességét, a felszínen megindul a lefolyás a terepesés irányában. Ilyenkor óránként egységnyi felületre több mm eső esik, mint amennyi be tud szivárogni. A felső talajréteg vízáteresztő képessége a Vadkert utca 24. szám alatt vett talajminta vizsgálata alapján 54 mm/h. Az országos csapadékadatokból az OMSZ által készített táblázatok alapján kétfévente, vagy ritkábban előforduló csapadékok haladják meg ezt az intenzitást, tehát leggyakrabban kétfévente egyszer lehet felszíni lefolyásra számítani.

Ha a lehullott csapadék mértéke meghaladja a vízzáró réteg fölötti talajréteg pórus térfogatát, a talaj telítődik és a víz megjelenik a felszínen talajvíz formájában, majd a terepesés irányában áramlik a telkek végeinek határában húzódó időszakos vízfolyás felé. Ez függ attól, hogy legutóbb mikor ázott át a talaj, volt-e ideje kiszáradni. A vizsgálat idején a terepszint alatt 20 cm-re volt a talajvízszint, tehát ekkor csak 20 cm vastag talajréteg tud vizet befogadni.

3. Kérdés: Milyen elvezetési lehetőség/lehetőségek lehetnek hatékonyak a probléma megoldásában?

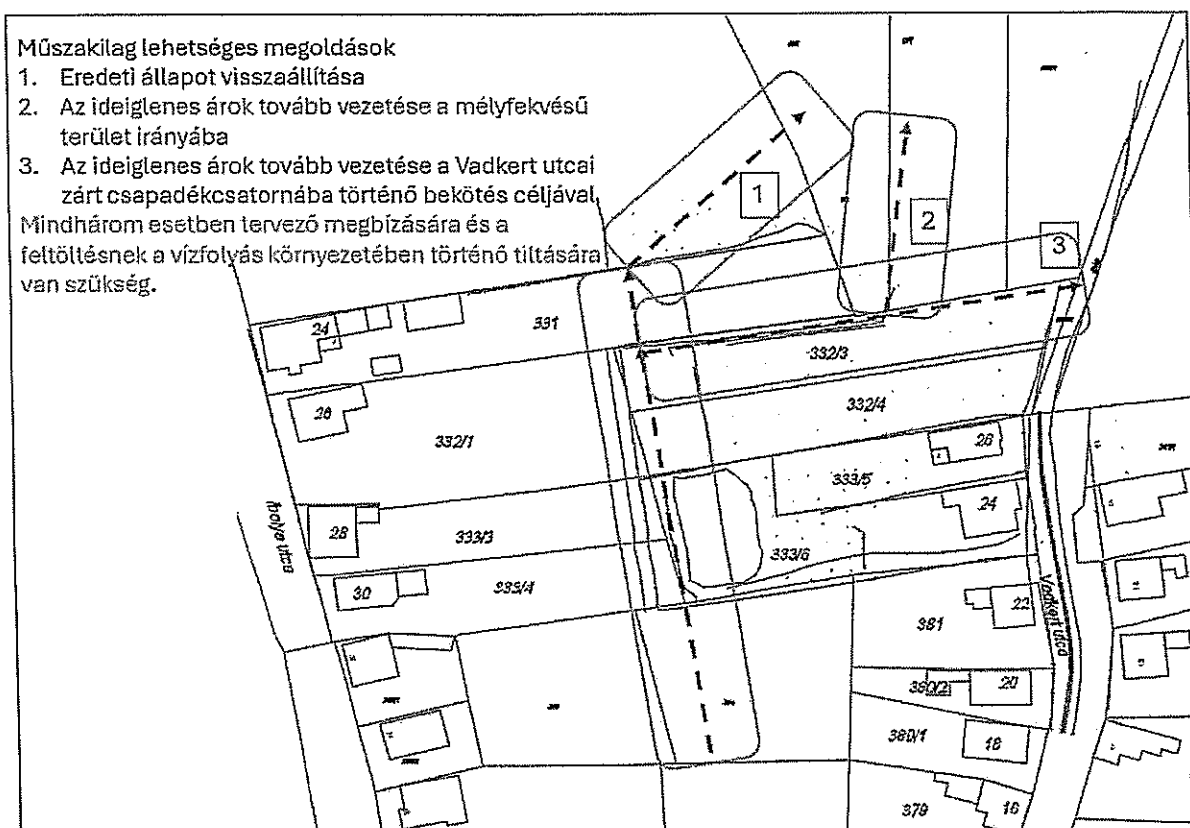
Rövid válasz: Legegyszerűbb, leghatékonyabb az időszakos vízfolyás eredeti nyomvonalában a töltés átvágásával újra biztosítani az időszakos vízfolyás útját.

Részletes válasz:

- Legegyszerűbb, leghatékonyabb az időszakos vízfolyás eredeti nyomvonalában a töltés átvágásával újra biztosítani az időszakos vízfolyás útját (4. ábra, 1. sz.megoldás).

Ennek módja lehet felszíni nyílt, fűvesített földárok, vagy zárt beton csatorna. Utóbbi esetében a bevezetés fölötti- és a kivezetés alatti szakaszt burkolattal javasolt védeni a kimosódás ellen. Mindkét megoldás fenékszintje a Vadkert u.28 szám alatt meglévő meder fenékszintjével megegyező, az esése legyen legalább 0,3 %. A feltöltés déli peremén kb. 60 cm mélyen lenne egy vízvezetést biztosító átvágás – akár nyílt árok, akár zárt csatornacső - fenékszintje. A feltöltés északi peremén kb. 45 cm mélyen lenne egy vízvezetést biztosító átvágás – akár nyílt árok, akár zárt csatornacső - fenékszintje.

A nyílt árok, vagy a zárt csatorna keresztmetszvényénél nagyobb keresztmetszettel létesített kavicsfeltöltésű árok - pl. tüzhorganyzott, hegesztett kulékavics gabionkosarak lerakása a meder nyomvonalában - is megoldást nyújthat, melyben a nagyméretű kavicsok közötti szabad tér biztosítja a víz számára az átjárhatóságot. Javasolt méret hossz 2,5 m x szélesség 1 m x magasság 0,5 m fekvő gabionkosarak. Ez korszerű, tartós, átjárható megoldás. A megoldás része, hogy a kosarakat csak vizet áteresztő geotextíliába kell csomagolni, hogy a szabad hézagok ne tömódhessenek el.



4. ábra: a lehetséges műszaki megoldások vázlatos ábrázolása

- Bonyolultabb és a nyomvonal nagyobb hossza miatt, valamint a 90 fokos irányváltások miatt kevésbé hatékony megoldás a meder elterelése másik irányba annak érdekében, hogy az eredeti nyomvonalban létesült feltöltés megmaradjon (4. ábra, 2. sz. megoldás). A jelenlegi átmeneti megoldás is egy erre tett kísérlet és az érintettek tapasztalata alapján csökkentette az elöntés kockázatát, de ez egy másik telektulajdonos területén létesült átmeneti megoldás. Minél hosszabb az elterelő szakasz, annál nehezebben biztosítható a megfelelő esés. A derékszögben történő irányváltás tovább csökkenti a vízszállítás hatékonyságát.
- Felmerülhet a Vadkert utcai csapadécsatornába történő bekötés lehetősége is, ami jelenleg nem kizárt, de a csatornáról nincsenek adatok (4. ábra, 3. sz. megoldás). A tervezőnek a befogadó csatorna kapacitását, a csatlakozás szintjét ellenőriznie kell. Ha a csatornába tervezik bevezetni a vizet, a csatorna fenékszíntje a burkolat alatt legalább 1,2 m-re kell legyen a gravitációs bekötéshez. A rendelkezésemre bocsátott csapadékvíz elvezetési terv szerint az Ibolya utca és még két utca csapadécsatornája is ide csatlakozik majd, ezért lehet, hogy a csatorna kapacitása ezt a megoldást kizárja.

Mind egyik esetben biztosítani kell az időszakos vízfolyás környezetében a feltöltés kizárását, ehhez dokumentálni kell a vízfolyás létét és a rendezési tervben valamint a település Integrált Települési Vízgazdálkodási Tervében is szerepelnie kell. Ha ez az időszakos vízfolyás amit az itt élők ismernek és évtizedeken keresztül fenntartanak, dokumentált funkciót kap, akkor már ki lehet dolgozni, hogy az egyes ingatlanok határait, vagy használatát ez hogyan érinti és azt is, hogy az előbb említett közös osztatlan tulajdonban lévő mélyfekvésű terület marad-e a befogadója, vagy tovább vezetik-e a

Harangodí tározóba. Javaslom, hogy a potenciálisan vízjárta területek térképezve, az alapján a területhasználat a rendezési terv szintjén is szabályozva legyen.

4. Kérdés: Akadályozhatja a víz északi irányban történő felszíni lefolyását a 100/2018. (VI. 27.) L. ingatlanján megvalósított feltöltés?

Rövid válasz: Igen, egyértelműen akadályozza

Részletes válasz: Igen, egyértelműen akadályozza, bár, mivel homokfeltöltést alkalmazott Sörös László, valamennyi víz át tud szivárogni rajta. Idővel a feltöltés tömörödik, ezáltal csökken az áteresztő képessége.

A helyszíni szemlén a régóta ott lakók elmondása szerint a feltöltést megelőzően évtizedeken keresztül nem fordult elő olyan elöntés, amit 2023 elején, majd őszén tapasztaltak. 2023 január végén Sörös László beleegyezett és létesített egy átvágást a korábbi meder nyomvonalában, amelyen át az érintettek elmondása szerint egy óra alatt le tudott vonulni a feltorlódtott víz. Erről videofelvételt készítettek. 2023 őszén újabb elöntést okozott a tavasszal visszaállított feltöltés mögött feltorlódtott víz. A Vadkert u.28. alatt létesült ideiglenes árokknak köszönhetően az érintettek elmondása szerint nem volt elöntés. Az érintettek tájékoztatása szerint a helyszíni szemle óta is kétszer – június 4., 13. - volt nagy esőzés, melyet nem követett elöntés.

Mindez azt igazolja, hogy a víz északi irányban történő felszíni lefolyását a 100/2018. (VI. 27.) L. ingatlanján megvalósított feltöltés akadályozza.

5. Kérdés: Ha igen, a feltöltés egésze, vagy csak egy része akadályozza ezt? Ha igen, tud olyan megoldást javasolni, ami a feltöltés fennmaradása mellett megszünteti a lefolyás akadályoztatását?

Rövid válasz: A feltöltésnek csak egy része akadályozza a víz északi irányban történő felszíni lefolyását, ezért csak az időszakos vízfolyás medrének nyomvonalában volna szükség a víz lefolyásának útját biztosítani. Ez lehet felszíni nyílt burkolatlan, de füvesített árok, vagy zárt beton csatorna, vagy nagyobb keresztmetszetben fektetett gabion-kosarak a telek teljes szélességében.

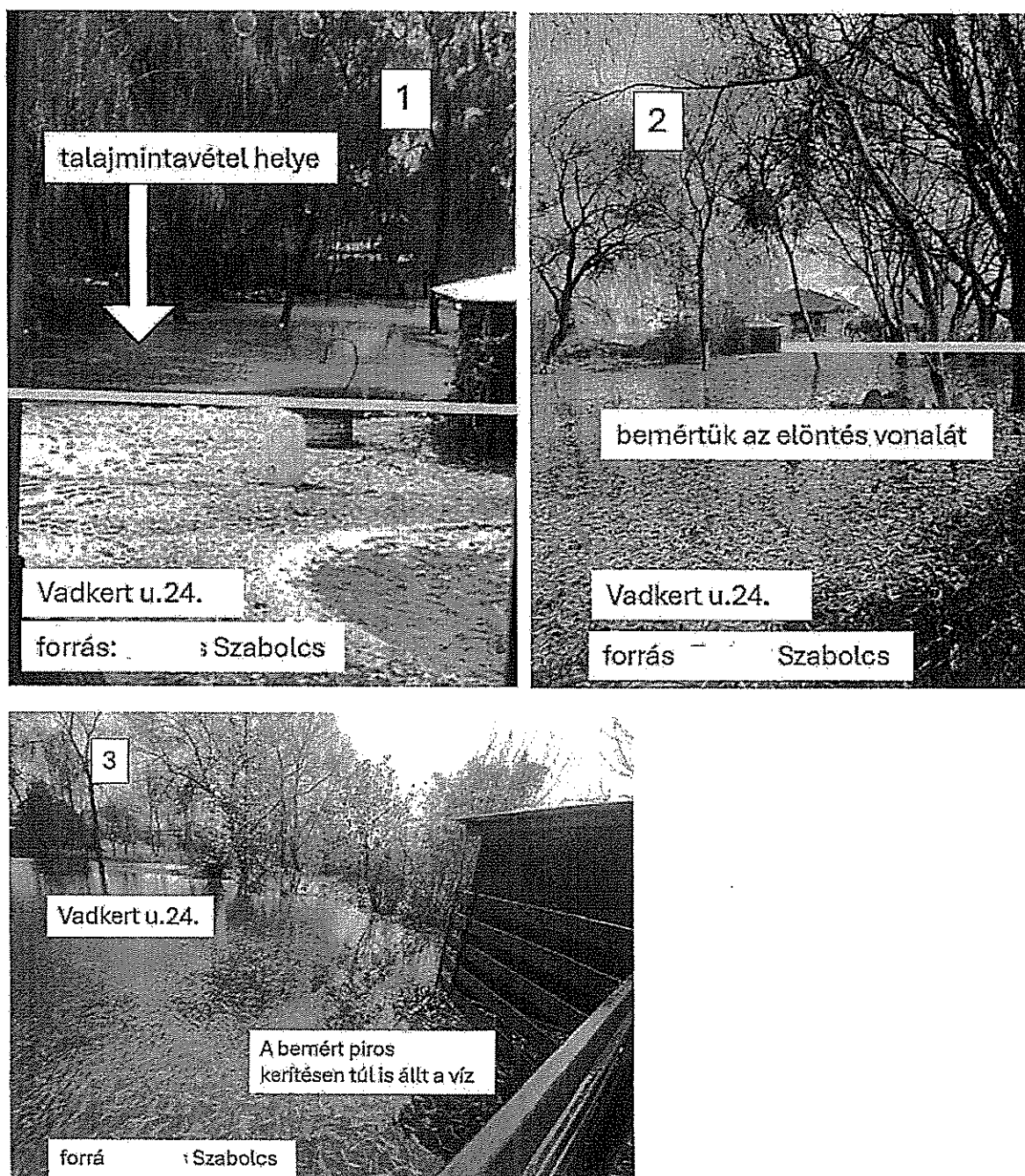
Részletes válasz: 2023 január végén Sörös László beleegyezett és létesített egy átvágást a korábbi meder nyomvonalában, amelyen át az érintettek elmondása szerint egy óra alatt le tudott vonulni a feltorlódtott víz. Ez azt bizonyítja, hogy a víz északi irányban történő felszíni lefolyását a 100/2018. (VI. 27.) L. ingatlanján megvalósított feltöltésnek csak egy része akadályozza. Ezért csupán az időszakos vízfolyás medrének nyomvonalában volna szükség a víz lefolyásának útját biztosítani. Ez lehet felszíni nyílt burkolatlan, de füvesített árok, vagy zárt beton csatorna, vagy nagyobb keresztmetszetben fektetett gabion-kosarak a telek teljes szélességében.

2. FELHASZNÁLT ANYAGOK ÉS FORRÁSUK

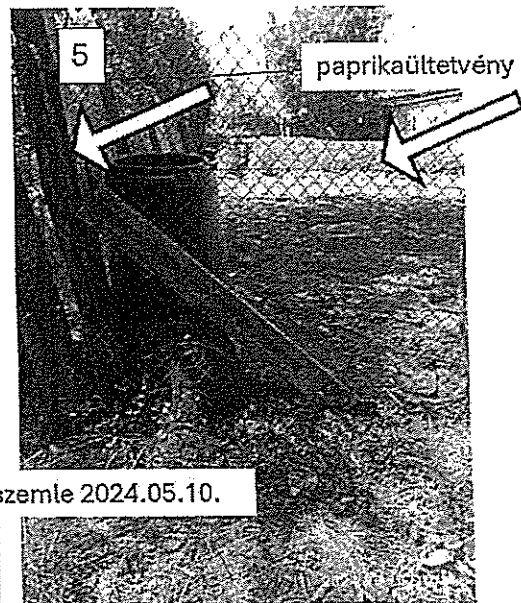
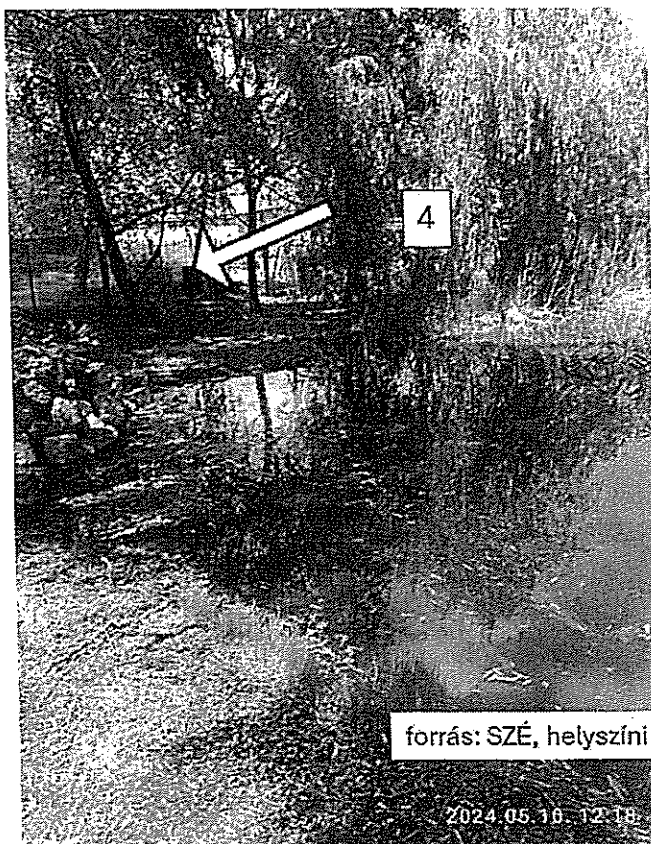
- s Szabolcs érintettől kapott fényképek, videók, magyarázó térképek, 2 db határozat/végzés
- <https://www.met.hu/eghajlat/csapadekintenzitas/>
- Vízgyűjtő Gazdálkodási Terv: 2.3. Lónyay-főcsatorna és vízgyűjtője vízgyűjtő-gazdálkodási tervezési alegység
- 1:10 000 topográfiai térkép
- Digitális Földhivatali térkép
- Önkormányzattól kapott csapadékvízvezetés terve: Zsolttól kapott dokumentációk 19000 KB terjedelemben; a file-ok neve:
 - 2008p291_Nagykálló_hszr_DG-nak.dwg
 - I-II Ütem egyben- megval.dwg
 - L04 Talajmechanika.tif
 - MT 2008 atnezeti_50 000.pdf
 - MT 2008 hszr_5000 .pdf
 - MT_Nagykallo belvíz.doc
 - Nagykálló_2007.dwg
 - Leírás.tif
 - MLezt kellett kiegészítenünk.tif
- ÚTMUATÓ <http://www.vizugy.hu/> A települési vízrendezési feladatok megoldásához (1991)
- RAINFALL-RUNOFF PROCESSES David G. Tarboton; A workbook to accompany the Rainfall-Runoff Processes Web module. Copyright © 2003 David G Tarboton, Utah State University

3. A PROBLÉMA ISMERTETÉSE

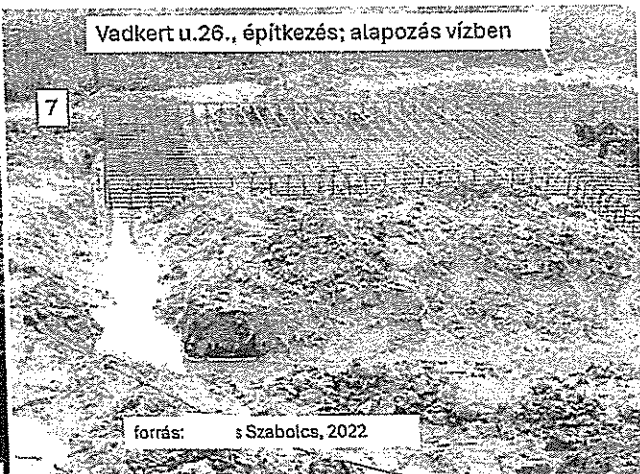
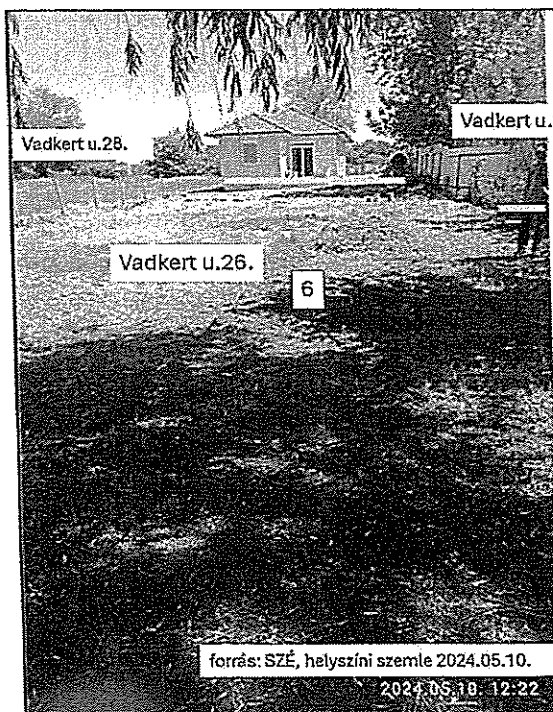
A 2023 januári elöntés az épület felől nézve (1. sz. kép). A helyszíni szemlén bemértük az azóta itt épült piros kerítést(3. sz. kép). A 3. sz. képen látható, hogy a piros kerítésen túl is volt elöntés 2023. őszén, illetve a video felvételen megfigyelhető a víz északi irányú áramlása. A víz mélysége Szabolcs elmondása szerint az 50 cm-t is elérte.

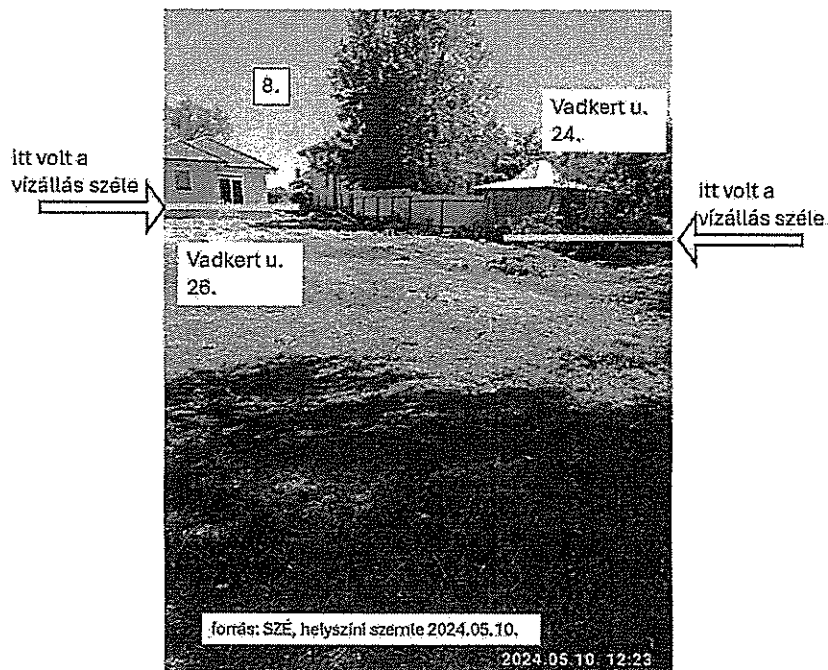


A feltöltés előtt a zöld kerítés és a tó közötti sávban vonult le elöntés nélkül a víz (4.sz. kép). A tó vízszintje a talajvízszinttel megegyezik. Szabolcs hátsó kertszomszédja, ...h Sándor telkére a paprikaültetvényéig - 3÷4 m a kerítéstől (bemérve) - öntötte el a földet a víz (4.,5.sz. kép). Az átvágással (2023. január 31.) egy óra alatt levonult a víz.

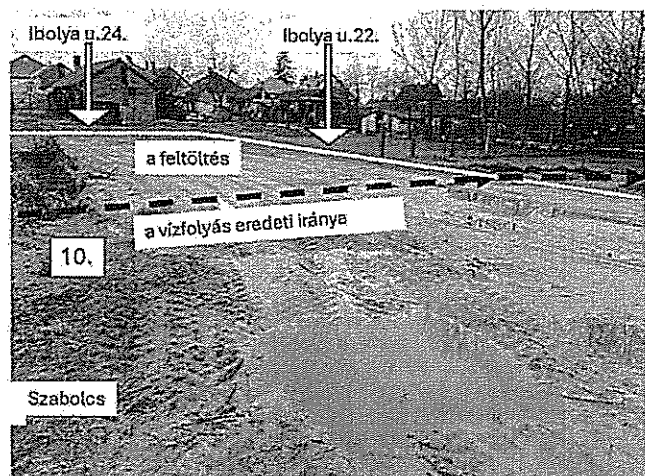
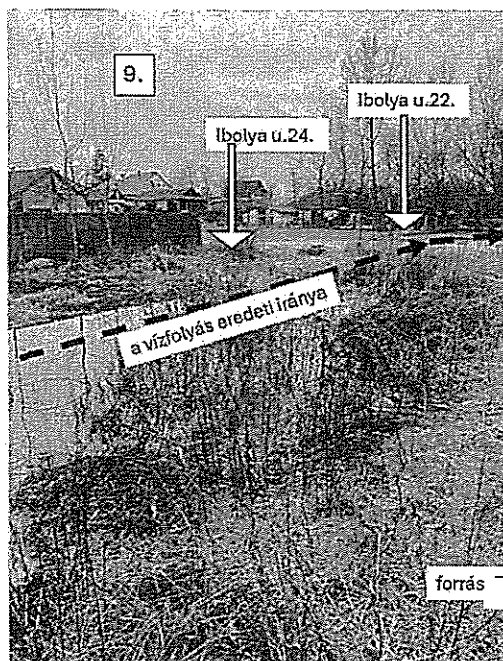


A Vadkert utca 26. szám alatti telken áll az utolsó épület az utcában(6.sz.kép) . Itt nem alkalmaztak feltöltést. Az előtérkor az épület helyén is állt a víz 2023.dec.-ben, amikor alapoztak (6., 7.sz.kép.).

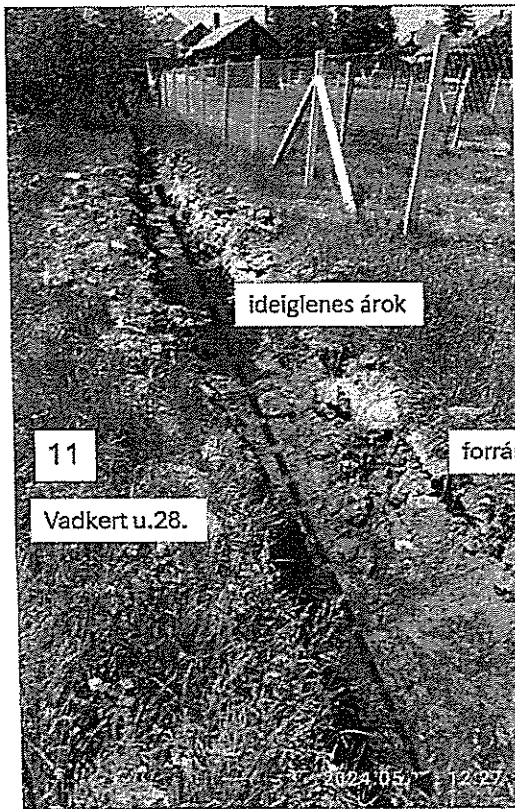




A feltöltést megelőzően a vízfolyás az Ibolya u. 22. sz. ingatlanon át folyt le a mélyfekvésű fás területre. Miután az Ibolya u. 24. alatt a vízfolyás útjában is történt feltöltés, a víz a korábbi nyomvonalában nem tud lefolyni, a feltöltés előtt felduzzad és szétterül. Ebben a nyomvonalban volt egy átmeneti (2023. január 31.- 2023 tavasz) átvágás a feltöltésben, ami lehetővé tette a víz levonulását egy óra alatt. Az átvágást megszüntette a tulajdonos (9.,10. sz. kép).



Az Ibolya u. 24. alatt a vízfolyás útjában is van feltöltés (9.,10.,11.sz. kép). 2023.01.31. – től tavaszig egy átmeneti átvágással a feltöltésben Sörös László lehetővé tette a víz levonulását egy óra alatt (13. sz. kép). Az átvágást tavasszal Sörös László megszüntette, azóta a telke előtt merőlegesen létesített ideiglenes árokban terelik el a vizet a Vadkert u.28. ingatlan kerítésén belül keleti irányban, a Vadkert utca felé. Az árok fenékszintjét bemértük (11., 12. sz. kép).

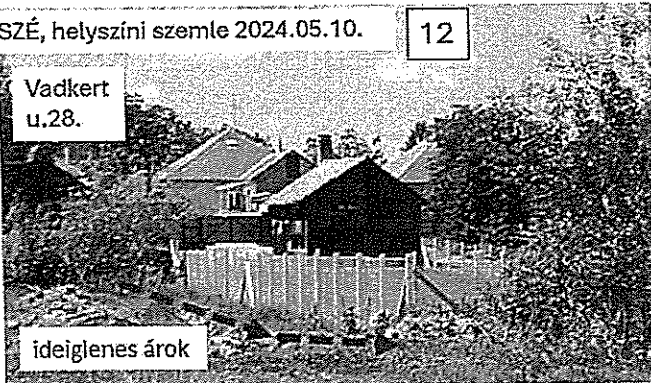


ideiglenes árok

11

Vadkert u.28.

forrás: SZÉ, helyszíni szemle 2024.05.10.



Vadkert u.28.

12

ideiglenes árok

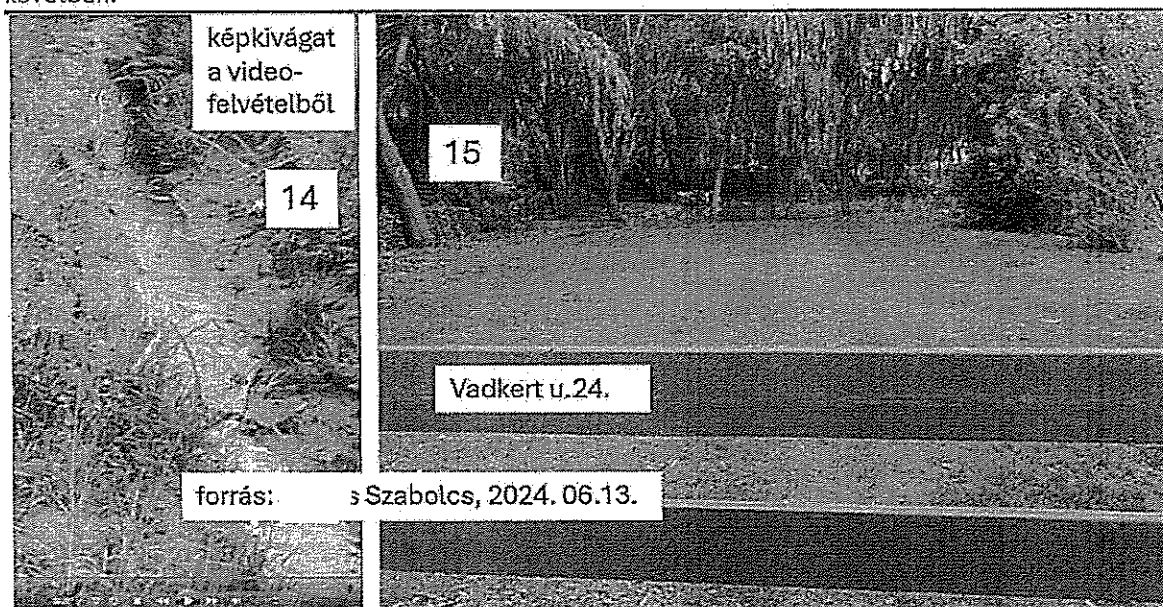


13

átmeneti átvágás
a vízfolyás eredeti
útvonalában

forrás: pillanatkép
Szabolcs videofelvételéből

Jelenleg a Vadkert utca 28. szám alatt, azon a telken üzemeltetik az ideiglenes árkot, ahol közigazgatási eljárás keretében kötelezték a feltöltést végzőt, hogy szüntessék meg a telkek hátsó részében a feltöltést és állítsák vissza az eredeti állapotot, hogy ezzel a természetes vizek lefolyása az eredeti állapotoknak megfelelően biztosítva legyen. Ez megtörtént, a feltöltés szélét bemértük. A geodéziai mérés alapján az ideiglenes árok kezdőszelvényének fenékszintje 60 cm-rel van a feltöltés szintje alatt. Szabolcs által 2024.06.13-án készített fénykép és felvétel szerint a megelőző napokban lehullott 50÷80 mm eső hatására nem alakult ki elöntés (14., 15. sz. kép). A Vadkert u.28. északi telekhatárával párhuzamosan létesített ideiglenes árok nagyobb teret biztosít az összegyülekező víz számára. A 3. sz. képpel összehasonlítva jól látható az elöntött és az elöntéstől mentes állapot, mindkettő nagy esőzést követően.



Szabolcs által 2024.06.04-én készített fénykép és felvétel szerint az aznap leesett nagy esőt követően az ideiglenes árokban folyik a víz a mélyen fekvő terület irányába” (17. sz. kép). Ugyanekkor az utcai elvezető vápa működését is dokumentálta. A víznyelőrácsoknak a szemlén megfigyelt eltömődése okozhatja a késleltetett elvezetést (16. sz. kép). Az is látszik, hogy a páratlan oldali telekről is van lefolyás az útburkolatra.



4.1. HELYSZÍNI SZEMLE, INTERJÚK

A 2024.05.10-én tartott helyszíni szemle célja megfigyeléseket tenni, fényképeket készíteni, geodéziai- és talajtani méréseket végezni és interjút készíteni a vizsgálat tárgyában érintett jelenlévőkkel.

Mivel a javaslatra vonatkozóan is kaptam kérdést, fontos volt ismernem a meglévő csapadékvízvezetést. A csapadékvízvezetés tervét április 9-én Íris Zsolt Kolléga elküldte (MT 2008. hszr_5000.pdf) . A szakvéleménnyel érintett területre vonatkozóan a III. ütem megvalósíthatósági tanulmányterve és a helyszínrajz közötti jelentős eltéréseket (2.,3.,4. pont), illetve a helyszínrajzon belül ellentmondásokat találtam. Íris Zsolt arról tájékoztatót, hogy van újabb változat is, amit elküldött május 8-án. Azt is áttanulmányoztam és úgy látom, egy munkaközi változatról lehet szó, esésirány, befogadó és bekötés nélkül berajzolt csatornák, átmérő, jelmagyarázat nélkül (I.-II. ütem egyben megval.). Mindezek tanulmányozásával egy egész nap eltelt.

Ezt követően kértem a megrendelő Önk.-tól a Vadkert és Ibolya utcát érintő területről olyan megvalósulási helyszínrajzot és hozzá tartozó műszaki leírást, (vagy ennek hiányában információt), amelyik a 2008-as tervhez hasonló módon tartalmazza az alábbiakat:

- melyik utcában milyen – felszíni árok/zárt - csapadékvízcsatorna van,
- ezek esésiránya, esése, mérete
- ezek vízgyűjtő területe
- ezek a csatornák melyik másik csatornába kötnek be
- melyik befogadóba torkollanak

A szemlén először ismertettem a programot és Farkas Szabolcs érintett ingatlanján megjelöltük a talajfurat vétel helyét a vizsgálat időigényessége miatt. Ezt követte az interjú, először az önkormányzat válaszolt a kérdésekre, majd spontán zajlott az érintettekkel, ami lefedte az előkészített kérdéskört. Az elmondottakhoz a résztvevők később kiegészítéseket fűztek és elküldték számomra. A helyszíni szemlén megjelentek:

A megbízó Nagykálló Város Önkormányzata képviselőjében:

- [Név] László Műszaki előadó
- [Név] Szilvia project koordinátor
- Jónás Sándor a Városstratégiai Bizottság részéről

Az előtéssel érintettek/hozzászólók név szerint:

- [Név] Szabolcs ([Név])
- [Név] Máté ([Név] u. 26.)
- [Név] János
- [Név] Sándor
- [Név] László (Vadkert u. 22.)
- [Név] Zoltán (3 ingatlan tulajdonosa)
- [Név] Ászlóné (2 ingatlan)
- [Név] Krisztina érintett nem tudott jelen lenni, mert későn értesült)

- S. és László északi telekszomszédja – nem érintett

László válasza a feltett kérdésekre:

1. Hogyan szabályozza a lakóingatlanok feltöltését a helyi rendelet?

Lakóingatlanok feltöltésére vonatkozó helyi rendelet nincs megalkotva, egyéb szervek által hozott országos érvényű rendelkezések, törvények, jogszabályok az irányadók.

2. Az Ibolya u.24. szám alatt megvalósult feltöltés megfelel a helyi szabályozásnak, annak hiányában az országos szabályozásnak?

Utalva az 1. számú kérdés megválaszolására Önkormányzatunk részére e kérdés nem releváns.

3. Az Ibolya u.24. szám alatt megvalósult feltöltésről csak utólag szereztek tudomást?

Az ingatlanon megvalósult feltöltésről utólag az ügy kapcsán szerzett Önkormányzatunk tudomást, hasonló tevékenység amennyiben bejelentési, engedélykérési kötelezettség van a Sz.-Sz.-B. Vármegyei Kormányhivatal Építésügyi Hatóságához tartozik.

4. Betervezett része a város érvényben lévő csapadékvízvezetési tervének a Vadkert utca páros oldalában lévő kertek végében kialakult és az ott lakók által jól ismert és fenntartott gyakorlat, mely szerint a kertek végében összegyűlt víz északi- észak keleti irányban szabadon lefolyik?

Nagykálló Város érvényben lévő csapadékvízvezetési tervének nem betervezett része az érintett lakók által fenntartott gyakorlat, hogy a kertek végében összegyűlt víz észak-észak keleti irányban szabadon lefolyik.

A vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény (továbbiakban: Vgt.) értelmében a telken belüli csapadékvíz megfelelő elvezetése, szikkasztása nem az Önkormányzat, hanem az ingatlan tulajdonosának/tulajdonosainak feladata, a Vgt. 6. § (4) bekezdésének c) pontja alapján: „az ingatlan tulajdonos tulajdonában van az ingatlanra lehulló és az ingatlanon maradó csapadékvíz.” a Vgt. 16. § (6) bekezdése értelmében: „a vizek kártételei elleni védelem érdekében szükséges állami vagy helyi önkormányzati feladatkörbe nem tartozó tevékenységek ellátása az érdekelt tulajdonosok, illetve az ingatlant egyéb jogcímen használók feladata.”

Az országos településrendezési és építési követelményekről szóló 253/1997. (XII.20.) Kormányrendelet (továbbiakban: OTÉK) 47. § (8) bekezdése értelmében: „A telek, terület csapadékvíz-elvezetési rendszerét úgy kell kialakítani, hogy a víz a terepen és az építményekben, továbbá a szomszédos telkeken és építményekben, valamint a közterületen kárt (átázást, kimosást, korróziót stb.) ne okozzon, és a rendeltetésszerű használatot ne akadályozza.” Az OTÉK 47. § (9) bekezdése szerint „A csapadékvíz a telken belül elszívárogtható, ha ez a telek és a szomszédos telkek, továbbá az építmények állékonyságát és rendeltetésszerű használatát nem veszélyezteti.”

SZÉ: Azért kérdezem ezt, mert fontos az ügy szempontjából, hogy papíron is szerepeljen ez a meglévő-, természetes vízfolyás mint csapadékvíz befogadó. A 2008-as terv ezt a területet is, ahol állunk, vízgyűjtőterületként jelöli, pedig innen oda nem folyhat víz, viszont lefolyik a kert végébe, onnan pedig tovább észak felé.

László: A belvízrendezési terveket is előveszem. Az lehet a megoldás, hogy ez a víz egy befogadóba, praktikusán az állami tulajdonú tóba kerülhetne bevezetésre.

SZÉ.: köszönöm

László Szabolcs, érintett: Nem itt kezdődik, feljebb kezdődik a problémás terület. A jelenlegi elvezető árkot is megmutatjuk. Az akut probléma miatt Vass Úr megengedte, hogy átmenetileg az ő telkén egy árok létesüljön, hogy lemenjen rólunk a víz. Ez most is megvan azért, hogy a SZÉ megtekinthesse.

SZÉ.: rendben, azt is feljegyezzük és bemérjük, ahonnan indul a probléma, de a talajmintát az ön telkén vesszük. Mindenképpen szeretném körbemérni, hol van a széle a vízállással érintett területnek. Az árkot is bemérjük és minden egyebet, amit jeleznek.

László, érintett: Ez egy mélyfekvésű rész, lehet, hogy száz éve így van. Nem igaz, hogy az itteni házak csapadékvize miatt van a probléma. 45 éve lakok itt és soha eddig ilyen probléma nem volt, hogy megállt volna a víz, mert volt egy természetes lefolyása. Kár ragozni. Akik régebben itt laknak, alá tudják ezt támasztani. Vass Úr megakadályozta a lefolyásnak az útját. Feltöltötte és bekerítette a területét. Volt olyan, hogy összejöttünk, látta a problémát és rávette Zolikát, hogy engedje meg, hogy az ő területén vezessék el a vizet. Ez kb 5ször olyan hosszú, mintha keresztülvágta volna a feltöltést. De ez persze nem megoldás, ez azért van, hogyha jön egy szakértő, ne láthassa a problémát. Felvetődött a kérdés, hogy ki engedi meg, hogy a területén legyen levezetve a víz. Mondta a fia, hogy nem az ő nevén, hanem az Amerikában élő lánytestvére nevén van a telek. Hozzátette, őt nem zavarná (egy cső lefektetése), id. László viszont azt mondta, hogy ő semmiképpen nem engedi meg.

Itt milliós károkról van szó - nem nekünk, a mi házunk messzebb van - De felvétel van róla. Arról is van, hogy amikor Szabi melletti lakó alapozott, úszott a ház.

SZÉ: Ez a feltöltés kb. mikor történt?

Többen: Tavaly.

Lászlóné, érintett: Ott voltam, amikor volt ez a probléma és László jött, hozta a markolóját és nyitott egy árkot a feltöltésben. Ez 2023. jan.31.-én történt, többszöri felkérésre, illetve a város képviselő testületi gyűlésén én magam részt vettem és kértem az Önkorm. segítségét is, akik nem tettek semmit sajnos. A felvétel, amín látszik, hogy milyen erős áramlással folyt ott át a víz, bizonyítja, hogy mi okozta a problémát. Akkor kellett volna azt ott becsövezni és most nem kellene itt lenni.

SZÉ.: Mennyi idő kellett, hogy lemenjen a víz?

Többen: két óra alatt nyoma sem volt.

Lászlóné, érintett: Erre visszatemette és a probléma újra elkezdődött.

SZÉ.: Szeretném látni a sorrendet, hogy mi mikor történt.

Szabolcs, érintett: 2022 őszén volt az első feltöltés a fenti végén. 2023 Jan. 31.-én vágta át a telket, akkor leengedte a vizet, (videó volt mellékelve), majd tavasszal visszatöltötte. 2023 ősszel ismét elöntött minket a víz, melyet a Vassék telkének átvágása oldott meg, áprilisban.

János, érintett: Elmondta, hogy a jogi részével nem foglalkozik, de azért elmondom, hogy hogyan intézték ezt is. Mi kaptunk egy tájékoztató, egy ívet, hogy 3 nap alatt döntsük el, aláírjuk-e, hogy az Önk. akkor fizeti csak ki ezt a munkát, ha nekünk lesz igazunk. Az idő sem volt elég, meg se kapta mindenki és az sem derült ki belőle, hogy kiket tekintenek érintetteknek, kiknek küldték ki.

X.Y. érintett: Nem az önk. hibája ez, le volt írva, hogy ez egy vízenyős terület

Szabolcs, érintett: Bereczki Mária jegyző adta ki ezt a rendeletet 2021-ben a 9. havi Nagykállói Hírmondóban is megjelent: Az OTÉK-ra hivatkozva leírták, hogy a csapadékvízet úgy kell mindenkinek elvezetni, hogy azzal másnak kárt nem okozhat és a mást a területe használatában nem akadályozhat. Egy másik, ez törvény, a vizek természetes lefolyását garantálja. Egy helyi vízügyi szakemberrel beszéltem erről, ő azt mondta, hogy régebben volt egy megállapodás az önkormányzat és a Nyírség víz között (nem valósult meg) - , hogy a mélyfekvésű területről - ami egyébként osztatlan közös és méterekkel mélyebb, mint ahol most állunk és ahová folyik magától a víz, onnan áttemelnék a vizet a tóba. Arról is volt rendelet, lehet, hogy ... Úr ismeri, hogy a telkek végét rétnek, kaszálónak lehet csak használni az ismert helyzet miatt. ... si László Tanár Úr nekem említette, hogy régen térképen is meg volt jelölve.

László, érintett: Ott volt egy kis vízér, amiben szinte mindig folyt valamennyi víz.

SZÉ: Ezzel kapcsolatban nekem is lesz kérdésem az ÖNK.-hoz, ugyanis a tervezőjük elküldött nekem egy csapadékvíz elvezetési tervet, ami 2008-ban készült. Annak a műszaki leírásában szó esett erről az ismert tényről, hogy jellemzően a kertek végében gyűlik össze és folyik le a terepesésnek megfelelő irányban a víz, a régi, szintvonalas térképeken is jelölt mocsaras területekre. A terv azonban ezt nem vette figyelembe. A tervben a vízgyűjtő terület része ez, ahol most állunk, de szemmel látható, hogy innen oda nem folyhat csapadékvíz.

Miután rákérdeztem, kiderült, hogy a kapott terv nem a megvalósult állapotot mutatja.

A terv tartalma azért fontos, mert a feltöltés egy papíron nem létező, nem dokumentált vízfolyás útjában létesült és jogilag nehéz megvédeni, ami jogilag nem létezik. Még ha az irattári anyagok megvannak, akkor is. Jelenleg azt tudjuk megválaszolni, a mérések alapján, hogy a víz lefolyását akadályozza-e a feltöltés.

János, érintett: Ha a SZV ezt alátámasztja, mi lesz a következő lépés, bíróság? Mert ... László azt mondta, a bíróságig elmegy. Arra van lehetőség, hogy be legyen jelölve a térképen, hogy hol nem lehet feltöltést végezni?

SZÉ: Ezt a rendezési terv szintjén lehet és kellene rögzíteni. A rendezési terv feladata meghatározni, hogy optimálisan mi a funkciója az egyes területeknek a következő évtizedekben. Ennek a területnek vízgazdálkodási terület lehetne a felhasználása.

XY: Ön elő tudja úgy készíteni, hogy a rendezési tervbe az alapján bekerüljön?

SZÉ.: a javaslatban megfogalmazhatom, hogy a potenciálisan vízjárta területek térképezve, az alapján a területhasználat szabályozva legyen. De a SZV keretében nem tudom megtervezni.

..... János, érintett: Mi előttr vagyunk és soha nem is gondoltunk arra, hogy ilyen beavatkozást végezzünk, mert tudtuk, milyen bajt okoznánk vele. Ráadásul ez természetvédelmi kérdést is érint, mert süncsaládok és madárfészkek tűntek el.

..... Szabolcs, érintett: Köztünk és Sörös László telke között van az a telek, amire a határozat szól, hogy nem lehet feltöltést végezni.

SZÉ.: igen, elolvastam.

Körbejárjuk az érintett területet, elindulunk a Vadkert u.24. telek vége felé

..... Szabolcs, érintett: itt mutatom ezen a kis épületen, eddig állt a víz. (ez a fényképen pirosra festett kerítéssel egy vonalban lévő filagória)

Többen: kerítések dőltek ki, fát kellett kivágni.

SZÉ.: Ennek a piros kerítésnek a vonalát tekinthetjük általában az elöntés határának a Vadkert utcai telkeken?

..... Szabolcs, érintett: Igen, még egy méterrel odébb, de igen.

SZÉ.: Most a másik oldal, az Ibolya utcai hátsó telekszomszédok telkét látjuk. Átmentünk az árkon, nedves, vizenyős, de nem áll a víz benne. FSZ.: nem tudtam kitakarítani a víz miatt meg nem is akartam.

..... Sándor, Szabolcs hátsó (Ibolya utca felőli) szomszédja: Innen, ahol állunk, vagyis a kerítéstől 3-4 méterre állt a víz, kb. ahol most a vetemény széle van. A kerítés sem így állt, megdőlt az oszlopok az elöntés óta.

SZÉ.: Mikor volt ez a vízállás?

Tóth Sándor, érintett: Kora tavasszal – január-február - volt az idén, a víz megjelent a káposztáig. Akkor még nem volt meg az árok. jóvoltából megcsinálták a vízelvezető árkot, akkor eltűnt a víz. A kerítés is azóta áll így.

SZÉ.: ezeket a dátumokat kérem összerakni, amennyire lehetséges. Meddig állt nyitva az árok?:

..... Sándor, érintett: 2023 Január 31.-től 2023 tavaszáig

..... Sándor, Szabolcs érintettek: Tavalyelőtt 2022 ősszel a kerítéstől felfelé készült a feltöltés. 2023-ban folytatta a kerítéstől lefelé, akkor jelent meg a víz. Tavaly végezték az átvágást, de ezt ő később megszüntette.

SZÉ.: Ezt kérem biztosra rögzíteni, amennyire lehet.

Vadkert 26. Ez az utolsó beépített telek.

..... Máté, érintett: Lemez alappal kellett alapozni, ami jelentős – kb 15% - plusz költséget jelentett a hagyományos sávalaphoz képest. 23 decemberben volt ez. El tudom küldeni a

talajvizsgálat eredményét. Alapozás közben folyton árkokat ástak, hogy lejjebb vigyék a vízszintet, vagy próbálták elvezetni.

Megyünk tovább arra a telekre, amire határozat van, hogy nem lehet feltöltést végezni, mert biztosítani kell a víz útját. A Vadkert utca 28. szám alatt állunk. Ez az utolsó építési telek, de egyelőre üresen áll.

zabolcs, érintett: Itt is van feltöltés, de hátul nincs a víz levezetése miatt. Elkezdtek feltölteni, de vissza kellett állítaniuk az eredeti terepszintet arra a jogszabályra hivatkozva, miszerint a vizek természetes lefolyását akadályozni nem lehet. Az én ingatlanom előző tulajdonosa jelentette, így derült ki. A víz mindig ott ment, ahol most is el van hagyva a feltöltés. Itt készült ez az árok, ami arra hivatott, hogy elvezesse a vizet az utca felé, csak hogy ez nem arrafelé lejt.

SZÉ *Ezt méréssel ellenőrizzük. A kerítés mellett a terepszintet is ellenőrizni tudjuk. Tudhatjuk, hogy eredetileg hová jutott ez a víz?*

Szabolcs, érintett: Errefelé már nem folyt, inkább szétterülve beszivárgott. Arra látható, milyen mély, a fáknek a lombkoronaszintjén vagyunk, a nádasnak pedig a tetejét látjuk.

László északi telekszomszédja (Ibolya u.22): Levágta Lacika a fűzfákat, így nem szép. Itt soha nem volt probléma, csak magasabban volt a talajvíz, amikor magas volt a tóban a víz. Mi itt nem töltöttünk, soha nem használtuk. Itt nád volt meg fűzfa. Mi is itt ezért raktuk ide a kerítést, mert utána úgysem lehetett semmit csinálni. Nem tudok róla, hogy korábban lett volna ilyen jellegű probléma, és régen nádas, mocsaras terület volt, tudtuk, hogy itt folyik le a víz.

SZÉ *Ez a kerítés László déli telekszomszédjának hátsó hullámpala kerítésével van egy vonalban. Ebből az irányból is látható, hogy a nádasba beletöltött! László. A 22. szám felőli oldalon végigmérjük a kerítés tövét, ezzel a töltés felszínét. A telek eleje a feltöltésig lejt.*

Most visszamegyünk. Az utcában feljebb valamit megnézünk? Az épülő házzal szemközt telek előtt állunk és látszik, hogy innen jelentősen emelkedik. Még az is lehet, hogy a páratlan oldalról is folyhat le esővíz, amikor jelentősebb csapadék jön. Az utcában egy vápa van, szakaszonként rácsos összefolyóval, ez alatt halad a zárt csatorna. Az utca végében lévő víznyelő akna rácsos fedlapja eltömődött.

Többben: Sokszor kiönt, nem bírja

László, érintett: régen itt rendes fasor volt, alatta árokkal, amiket a lakók gondoztak.

Szabolcs, érintett: Vajon mi lesz azzal a kérdéssel, hogy ez csapadékvíz, vagy nem? Ez most csapadékvíz? A Bereczki jegyző Asszony által hozott és kihirdetett rendelet szerint hogy kell értelmezni? Csapadékvíz, vagy belvíz? Ideadja a kinyomtatott cikket a Hírmondóból (epa.oszk.hu)

SZÉ: A rendelkezés a telekre hulló esőre vonatkozik, de a fentről érkező-, átfolyó vízre nem vonatkozik. Nem vonatkozik a talajvízre sem. Ha a csapadékvíz nem tud valamiért beszivárogni,

akkor már megemelkedett talajvíz, vagy belvíz - a kettő ugyanaz, csak belterületen máshogy nevezik. Itt most megemelkedett talajvízről van szó, ami a terepviszonyoknak megfelelően egy természetes mélyedésben lefolyt, amíg hagyták. Az probléma, hogy nem létezik papíron ez a vízfolyás.

... Szabolcs, érintett: A telekhasználat szabályozásának is utána kell nézni.

Tőlünk feljebb a 16. számnál kezdődik a meder.

Megállapítások:

45 éve itt lakó érintett szerint korábban, a feltöltés előtt nem volt elöntés.

Az Ibolya u. 24. szám alatt 2022-ben létesített feltöltésben a meder nyomvonalának kihosszabbításában egy átvágást végzett László az érintettek kérésére. Ez 2023 Január 31.-től 2023 tavaszáig biztosított utat a víz lefolyásának. A visszatöltést követően 2023. őszén újabb elöntés történt.

A Vadkert u.28. alatt létesített feltöltést az időszakos vízfolyás medervonalában a tulajdonosnak közigazgatási végzés alapján vissza kellett bontania a természetes vizek levonulásának biztosítása miatt.

A Vadkert u.28. alatt az ideiglenes árok eddig eredményes megoldásnak bizonyult.

Az elöntések az Ibolya utcai telkekre is kiterjednek, a vízfolyás medre a közös hátsó telekhatároktól a Vadkert u. felé kb. 2 m-rel eltolódva húzódik. A meder körül vízenyős terület. Az érintettek tapasztalata szerint az időszakos vízfolyás medre a Vadkert u. 16. sz. ingatlan vonalában indul az Ibolya u. 22. szám alatt pedig elkanyarodik ÉK-i irányba egy mélyfekvésű fás területre, ahol már szétterül.

A Vadkert u. 26. sz. alatt lemezalappal kellett alapozni a magas talajvízszint miatt- a felszínen állt a víz.

Nagykálló Város érvényben lévő csapadékvízvezetési tervének nem betervezett része az érintett lakók által fenntartott gyakorlat, hogy a kertek végében összegyűlt víz észak-észak keleti irányban szabadon lefolyik.

Következtetések:

Az Ibolya utca 24. szám alatti feltöltés az időszakos vízfolyás nyomvonalában akadályozza a vízlefolyását, ami a feltöltéstől délre a meder mentén kiterjedt elöntést okoz. Az ideiglenes árok eddig hatékony megoldásnak bizonyult.

4.2. A GEODÉZIAI BEMÉRÉS EREDMÉNYEI

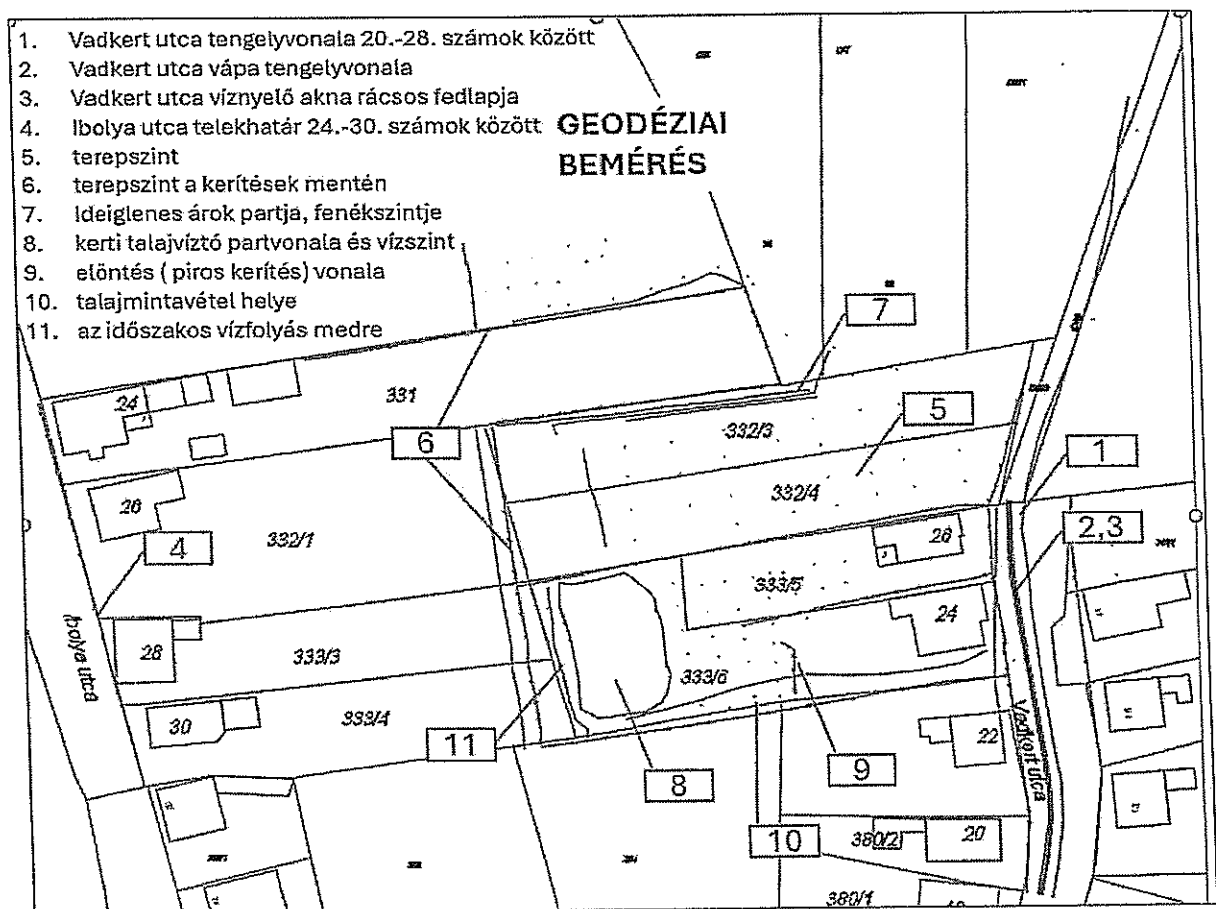
A geodéziai mérések célja a vizsgálat tárgyát érintő területen a terepszint magasságok és az ebből adódó lejtésirányok meghatározása. A terepszintmagasságok alapján megállapított lejtésirányokat és a többi adatot az ISZV ábrái és táblázatai tartalmazzák.

A geodéziai felméréshez használt mérőműszer és távmérő típusa és gyári száma:

RUIDE Reno1 Pro GNSS vevő (sorozatszám: RB20C6133381851EGA), Oukitel WP16 terepi adatrögzítő, MÉRTÉK szoftverrel,

- LEICA DISTO D5 kamerás lézertáv mérő (gy.sz.:764550)

A geodéziai bemérés az 5. ábrán feltüntetett elemekre terjedt ki. Az eredményeket leíró formában ismertetem az alábbiakban.



5. ábra A geodéziai mérés tárgya; helyszíni szemle, Nagykálló, 2024. május 10.

1. Vadkert utca tengelyvonala 20.-28. számok között és a 28. szám és a külterületi 058/1 között

77 m hosszon észak felé 30 cm szintesést mértünk az úttengely vonalában. A terepszintek 118,8÷119,18 m B.f. között változnak A 28. szám és a 058/1 ingatlan előtti pont között nincs szintesítés.

Megállapítások:

A Vadkert utca lejtése északi irányban 0,27 % a 20. és 28 szám alatti ingatlanok közötti 113 m hosszban mért terepszintek alapján. Ettől északra a 058/1 ingatlan előtti pontig nincs szintesítés.

2. Vadkert utca vápa tengelyvonala

Megállapítás: Az úttengely a mért szakaszon változóan 10÷20 cm-rel magasabban van, mint a vápa tengelyvonala. Az esése északi irányban 0,43 %

Következtetés: A kialakítás megfelelő, az egyirányú kereszteséssel kialakított útburkolatról ide folyik az esővíz. A vápa hosszesése megfelelő.

3. Vadkert utca víznyelő akna rácsos fedlapja

Megállapítás: Az utca bemért szakaszának két végén található két víznyelő akna eltömődött rácsos fedlappal. A szintjük egybeesik a folyóka szintjével.

Következtetés: a kialakítás megfelelő, a vápából az aknába tud folyni az esővíz megfelelő üzemeltetés mellett. Az üzemeltetés nem megfelelő, a karbantartás része a rács és környezete tisztántartása.

4. Ibolya utca utcafronti telekhatár a 24.-30. számok között

Megállapítások:

Az Ibolya utca ezen a szakaszon észak felé lejt és magasabban fekszik, mint a Vadkert utca. Az Ibolya utcai telkek hosszanti esése nagyobb, mint a Vadkert utcaiaké (2,2 %)

Következtetés:

Az Ibolya utca ingatlanok is az időszakos vízfolyás vízgyűjtőjén fekszenek.

5. Terepszintek

Megállapítások:

Az érintett Vadkert utcai ingatlanokon belül mért terepszintek alapján a felszín mindenhol Nyugati irányban, az időszakos vízfolyás felé lejt.

A Vadkert u.28.szám alatti feltöltés széle egy magasságban van a Vadkert u.24. szám alatti talajvíz tó lakóépület felőli partjának magasságával.

Az Ibolya u.24. szám alatti feltöltés szintje az északi oldalon átlagosan 40÷50 cm-rel magasabb, mint az északi szomszéd (Ibolya u.22.) terepszintje ott, ahol a feltöltést megelőzően a víz le tudott folyni.

A Vadkert utcán észak felé haladva a 058/1 hrsz. ingatlanra az útról csak 15 m-re tudunk bemenni, ott 60 cm-rel mélyebb a terepszint az útfelszínhez képest.

Következtetések:

Ahol feltöltés van a Vadkert utcai ingatlanokon, a feltöltések szintje és a vízfolyástól mért távolsága kevés eltérést mutat.

A feltöltés északi peremén kb 45 cm mélyen lenne egy vízvezetést biztosító átvágás – akár nyílt árok, akár zárt csatornacső - fenékszintje.

A mély, mocsaras-nádas területet, ahová a feltöltést megelőzően a víz lefolyt, nem tudtuk megközelíteni a sűrű növényzet és a járhatatlan terep miatt.

6. terepszint a kerítések mentén

Az érintett lakóingatlanok kerítései mentén mért terepszintek azt mutatják, hogy a Vadkert utcai ingatlanok Nyugati irányban, az időszakos vízfolyás felé lejtnek, a lejtés mértéke 0,7÷1,6 % között változik. A terepszintek 118,4÷119 m B.f. között változnak. Legnagyobb esést a 26. szám alatt mértünk. Mivel az Ibolya utca 26.-28.-30. számú ingatlanokkal a kertvégi telekhatárok közösek, ezeket a méréseket ott is figyelembe vettük. Az Ibolya utcai telkek esése az időszakos vízfolyások irányában nagyobb, mint a Vadkert utcaiaké.

Megállapítások:

A Vadkert utcai ingatlanok Nyugati irányban, az időszakos vízfolyás felé lejtnek. A 26. számú ingatlan esése a legnagyobb.

A burkolt utca szintje 20÷40 cm-rel a lakóingatlanok terepszintje fölött van.

Következtetések:

A 26. szám alatt nem történt feltöltés, emiatt lehet ott nagyobb a terepesés, mint a környezetében.

A lakóingatlanokra hulló csapadék nem folyhat ki a közterületre.

7. Ideiglenes árok partja, fenékszintje

Megállapítások:

Az ideiglenes árok kezdőszelvényének fenékszintje 60 cm-rel van a feltöltés szintje alatt.

Az ideiglenes árok fenékvonalában a legmélyebb pont 1,1 m-rel van mélyebben az utca szintjénél az árok kihosszabbításának vonalában. Ha a csatornába tervezik bevezetni a vizet, a csatorna fenékszintje a burkolat alatt legalább 1,2 m-re kell legyen a gravitációs bekötéshez. Ezen kívül a vízszállítóképeséget is természetesen biztosítani kell.

Következtetések:

A feltöltés déli peremén kb. 60 cm mélyen lenne egy vízvezetést biztosító átvágás – akár nyílt árok, akár zárt csatornacső - fenékszintje.

Nem kizárt a Vadkert utcai csatornába történő bevezetés sem. Ehhez a csatorna megfelelő vízszállítóképeségén kívül a fenékszintnek legalább 1,2 m-rel a burkolat szintje alatt kell lenni.

8. kerti talajvíztó partvonala és vízszintje

A tulajdonos elmondása szerint nincs mindig víz a tóban.

Megállapítások:

A kerti tó egy talajvíz tó, a vízszintje megegyezik a talajmintavétel furatában mért nyugalmi vízszinttel, a terepszint alatt 20 cm-re, 118,011 mB.f..

A tó mérete kb. 17 m x 25 m.

A tó partvonala 80 cm-rel van az utca vápa szintje alatt.

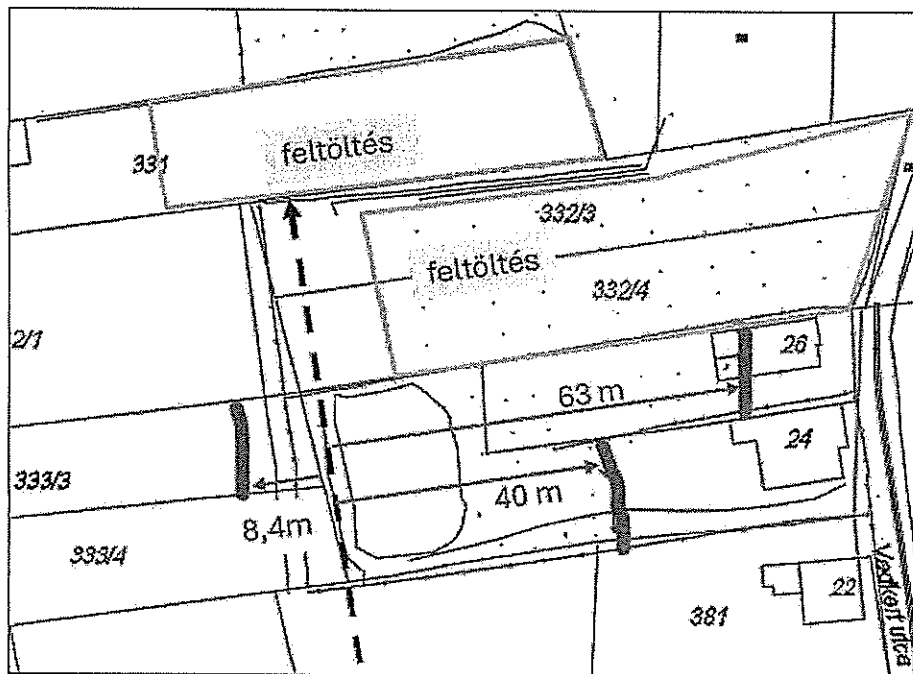
Következtetések:

A tó talajvíz tó.

A telekről nem lehet csapadékvizet vezetni az utca csapadékelvezető vágójába.

9. Az elöntés vonala

Az érintettek elmondása alapján bemértük és térképen megjelenítettük az elöntés határát (6. ábra, piros vonal) és a feltöltött területeket.



6. Ábra: elöntés határa

Megállapítás: Az Ibolya u. 24. szám alatti feltöltés a vízfolyás útjában van. A 28 szám alatti feltöltés nem áll a víz lefolyásának útjában.

Következtetések: Az Ibolya u. 24. szám alatti feltöltés okozta az elöntést

10. talajmintavétel helye

A talajmintát a Vadkert u.24. szám alatti ingatlan az elöntéssel érintett részén vettük.

11. az időszakos vízfolyás medre

A vízfolyás tengelyét a Vadkert utca 24 szám oldalkerítései között tudtuk bemérni, ettől északra nem volt hozzáférhető a növényzet és a járhatatlan terepviszonyok miatt. Ezen a szakaszon a meder esése 1,91 % északi irányban.

Megállapítás: Az időszakos vízfolyás fenékesése a bemért szakaszon 1,91 %, ami nyílt felszínű mederben a lefolyást biztosítja, de nem okoz eróziót (kimosódást).

4.3. TALAJVIZSGÁLAT EREDMÉNYEI

A talajvizsgálatot 1 pontban végezte el a Vincze-Gál Geotechnika Bt., melynek felelős földtani szakértője Vincze László Tamás (FSZ-43/2010).

A vizsgálat eredményei:

NAGYKÁLLÓ, VADKERT UTCA FÚRÁSI RÉTEGSOR ÉS ÉRTÉKELÉS

0,0-1,5 m: sötétbarna fekete iszapos tőzeg (org), 0,2 m-től vízzel telített, a réteg természetes víztartalma (w) telített állapotban 79,3-253,6 %, az izzítási vesztesége (I_w) 18,0-28,9 %.

1,5-2,0 m: sötétbarna kissé szerves, puha közepes agyag (orgCl), víztartalma 46,3 %, plasztikus indexe 23,1 %, vízzel telített.

2,0-3,5 m: szürke egyszemcsés finomhomok (c_u : 2,2, iszap-agyagtartalom 12 %), vízzel telített.

Megütött vízszint: 0,2 m

Nyugalmi vízszint: 0,2 m

NAGYKÁLLÓ, VADKERT UTCA SZIKKASZTÁSI PRÓBÁK

A helyszínen 2 db szikkasztási próba készült, mindkettő a felső iszapos tőzeget reprezentálja.

Szikkasztási próbák eredményei (Hvorslev módszere):

1. sz. pont szikkasztási próba (0,0-0,65 m): $k = 1,77 \times 10^{-5}$ m/s (tájékoztató pontosságú)

Szikkasztási próba furat talpon (változó nyomású permeábméterként számítva):

1. sz. pont (0,2 m): $k = 1,5 \times 10^{-5}$ m/s

A két vizsgálat eredménye között alig van eltérés, így összességében jó pontosságúnak fogadhatók el. Az iszapos tőzeg nagy hézagterfogata alapján jó vízáteresztőnek bizonyult, a kapott szivárgási tényező a finomhomokra, kissé iszapos finomhomokra jellemző.

E 1,5 m-es réteg alatt már kissé szerves közepes agyag található, melynek vízáteresztőképessége 10^{-9} – 10^{-8} m/s közé tehető. Ez 3-4 nagyságrenddel kisebb, mint a felette található rétegé.

Az agyag alatt ismét homok található (lásd fent). Ennek szivárgási tényezője a szemcseeloszlási görbéje alapján Hazen módszerével számítva $3,6 \times 10^{-5}$ m/s.

v Az e-ÚT 06.02.11 : 2022 4.2.4. fejezete (Vízmozgással kapcsolatos minősítések) alapján a vizsgált iszapos tőzeg közepesen áteresztőnek (V-3), a kissé szerves közepes agyag gyengén vízáteresztő vagy kvázi vízzáró (V-4, V-5), a finomhomok szintén közepesen áteresztő (V-3).

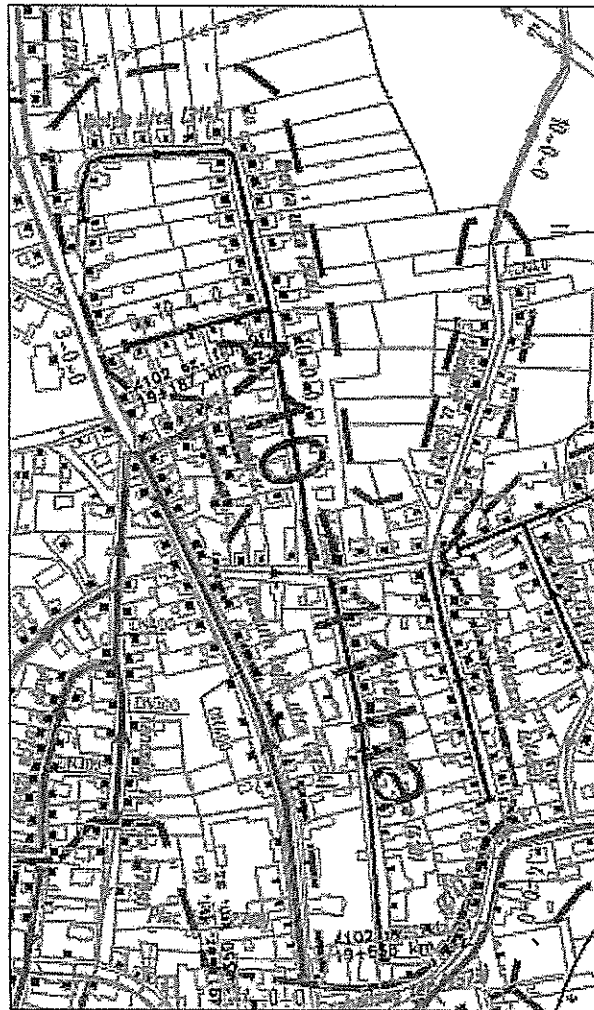
Megállapítások:

Összességében megállapítható, hogy a területre hulló csapadék beszivárgása gyors, a tőzeges réteg, mint a szivacs sok vizet tárol, ill. vezet tovább oldalirányban. Azonban vertikális vízmozgásnak 1,5 m mélységben korlátot jelent az említett agyag réteg, mely lefelé nem enged tovább a vizet. Ha a tőzeg réteg telítődik, akkor a felszínen jelenik meg a víz, és megindul a felszíni lefolyás.

4.4. TERVEK, DOKUMENTÁCIÓK

4.4.1. Önkormányzattól kapott csapadékvízvezetés terve

A csapadékvízvezetés tervét április 9-én Üveges Zsolt Kolléga. A szakvéleménnyel érintett területre vonatkozóan a III. ütem megvalósíthatósági tanulmányterve és a helyszínrajz közötti jelentős eltéréseket, illetve a helyszínrajzon belül ellentmondásokat találtam. Üveges Zsolt ezt követően arról tájékoztatott, hogy van újabb változat is, amit elküldött május 8-án. Azt is áttanulmányoztam. Egy munkaközi változatról lehet szó, esésirány, befogadó és bekötés nélkül berajzolt csatornák, átmérő, jelmagyarázat nélkül (I.-II. ütem egyben megval.). Mindezek tanulmányozásával 8 óra eltelt. Az alábbi képkivágat szerint (7.ábra) a Vadkert utca csapadékvízcsatornájának vízgyűjtő területe a lakóingatlanok jelentős hányadát is magában foglalja. A következő ütem szerint ide fogják bekötni az Ibolya-, Petőfi és Bajcsy Zs. utcán kiépülő csatornát is.



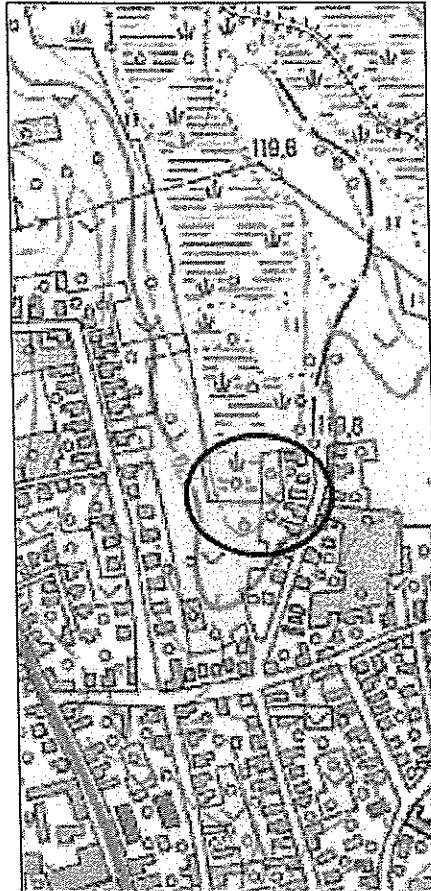
7.ábra részlet a MT 2008 hszer_5000 .pdf dokumentumból

A következő kérdésekre kértem/kerestem választ:

- melyik utcában milyen – felszíni árok/zárt - csapadékvízcsatorna van,
- ezek esésiránya, esése, mérete

- ezek vízgyűjtő területe
- ezek a csatornák melyik másik csatornába kötnek be melyik befogadóba torkollanak. Nem született válasz.

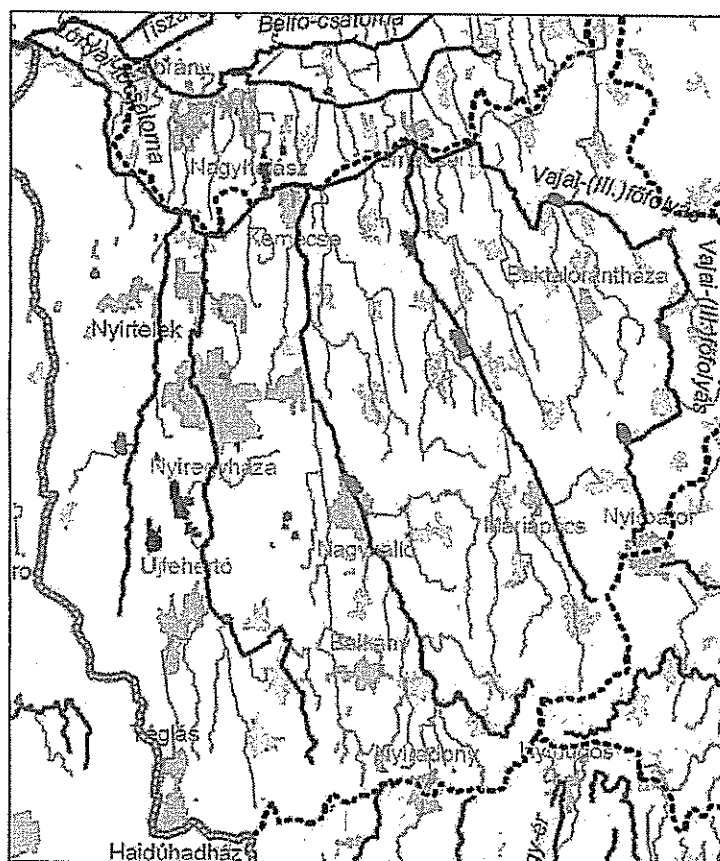
4.4.2. 1:10 000-es topográfiai térkép



8. ábra

Az 1:10 000-es topográfiai térkép is jelöli a mély fekvésű, vízjárta területet (8. ábra).

4.4.3. Vízgyűjtő Gazdálkodási Terv: 2.3. Lónyay-főcsatorna és vízgyűjtője vízgyűjtő-gazdálkodási tervezési alegység



9. ábra a felszíni vízfolyások folyásiránya a területen

A Vízgyűjtő Gazdálkodási Terv térképén jól látszik a vízfolyások egyértelmű folyásiránya, (9. ábra)ezekkel párhuzamos a vizsgálat tárgyát képező időszakos vízfolyás is, ami ugyanakkor nem szerepel a tervekben.

4.4.4. feltöltések tárgyában hozott határozatok, végzések

Az alábbi dokumentum – ügyiratszám 252-6/2013. műsz. - szerint közigazgatási eljárás keretében kötelezték a feltöltést végzőt, hogy szüntessék meg a telkek hátsó részében a feltöltést és állítsák vissza az eredeti állapotot, hogy ezzel a természetes vizek lefolyása az eredeti állapotoknak megfelelően biztosítva legyen.

Nagykovács. 332/3 és 332/4 hrsz-ú ingatlanok
természetes vizek lefolyásának biztosításával
kapcsolatos vízgazdálkodási hatósági eljárás
megszüntetése.

Ügyiratszám 252-6

2013.műsz.

Izsák Zsolt (4320 Nagykálló Vadkert u. 20.) telefonon bejelentés alapján eljárást kezdeményezett a Nagykálló Város Polgármesteri Hivatalban a tulajdonában álló Nagykálló 333/6 hrsz.-ú ingatlanon és a környéken található lápos területen keletkező természetes vizek levezetését veszélyeztető és akadályozó, a szomszédos ingatlanon Vass János által elkövetett feltöltési munkákkal kapcsolatosan.

A kérelemben szerepeltek kivizsgálására hatóságunk helyszíni szemlét tartott, melyen megállapította hogy a bejelentésben szereplő ingatlanok egy mélyen fekvő lápos területen helyezkednek el, melyeknek hátsó telekrészén a hóolvadásokat követően a csapadékvíz összegyűlik és a telkek végében elhelyezkedő mélyebb területen a csapadékvíz elfolyik a Nagykállói Harangodí tó irányába.

A helyszíni szemlén megállapítottam, hogy az eljárást kezdeményező Izsák Zsolt tulajdonában álló 333/6 hrsz.-ú ingatlan szomszédos 332/3 és 332/4 hrsz.-ú ingatlanok végén a tulajdonosok friss feltöltést végeztek, melyek megnehezítik és akadályozzák a környéken keletkező csapadékvizek természetesen kialakított lefolyását.

Megállapítottam továbbá hogy a Nagykálló 332/3 és 332/4 hrsz.-ú ingatlanon megkezdett feltöltési munkák veszélyeztetik a Nagykálló 333/6 hrsz.-ú ingatlan használhatóságát.

Az ingatlan-nyilvántartásban szereplő adatok alapján megállapítottam, hogy a feltöltési munkákkal érintett Nagykálló 332/3 és 332/4 hrsz.-ú ingatlanok tulajdonosa Vass János és Vass Jánosné (4320 Nagykálló Ibolya u. 26. szám alatti lakosok).

A vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 25. § 1.) bekezdés b) pontjában előírtak alapján a jegyző dönt a települések belterületén a vizek természetes áramlásának, lefolyásának önkényes megváltoztatása folytán a szomszédos ingatlanok tulajdonosai között felmerült vitában - a vízjogi engedélyezési kötelezettség alá tartozó vízmunkák megvalósításától eltekintve - a természetes lefolyás biztosításáról vagy az eredeti állapot helyreállítására vonatkozóan.

Az előzőek alapján és a helyszínen tapasztaltak alapján döntöttem arról, hogy egyetemesen köteleztem Vass Jánost (4320 Nagykálló Ibolya u. 26.) és Vass Jánosnét (4320 Nagykálló Ibolya u. 26.) arra, hogy a tulajdonukban álló, Nagykálló 332/3 és 332/4 hrsz.-ú ingatlanokon és azok környezetében keletkező természetes vizek lefolyását az eredeti állapotoknak megfelelően biztosítsa, és szüntessék meg a Nagykálló 332/3 és 332/4 hrsz.-ú ingatlanok hátsó részének feltöltését és állítsák vissza a Nagykálló 332/3 és 332/4 hrsz.-ú ingatlanok hátsó terepszintjét a természetes vizek lefolyását biztosító eredeti terepszintig.

Az alábbi dokumentum – ügyiratszám UJF/1746-3/2023. – a birtokvédelem tárgyában benyújtott kérést elutasítja; idézet:

Ügyiratszám: UJF/1746-3/2023.

A Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály Oktatási és Hatósági Osztály SZ/152/00345-2/2023. iktatószámú - hatóságunkhoz 2023. február 03. napján érkezett - határozatában tárgyi birtokvédelmi eljárás lefolytatására – tekintettel arra, hogy Nagykálló Város Önkormányzat Jegyzője az ügy elbírálásával kapcsolatban elfogultságot jelentett be - Újfehértó Város Önkormányzat Jegyzőjét jelölte ki.

Birtokvédelmet kérő fél beadványában előadottak szerint, a birtokvédelmet a 4320 Nagykálló, Vadkert út 24. szám alatti ingatlana vonatkozásában kéri.

A birtoksértés alapját képező tényállás: a 4320 Nagykálló, Ibolya út 24. szám (lrsz:331) ingatlan telekfeltöltése által okozott – természetes vizek lefolyásának megakadályozása – károk, környező ingatlanok elárasztása. A birtokvédelmet kérő fél tulajdonában lévő 4320 Nagykálló, Vadkert út 24. szám (lrsz: 333/6) lakóingatlanban ezzel kár keletkezett, illetve az ingatlan használhatóságának akadályozása, veszélyeztetése merült fel.

A beadvány szerint László az Ibolya út 24. számú ingatlan végén többszöri kérés ellenére telekfeltöltést végzett, melynek következtében az Ibolya és Vadkert úti ingatlanok végében található Harangodi tó irányába tartó talaj és csapadékvíz lefolyását megakadályozta; ennek következtében a víz több szomszédos ingatlanl elöntött, részben használhatatlanná tett, vagyoni kárt okozott.

Bizonyítékként 2 x 13 darab színes fényképfelvételt csatolt, melyek ugyanazt tartalmazzák, csak különböző méretben; illetve tanúkat, mint érintetteket jelölt meg.

Birtokvédelmet kérő fél birtokvédelmi kérelmében:

- az eredeti birtokállapot helyreállítására, és
- a birtokzavarás megszüntetésére kötelezést kérte a jegyzői hatóságtól.

Továbbá beadványában a hasznok, károk, és a költségek tekintetében szintén döntés meghozatalát kezdeményezte.

Megállapítások:

A jelenleg üzemeltetett csapadékvízvezető rendszerről az önkormányzat nem tudott információval szolgálni. A rendelkezésre álló tervek ellentmondásosak és a felmerült ellentmondásokat nem sikerült tisztázni. A terv nem foglalkozik a topográfiai térkép szerint is mélyfekvésű terület vízrendezésével. A terv szerint a lakóingatlanokról is elvezeti a rendszer a csapadékvizet.

1. SZ. MELLÉKLET: MEGBÍZÁS

„Tisztelt dr. Hancz Gabriella Szakértő Asszony!

„Szabolcs az önkormányzat segítségét kérte, hogy az ingatlanára a magasabban fekvő déli irányban lévő ingatlanokról lefolyó csapadékvíz tovább folyását a két ingatlannal északi irányban fentebb fekvő ingatlan tulajdonosa (szomszéd) feltöltéssel megakadályozta és ennek következtében ingatlana vízben áll.

Bereczkiné Pápai Margit önkormányzati képviselő asszony kérdései (1.-3.) és az Önkormányzat részéről intézett kérdések (4.-6.):

1. A csapadékvíz vagy a talajvíz okozza a problémát?
2. Milyen arányban van jelen az érintett területen a talajvíz, csapadékvíz?
3. Milyen elvezetési lehetőség/lehetőségek lehetnek hatékonyak a probléma megoldásában?
4. Akadályozhatja a víz északi irányban történő felszíni lefolyását a Sörös L. ingatlanján megvalósított feltöltés?
5. Ha igen, a feltöltés egésze, vagy csak egy része akadályozza ezt?
6. Ha igen, tud olyan megoldást javasolni, ami a feltöltés fennmaradása mellett megszünteti a lefolyás akadályoztatását?

A helyszín bemutatásáról térképeket mellékelünk.

Szabolcs kérelmező az alábbiakban írottak alapján Önt nevezte meg a szakértői vélemény elkészítésével kapcsolatosan.

Megrendelő és fizető:

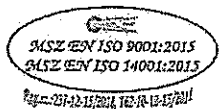
Nagykálló Város Önkormányzata 4320 Nagykálló, Kállai Kettős tér 1.
Képviseli Horváth Tibor polgármester
Adószám: 15732327-2-15.

Köszönettel és Tisztelettel: Horváth Tibor polgármester

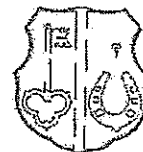
Kapcsolattartó:

László László műsz. ügveintéző
MOB: 06-30-91-11-11

Nagykállói Polgármesteri Hivatal
4320 Nagykálló, Kállai Kettős tér 1.
Tel: 42/263-101. Fax: 42/263-309.”



Nagykálló Város Önkormányzata
Polgármesterétől
4320 Nagykálló, Kállai Kettős tér 1.



☎ (42) 263-101 Fax: 42/263-309 ✉ 4321 Nagykálló Pf. 4. E-mail. polgarmester@nagykallo.hu

Ügyiratszám: Műsz./6-34/2024.

Ügyintéző: Vályogos Szilvia

Tárgy: Szakértői vizsgálatra felkérés

Hancz Gabriella

Debrecen

Baross utca 13.

4 0 2 9

Tisztelt Hancz Gabriella!

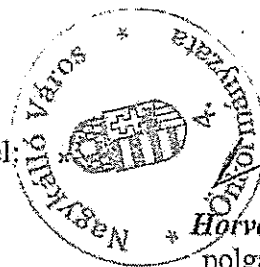
2024. április 25-én Nagykálló, Vadkert úton lévő csapadékvízprobléma kapcsán érkezett árajánlatára vonatkozóan tájékoztatom, hogy az árajánlathoz kapcsolódó szakértői vizsgálatra Nagykálló Város Önkormányzata nevében felkérem.

A szakértői vélemény elkészítéséhez megajánlott szemle időpontját (2024. május 10. 9:30) elfogadjuk.

Együttműködését megköszönve,

Nagykálló, 2024. május 06.

Tisztelettel:



Hórváth Tibor
polgármester

2. sz. Melléklet: díjjegyzék

A teljes díj bruttó díj 780 157 Ft, amelynek tételes jegyzékét az alábbi táblázat tartalmazza.

Ügyszám : Nagykálló Város Önkormányzata megbízásában

Dátum	Munkanem	Idő/út menny	Egys.	Egys.ki tsg.	Óradíj	Telj.klsg.	Telj.díj
2024.április	levelezés, egyeztetés, költségterv készítés, kollégák bevonása, feladatuk meghatározása,	3	óra		16 000		48 000
2024. április	Az iratok, dokumentációk tanulmányozása, adatszolgáltatási igénylés elkészítése, szemlére felkészülés	12	óra		16 000		192 000
2024.05.10	Helyszíni szemle, fényképek készítése, ingatlan megtekintése , interjúk	3	óra		16 000		48 000
2024.05.10	Úton töltött idő (2x50 perc)	1.67	óra		8 000		13 360
2024.05.10	geodéziai magasságmérés végzése, a mérési adatok feldolgozása	1	db	100 000		110 000	
2024.05.01	talajvizsgálat	1	db	101 600		101 600	
MAZDA CX-5	Útiköltség NAV norma szerint: (2x48 km x{7,6 €/100 km x 652 Ft/€+15})	96	km	64.552		6 197	
2024.május	A mért adatok feldolgozása, értékelése, számítása, egyeztetése, elemzése; a tervek tanulmányozása, a releváns adatok elemzése, rögzítése	5	óra		16 000		80 000
2024.június	a helysz. szemle tapasztalatainak, és a fényképek értékelése, elemzések-, kalkulációk elvégzése, kérdések megválaszolása, szakvélemény összeállítása, dokumentálása	5	óra		16 000		80 000
	Költségátalány (35 %, max. 100.000,-)					100 000	
Σ							
Költségtérítés:						317 797	
Munkadíj:							461 360
Költségtérítés + Munkadíj együtt:						779 157	
Összesen:						779 157	
[2] 2016. évi XXIX. törvény 51.§ (2) bekezdése alapján kamarai költségátalány						1 000	
Mindösszesen:						780 157	

A díjjegyzék azért nem tartalmaz általános forgalmi adót, mert a vonatkozó jogszabályok alapján alanyi adómentességet választott.

GIS PARK BT.
4029 Debrecen, Baross u. 13.
Adószám: 22573951-1-09
Tel.: 06-70-330-5741
e-mail: gisparkbt@gmail.com

Dr. Hancz Gabriella

igazságügyi szakértő

Debrecen, 2024. 06. 25.

3. sz. MELLÉKLET SAKÉRTŐI FENNTARTÁSI NYILATKOZAT

Dr. Hancz Gabriella (4029 Debrecen, Baross utca 13.) a 011187 regisztrációs szám alatt az Igazságügyi Minisztériumnál bejegyzett igazságügyi szakértő az alábbi nyilatkozatot teszem:

- A megbízást, mint vízügyi igazságügyi szakértő elfogadtam.
- A szakértői feladat elvégzéséhez szükséges szakmai kompetenciákkal és megfelelő szakmai referenciákkal rendelkezem, melyek a bejegyző Minisztérium honlapján leellenőrizhető. Személyem nincs kitéve személyes érzések, befolyás, személyes érdek vagy hiányos hozzáértés hatásainak. Szakmai képzettségeim és képzéseim alapján felkészült vagyok a megbízás pontos, tényszerű teljesítésére.
- A megbízást az idevonatkozó rendeletek előírásainak és a szakmai szokásnak megfelelően, körültekintően a szakmában ismert és elfogadott módszerek alkalmazásával legjobb tudásom szerint lelkiismeretesen végeztem. Az ingatlan helyszíni szemrevételezését személyesen hajtottam végre.
- Az igazságügyi szakértői tevékenységről szóló 2005.évi XLVII. Törv. értelmében az IRM honlapján közzétett igazságügyi szakértői névjegyzékben szerepelek. (Nytsz.: 011187; igazolványszám: 272200; Szakértői cég: GIS PARK Bt. (Nytsz.: 010862) Cégjegyzékszám: 09-06-015325)
- A 104/2006.(IV.28.) Korm.rendelet alapján vízügyi műszaki szakértői jogosultsággal rendelkezem és az Magyar Mérnöki Kamara (MMK) honlapján szakértői-tervezői névjegyzékben szerepelek (Nytsz.: 09-0702), ami a <https://www.mmk.hu/nevjegyzek?id=59191> honlapon ellenőrizhető
- Nem áll fenn összeférhetetlenség, sem a megbízóval, sem a megbízás tárgyával szemben. Az értékelés tárgyát képező ingatlannal és az érintett felekkel kapcsolatban sem a múltban, sem jelenleg érdekeltégem nem áll fenn.
- Ellenem, valamint az általam képviselt vállalkozás ellen nincs folyamatban peres eljárás, a szakigazgatási szerv szakszerűtlen munkavégzés miatt nem részesített írásbeli figyelmeztetésben.
- A szakértői megállapítások külön - külön és/vagy teljes terjedelemben nem publikálhatóak. Minden nemű más irányú felhasználása esetén szakértő írásos hozzájárulása szükséges.
- A szakértői véleményt 3 péld.-ban magyar nyelven oldhatatlan kötésformájában készít.

Debrecen, 2024. 06. 25.



Dr. Hancz Gabriella

okl. építőmérnök, vízgazdálkodási
és környezetvédelmi szakmérnök
vízügyi műszaki és igazságügyi szakértő