

Nagykálló Város Önkormányzata Képviselő-testületének **2020. szeptember 02. napján 16 óra 30 perces** kezdettel megtartott **közmeghallgatásának**

a.) jegyzőkönyve

b.) tárgysorozata

Száma: Kp/82- /2020.

T Á R G Y S O R O Z A T A

- 1.) Beszámoló Nagykálló Város Önkormányzata 2020. évben végzett munkájáról
- 2.) Tájékoztató Nagykálló Város Önkormányzata jövőben megvalósítandó terveiről
- 3.) Tájékoztató a volt II. Rákóczi Ferenc Művelődési Központ felújítási költségeiről
- 4.) Tájékoztató az új Rendezvényház építésével kapcsolatos tervről, költségekről
- 5.) Tájékoztató a Művelődési Központ körüli tér átrendezéséről
- 6.) Lakossági kérdések, hozzászólások

Horváth Tibor
polgármester

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Mely készült Nagykálló Város Önkormányzata Képviselő-testületének **2020. szeptember 02. napján** 16 óra 30 perces kezdettel megtartott **k ö z m e g h a l l g a t á s á n .**

Az ülés helye: Nagykálló Város Sportcsarnoka (4320 Nagykálló, Nagybalkányi út 1-3.)

Jelen vannak: Horváth Tibor polgármester
Sörös László alpolgármester
Tóth Zoltán képviselő
Papp László képviselő
Bereczkiné Pápai Margit képviselő
Busák Sándor képviselő
Vislóczki Zoltán képviselő
Orosz Mihály Zoltán képviselők

Távol van: Oroszné dr. Nagy Matild képviselő

Meghívott vendégek: Bereczki Mária jegyző
Kovácsné dr. Dalanics Beáta mb. aljegyző
Tömpe Sándor r.főhadnagy, Rendőrőrs parancsnoka,
Veres István főépítész,
Teremi István TESZOVÁL Kft. ügyvezetője,
Virágos Sándor Kállai Kettős Gazda ügyvezetője,
Siposné Zsákai Brigitta URBS NOVUM Kft. ügyvezetője,
Márton Lászlóné Kállai Kettős Közalapítvány elnöke,
Nagy Tamásné óvodavezető,
Polgármesteri Hivatal dolgozói
Nagykálló Város Díszpolgárai:
Harsányi Gézáné,
Horváth György,
nagykállói lakosok (kb. 180 fő)

Horváth Tibor: Köszöntöm a Képviselő-testület tagjait, a meghívottakat!
Külön köszöntöm Tömpe Sándor Őrsparancsnok Urat és Főépítész Urat!

A közmeghallgatás célja az, hogy a helyi lakosság, a helyben érdekelt szervezetek képviselői a helyi közügyeket érintő ügyekben kérdéseket, javaslatokat tegyenek fel közvetlenül a Képviselő-testület felé.

A közmeghallgatás nyilvános testületi ülés, így megállapítom, hogy Nagykálló Város Önkormányzat Képviselő-testülete határozatképes **8 fő képviselő van** jelen az ülésen. Oroszné dr. Nagy Matild jelezte távollétét.

A meghívóban szereplő napirendi pontokon kívül van-e valakinek egyéb napirendi javaslata?

Orosz Mihály Zoltán: Szeretném elmondani, hogy ez egy rendkívüli közmeghallgatás, ami három képviselőnek – Vislóczi Zoltán, Busák Sándor és Orosz Mihály Zoltán – indítványára jött létre. Amikor létrejön a képviselő-testületi ülés, akkor meg kell határozni a napirendi pontokat. Én lediktáltam a napirendi javaslatokat. A meghívón önkényesen, törvénytelenül, Horváth Tibor változtatott. Kérdezem Jegyző Asszonytól, hogy be kell-e tartani a hatályos jogszabályokat, az Önkormányzati törvény 44. §-át és a Szervezeti és Működési Szabályzat 21. § (13) bekezdését? Minden képviselő-testületi ülésnél a meghívóban benne van az, hogy milyen jogszabály alapján hívják össze a képviselő-testületi ülést. Ebből a mai napra szóló meghívóból kihagyták. Ezeket a hiányosságokat mikor fogják pótolni?

A legutóbbi közmeghallgatáson Horváth Tibor másfél órán keresztül megpróbálta untatni a jelenlévő polgárokat. A közmeghallgatásnak az a lényege, hogy az egy fórum, amikor megcserélődik a lakosság és a képviselő-testület szerepe. A lakosság kérdéseinek, javaslatainak, panaszainak kell szót adni, ezeket kell elmondani a lakosságnak, és utána a képviselő-testület köteles erre válaszolni. Ha felkészületlen, akkor a jogalkotó engedte neki, hogy 15 nap múlva tegye meg a válaszát, de a főszabály az, hogy ilyenkor itt választ kell adni a feltett kérdésekre. Ezért mondom, hogy ne untassa Horváth Tibor a beszámolójával a lakosságot, hanem a három napirendi pontot hozzuk előre, ami miatt létrejött ez a fórum. Utána az egyebekben engedjük meg, hogy a lakosság tegye fel a kérdéseit a Vadkert utcai szennyvíztől kezdve az 50 Mft-os veszteséggel eladott földeken keresztül, tehát mindennek van helye. Ezt itt addig kell hallgatni, amíg a lakosságnak közérdekű kérdése felmerül. Szeretném, ha Jegyző Asszony segítene ebben, hogy így menjen az ülés! Azt kérem, hogy szakmailag korrekt és egzakt válaszokat adjanak!

Az a módosító javaslatom, hogy figyelmeztesse a visszaéléseket elkövető polgármestert, hogy úgy vezesse le az ülést, hogy a három képviselő indítványának megfelelően menjenek sorba a napirendi pontok!

Bereczki Mária: Képviselő Úrnak a kérdésére szeretnék reagálni. Egyrészt a meghívóban szerepel, hogy milyen jogcímen lett összehívva a képviselő-testület. A Szervezeti és Működési Szabályzat 21.

§ (13) bekezdése szerint lett összehívva a testület. Ezt meg kellene nézni! Azt gondolom, hogy amikor az előző testületi ülésen elhangzott a három képviselőnek a kérése, és megfogalmazásra került, hogy milyen témában legyen közmeghallgatás, az benne van a mai közmeghallgatás napirendjében. A napirendi pontok tekintetében a közmeghallgatásra vonatkozóan a polgármesternek a joga a közmeghallgatást összehívni, azoknak a napirendi pontjaira javaslatot tenni. Ha polgármester úr ezt javasolja, az semmilyen törvényt nem sért, hogy ezek a napirendi pontok is tárgyalva legyenek a mai napon, amennyiben elfogadásra kerülnek a képviselő-testület részéről. Azt megbeszéltük, hogy ez egy speciális testületi ülés, melyre ugyanazok a szabályok érvényesek, ami az SZMSZ-ben a képviselő-testületi ülésre vonatkozik. Ha polgármester úr azt látja, hogy a közmeghallgatásnak a menete nem a képviselő-testület által meghatározott szabályoknak megfelelően zajlik, akkor joga az, hogy megszakítsa, illetve, hogy rendre utasítsa mind a képviselőt, mind pedig az itt megjelenteket.

Horváth Tibor: Képviselő úr módosító javaslata az lenne, hogy a két első napirendi pontot az egyebekbe vegyük fel.

Aki egyetért azzal, hogy az egyebekben tárgyaljuk az első két napirendi pontot, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület **3 igen-, 5 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül** nem fogadja el a módosító javaslatot.

A következő napirendi pontokra teszek javaslatot:

- 1.) *Beszámoló Nagykálló Város Önkormányzata 2020. évben végzett munkájáról*
- 2.) *Tájékoztató Nagykálló Város Önkormányzata jövőben megvalósítandó terveiről*
- 3.) *Tájékoztató a volt II. Rákóczi Ferenc Művelődési Központ felújítási költségeiről*
- 4.) *Tájékoztató az új Rendezvényház építésével kapcsolatos tervről, költségekről*
- 5.) *Tájékoztató a Művelődési Központ körüli tér átrendezéséről*
- 6.) *Lakossági kérdések, hozzászólások*

Aki a javasolt napirendi pontokat elfogadja, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület **5 igen-, 3 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül** elfogadja a javasolt napirendi pontok megtárgyalását.

N A P I R E N D E K :**Tárgy: (1.tsp.) Beszámoló Nagykálló Város Önkormányzata 2020. évben végzett munkájáról****Előterjesztő:** Horváth Tibor polgármester (szóbeli tájékoztató szerint)

Horváth Tibor: A korábbi közmeghallgatás tapasztalataiból okulva, a számokat nem igazán lehet átadni, úgy hogy ezt mellőzve, csak szigorúan a munkára hagyatkozva ismertetném a végzett munkát.

Nem teljesen időrendi sorrendben, de azokat a dolgokat szeretném megemlíteni röviden, amiket az elmúlt közel 10 hónapban megvalósítottunk. Itt kell leszögezmem, hogy ugye februártól olyan váratlan események következtek be, amivel senki nem tudott számolni, és ahogy a gazdaságot megfogta, úgy minket is. Ennek ellenére úgy gondolom, hogy tisztességesen helytálltunk.

A parkolóhoz kapcsolódva kezdeném, hogy ez évben sikeresen befejeződött a „zöldváros” projekt keretében megvalósított sétány. A műszaki átadása megtörtént, használatba is adtuk a lakók részére. Nyilván tudjuk, hogy van műszaki probléma a gépekkel, de ez garanciális probléma, orvosolva lesznek. Szerintem maga a munka szép, és tényleg sok örömet okoz a használóinak.

Folyamatos tárgyalások folytak a kóbor kutyák és a gazdátlan vagy nem megfelelő körülmények között tartott állatoknak a kezelése, ennek a problémának a megoldása kapcsán. Sok segítőknek köszönve elindult egy folyamat. Magán a telephely létrejöttén már dolgozunk. Bízunk benne, hogy ez rövid távon már megoldást vagy legalább rész megoldást fog jelenteni, és hogy továbbra is fognak minket támogatni ebben.

A stranddal kapcsolatban sajnos még a szezonról pontos eredményeket nem tudok, de azt el kell mondanom, hogy én úgy gondolom, minőségi változáson mentünk keresztül. Nyilván itt épületek, medence kerültek felújításra, pláne úgy hogy nyitás előtt 3-4 héttel még nem tudtuk, hogy lehet-e strandot nyitni egyáltalán az idén. Ennek ellenére úgy gondolom, hogy a strand dolgozói 120 %-ig oda tették magukat, és egy igazán mutatós, nívós, tiszta strandolást tudtak nyújtani ebben a csonka szezonban az oda látogatóknak. Nyilván fejlesztések szükségesek, ami a jövőben megvalósítandó elképzeléseinkben benne van.

Megrendeztük a Téka Tábort, amit szintén felülírt a járványhelyzet. Szerettük volna új alapokra helyezni a tábort, már januárban elkezdtük a tárgyalásokat, de februárban ez keresztül lett húzva. Ennek ellenére hálásak lehetünk, és megköszönöm mindenkinek, aki részt vett benne, hogy meg tudtuk rendezni ezt a mini Téka Tábort. Azt gondolom, hogy szakmailag is és minőségileg is jól sikerült másfél napot tudtunk megtartani a nagy Téka Tábor helyett.

Nem titkolt célunk, hogy bevonjuk a fiatalokat, amiben úgy gondolom, hogy jó úton járunk, hogy elindítsuk újra a Kállai Kettős Néptáncot az óvodás csoportoktól kiindulva, és lépkedni tovább benne minden korosztályban.

Ebben próbálunk segítséget nyújtani a Kállai Kettős Lakodalmas Egyesületnek, akik próbálják bevonni a fiatalokat a mellett, hogy az időseknek is lehetőséget adnak az előadásaikban megmutatkozni.

Ennek a támogatásnak a keretén belül a volt kádas fűrdőt a képviselő-testület egyhangúlag támogatva átadta részükre, hogy használják, tudjanak próbálni, összejöveteleket tartani. Én úgy gondolom, hogy 100 %-ig elhivatottak a Kállai Kettős iránt és a város iránt. Köszönjük a munkájukat, és bízunk benne, hogy a jövőben is ugyanilyen lendülettel tudjuk támogatni őket.

Fontos a közéletben a sport, amelyet szintén meghatározott a vírushelyzet. Sajnos több esetben maradt el komolyabb rendezvény. Ennek ellenére így is sikerült egy-két minőségi sporteseményt megvalósítani. A város életéhez tartozik a Sulomán Kupa, amit köszönök a szervezőnek és a szponzoroknak, valamint mindenkinek, aki segítette a rendezvény megtartását. Egy időben a NARE Egyesület is megvalósított egy nemzetközi röplabda tornát, ami szintén nagyon jól sikerült. Köszönjük szépen a saját sportjuk iránti elhivatottságukat. Ez úgy gondolom, hogy alátámasztja a sport bizottság működési elvének, irányainak a megalapozottságát. Jó úton járunk, nyilván van még mit finomítani.

A sport alapból volt támogatva az Íjász Egyesület most hétfvégén megtartott rendezvénye. Ez is egy nagyon színvonalas, a maga nemében egy különlegesség volt.

Nagyon meghatározó és sarkalatos a város életében az Óbester Étterem felújítása, ami szintén nem önkormányzati beruházás, de az önkormányzat is anyagilag támogatta ezt a munkát. Ha jól tudom, 7-én elindul az étteremben az A'la carte étkezés. Maga a felújítás is ennek okán indult el, és a képviselő-testület mondhatom, hogy 100 %-ban mellette volt, hogy ennek indulni kell, és étlapos étkezés szükséges az étteremben. Én azt gondolom, hogy az étel minőségében is van javulás. Nőtt a mennyiség és javult a minőség. Ezt köszönöm az étteremben dolgozóknak. Én azt korábban is elmondtam, hogy egy nagyon komoly adósságállománnyal vettük át a Kft.-ét. A nehézségek ellenére megteremtettük a stabilitást, vagyis az ügyvezető megteremtette. Lépünk előre, törlesztjük azt, amit törleszteniünk kell, és ezek mellett tudunk fejlődni is. Az önkormányzat 100 %-ig mellette áll a fejlődés, az étterem mellett.

Megnyílt a PEPCO áruház, amivel kapcsolatban szeretném elmondani, hogy az épület nekem sem annyira tetszik, de a környékből egy vonzerőt jelent.

Elindult az inkubátorház kivitelezése február elején, mely ütemezetten halad. Elméletileg szeptember közepére, végére elkészül a kivitelezés, onnantól tudjuk elkezdni az engedélyeztetési

eljárást, használatba vételi engedélyt. Vannak jelentkezők, próbálunk majd minőségi szolgáltatást nyújtani azon a területen is. Lesz majd egy nyilvános átadása az épületnek. Bízom benne, hogy a megnyitót már úgy fogjuk tudni megtartani, hogy egy-kettő érdeklődő tényleges bérlőnk lesz.

Ez idő alatt megújult a Kisbalkányi út burkolata. Ezt a pályázatot nem mi indítottuk el, ennek tudatában a műszaki tartalom már adott volt. Azért, hogy az út garanciálisan vállalható legyen, illetve hosszú távú minőséget tudjanak nyújtani, szükséges volt az önkormányzatnak plusz anyagi támogatást nyújtani. Abban a felújítási, illetve burkolatcserében nem volt benne az út első egyharmadának a javítása. Az út széle úgy el volt süllyedve, hogy 1 méter széles sávot fel kellett marni, hogy hozzá lehessen a padkakőhöz aszfaltozni a víz ottani megállását elkerülendő. Teljesen tökéletes akkor lett volna, hogyha az egész útburkolatot felmarjuk, és újat teszünk helyette, és akkor a padkakővel egybe lehetett volna építeni, de sajnos nem erre volt a pályázat benyújtva. Mérlegelve a helyzetet, én úgy gondolom, hogy kihoztuk belőle a maximumot.

Régi nagy álma volt Harsányi Gézáne Manyika Néninek a várhely felújítása. Én úgy gondolom, hogy 2-3 lépcsőben már azért haladtunk előre. Egyrészt el kellett hordani a nem tudom hány éve ott álló romos épületet. Az akácos erdőt a telek végén gondozottá tették a kedves kollégáim. Kialakítottunk az emlékhelynek egy méltó helyszínt. Ezután következik a befejező kettő elem megvalósítása. Az egyik elem a parkosítás és az ezzel kapcsolatos padok kihelyezése. Szeretnénk még oda egy szép emlékművet állítani. Ezt még Manyika Nénivel meg fogom tárgyalni, mert vannak nagyon jó ötleteink, amihez segítségét fogjuk kérni. A várhely tehát lassan rendeződik.

Ehhez kapcsolódóan még mondhatom a születések parkját, amit a sok éves elhanyagoltság után ősszel rendbe tettünk, és azóta is igyekszünk gondozni a területet. Ennek a fejlesztésére is vannak terveink. Mivel születések parkjáról van szó, ezért gyerekeket várunk, akik visszajárnak majd a saját fáikat gondozni, illetve velük a szülőket. Jó lenne ebben az irányban elindulnunk. Akár egy játszóteret is lehetne ott megvalósítani. Padokat viszont mindenképpen tervezünk oda, egy kis élmelemelekkel megdúsítva, hogy tartalmas időt lehessen ott eltölteni. Nyilván ez mind pénz kérdése. A testület azon dolgozik, hogy a stabilitás meglegyen és tudjunk ilyen dolgokkal foglalkozni. Nyilván a játszótér az a kategória, ami tudjuk, hogy bármennyi pénzt felemész, pláne úgy, hogy van két – három olyan játszóterünk, ami folyamatos javítást, felújítást igényel. A kamera rendszer kiépítését várjuk, már a központon dolgoznak. Az elektromos árammal volt a Korányi úton probléma, egyébként már kint lenne. Ha a kamerák meg lesznek, akkor utána teljesen rendbe fogjuk tenni. A két éve megépült játszótereknek a kivitelezőjével felvettük a kapcsolatot, hogy a garanciális javításokat végezzék el. Tehát megpróbáljuk a garanciális jogainkat érvényesíteni. Érintett a kiskállói, a főtéri és a Korányi úti játszótér ebben az ügyben.

Ma volt az Ámos Imre Képtár átadása, egy fontos momentum a kulturális életünkben. Eljutottunk oda, hogy újra megnyitottuk a képtárat. Február elején vittünk el két darab képet restaurálni. Ez alatt az idő alatt a képtárat rendbe tettük. Úgy gondolom, hogy méltó körülményeket teremtettünk a képeknek. A riasztó újra lett élesztve. Köszönöm Ruszki Gábor Atyának illetve Márton Lászlóné Julikának a munkáját, a szakmai tudását és hozzáállását, hogy a mai napon át tudtuk adni a létesítményt.

A régi óvoda épületét rendbe tettük ahhoz, hogy ott a gyerekeket tudjuk fogadni néptánc bevezetőjeként úgynevezett közösségi foglalkozásra. Sajnos megnyitni már nem volt módunk, de az ősszel, ha nem változik a járványhelyzet, akkor el fogjuk indítani a foglalkozást.

A Petőfi úti óvodában véghezvittünk egy komoly felújítást, amire nagyon régóta szükség volt. Itt komplett vizesblokk felújítás történt az épületben. Felújítottuk az összes mosdó helyiséget, nem csak a csoportszobában, hanem a konyhában is. A dolgozók is könnyebben tudnak ott létezni, dolgozni, illetve a gyerekeknek egyrészt biztonságosabb, másrészt higiénés szempontból egy fejlődést eredményezett a felújítás. A mosdótól kezdve a csapig, az elválasztófalakig, mindent vadonatújra cseréltünk, tényleg egy minőségi munkát tudtunk átadni. Ennek még lesz folytatása a Szabadságharcos úti óvodában. Ott más jellegű fejlesztések szükségesek. Sajnos abban az épületben is vannak évek óta halasztott műszaki problémák, amiket meg kell oldanunk.

A másik problémánk a Vadkert út és környéke. Ez ügyben tegnap sikerült ismételt a Nyírségvíz Zrt.-vel tárgyalni. Van rá megoldás, jegyzői segítséggel el fogunk indulni azon az úton, hogy megoldjuk a problémát. Elmondásuk szerint nem a szennyvízhálózattal van a gond. Ehhez a lakosságszámhoz, és vízmennyiséghez tökéletesen meg van tervezve. Itt a csapadékvízzel és a csapadékvíz rákötésekkel van a probléma. Ezeket meg fogjuk oldani.

Szociális tér területén egy rendkívüli segély rendszert dolgoztunk ki, amivel segítséget tudtunk nyújtani azoknak a családoknak, ahol a szülők elvesztették a járványhelyzet miatt a munkahelyüket. Köszönjük a képviselő-társainknak, hogy ezzel a lehetőséggel tudtunk segíteni.

Általánosságban el kell mondanom, hogy ebben az évben voltak betervezett munkáink, amik még váratnak magukra. Nyilván a gazdasági év eléggé kiszámíthatatlan, ezért is tartunk ott, hogy 1-2 munkát nem kezdtünk el. Ettől függetlenül, ami még az idén vár ránk, az az Ínségdomb és környezetének a rendbe tétele. Magát a parkot gondozzuk, az ott tevékenykedő vendéglátó egység tulajdonosa is megerősítette, hogy rendezettebb környezetet tudunk a területen tartani. Ezen kívül ott vannak fejlesztések beütemezve, amiket még az idén mindenképpen szeretnénk megvalósítani.

Ide tartozik még a Korányi Ház felújítása. Ezzel kapcsolatosan már több egyeztetés volt. Ebben az évben a betervezett munkákhoz mindenképpen hozzá tartoznak a Korányi Ház felújításának munkálatai.

Az ez évi munkánkról ennyit szerettem volna elmondani röviden.

Van-e Képviselő-társaimnak a beszámolóval kapcsolatosan kérdése, észrevétele?

Orosz Mihály Zoltán: Néhány kiegészítést szeretnék tenni, mert fontos információk elmaradtak a beszámolóban. Nagyon sajnálom, hogy amikor felújításokról beszél polgármester úr, akkor miért nem teszi hozzá a költségeket. Egy nagyon fontos része a közvagyonnal való gazdálkodás. Elhangzott az elején a parkoló és sétány építése is, amivel kapcsolatosan szeretném tájékoztatni a lakosságot, - belehazudták a képviselő-testület arcába, bizottsági ülésen Sörös László fűkaszás alpolgármesterrel - hogy a parkoló megépítése 15 MFt-tól nem fog többé kerülni. Egy kicsit több lett, mert 28 MFt-ba került.

A másik a sétány ügye, ami kb. 200 m²-es. A parkolónak kb. a tizede a sétány, de már többé került, mint a teherbírásnak megfelelően aládolgozott parkoló. Tehát a parkoló került 28 MFt-ba, a sétány pedig 20 MFt-ba.

A kóbor kutyákkal kapcsolatosan szeretném elmondani, gyakorlatilag az önkormányzat 1 év alatt semmilyen érdemi munkát nem tett. Civilek segítenek Papp Gyula és felesége egy lakostól vitt két kutyaólat. A Nagykálló Városért Alapítvány működési feladatai közé betették a kutyaemenhely üzemeltetését.

A stranddal kapcsolatban mondja polgármester úr, hogy a vírus közbe szólt. Miért kellett a legkésőbb beindítani Nagykállóban a strandot, amikor az országban már mind működött? A beindítást követően még a termálvizes szolgáltatást nem tudták üzemeltetni, ami a legfontosabb szolgáltatás.

A sporttal kapcsolatban szeretném elmondani, hogy a tavalyi költségvetés kapcsán Juhász Zoltán sport elnök a mai napig nem számolt el. Ennek lesznek büntetőjogi következményei?

Azt mondta polgármester úr, hogy az éttermet 28 MFt-os veszteséggel vették át. Ennek vannak büntetőjogi következményei?

A másik, hogy nem tudom, mikor fog sorra kerülni a közbiztonság kérdése, mert óriási problémák vannak. Nagyon fontos téma, hogy meg kell beszélni dolgokat.

A Kisbalkányi úttal kapcsolatosan megdöbbenő számomra, hogy a közbeszerzés során mindent megnéznek, a vállalkozó megcsinálja, és utána az a megdöbbenő, hogy két hét múlva rájönnek, hogy még kell hozzá 3,5 Mft.

Horváth Tibor: Köszönjük Képviselő Úr! Majd a közmeghallgatás végén lesznek kérdések és válaszok.

Van-e más valakinek kérdése, hozzáfűznivalója ehhez a napirendi ponthoz? – Nincs.

Aki a beszámolót elfogadja, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület **7 igen-, 1 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül** Nagykálló Város Önkormányzata 2020. évben végzett munkájáról szóló beszámolót tudomásul vette.

Orosz Mihály Zoltán képviselő úr folyamatosan kiabál.

Tárgy: (2 .tsp.) Tájékoztató Nagykálló Város Önkormányzata jövőben megvalósítandó terveiről

Előadó: Horváth Tibor polgármester (szóbeli tájékoztató szerint)

Horváth Tibor: Orosz Mihály Zoltán Képviselő Úr figyelmét felhívom, hogy a széksértés szabálya most is érvényben van, és ha nem fogja megadni a tiszteletet, akkor élni fogunk ezzel a lehetőséggel!

Lejárt képviselő úr szóláshoz kapcsolódó ideje, ezért megvontam a szót.

Orosz Mihály Zoltán: Kérem, Jegyző Asszonyt, hogy írásban tájékoztasson, hogy

- az NVSE 6 Mft-os tartozásával kapcsolatban milyen intézkedés történt, milyen eredményekkel járt!
- az Óbester Étterem tartozással történő átvételére vonatkozóan milyen kivizsgálások történtek, büntető feljelentés volt-e, és most hol tart az ügy! Most mennyi a tartozás?
- A Vadkert úti szennyvíz problémájával kapcsolatban már én is nagyon sok embert megkérdeztem ezzel kapcsolatban. Itt az illegális rákötésekkel is probléma van.

Horváth Tibor: A jövőben megvalósítandó tervekről már részben beszéltem.

Az Ínségdombról szoltam, amit szeretnénk egy méltó szintre javítani, és helyreállítani.

Az Ifi-tanya épülete volt még erre az évre betervezve, illetve a Korányi Házzal kapcsolatos felújítások.

Egyeztetés volt a Korányi Házzal elhivatott lakosokkal együttesen. Már megterveztük az ez évre vonatkozó feladatokat. Ennek alapján szeretnénk a tetőt kijavítani először is, mert több helyen

beázik. A másik nagyon fontos munka még az aláalapozás, mert meg van süllyedve az épület. Tehát ezt a két munkát szeretnénk mindenképpen ebben az évben megvalósítani. Nyilván ha az anyagi források engedik, akkor majd megyünk a felújításban még tovább.

Ez évre tervezett feladatunk még a Korányi Frigyes Görögkatolikus Általános Iskola, Gimnázium és Kollégium melletti parkoló kiépítése. Egy kicsit megakadtunk ebben a dologban, mert a Mátészalkai SZC Budai Nagy Antal Szakgimnázium pályázatot nyújtott be egy kollégium és tantermek kialakítására.

Bízunk benne, hogy a támogatást megkapják, és meg tudják valósítani a terveiket. A parkolót ennek szellemében szeretnénk majd kivitelezni.

Megkaptuk a bölcsődével kapcsolatos pályázati eredményt, és sikeresen pályázott az előző ciklusban az önkormányzat. A pályázatban sokan vettek részt. Én ezt soha nem tekintettem sajátomnak, mi ebben csak tevőlegesen, de nem aktívan vettünk részt. Köszönöm mindenkinek, aki valamilyen szinten hozzájárult, hogy ez a pályázat benyújtásra kerüljön.

Egy három csoportszobás bölcsődéről van szó. Ezzel kapcsolatosan még egyéb szolgáltatás, illetve egy 7 személyes elektromos autó van belettervezve. Ezt még meglátjuk, mert ez a része még képlékeny. A Bajcsy- Zs. Endre úton fog megvalósulni ez a bölcsőde. Ha a közbeszerzést le tudjuk folytatni a télen, akkor tavasszal el tudják kezdeni a kivitelezést. Szeretnénk mihamarabb használatba venni, és utána tudunk gondolkodni a továbbiakban.

Most konkrét fejlesztés ennyi lenne. Be van adva kettő szociális jellegű pályázat bérlakások, illetve az Akácos út , Temető út, Porosladány út környékén egy infrastrukturális fejlesztésre.

Készülünk a jövőre. TOP-os pályázatok fognak valószínűleg újra nyílni, és ennek következtében, amire most koncentrálnak, az út, kerékpárút. Nem tudjuk, hogy a strandfejlesztés bele fog-e férni. Bár a gyógyfürdő kivitelezésén dolgozunk. Szeretnénk egy kézzel fogható tervet készíteni, hogy ha a pályázati lehetőség megnyílik, akkor ezt kidolgozzuk.

Vannak továbbá olyan régen várt fejlesztések, mint a Csokonai-, Kisbalkányi-, Nagybalkányi út összekötése, ami egy félbe maradt út. Ezt szeretnénk megvalósítani. Vannak persze egyéb kisebb útjaink is, illetve a napkori kerékpárút megvalósítása folyamatban van, a közbeszerzésen dolgozunk. Ez is meg fog valósulni valószínű a jövő évben. Kerékpárút hálózatba pedig egy nagy falatot szeretnénk kifogni, és elindulni abba az irányba, hogy megfelelő legyen. Úgy néz ki, hogy országgyűlési képviselő úr, illetve a Megyei Közgyűlés elnöke is ebben partner, sőt ma meg is erősítették, hogy továbbra is komoly feladatnak tekintik a kerékpáros hálózat bővítését. Ennek része lehet a Nagykálló-Nyíregyházát összekötő út. Ezen dolgozunk, hogy megvalósulhasson. Nyilván ehhez Nagykálló városa kicsi, mindenféle segítség kell, illetve kell a Megyei Jogú Város hozzájárulása, illetve együttműködése. Vannak az autópályát elkerülő alternatív útvonalaink.

Ezek a legmeghatározóbb projektjeink erre az évre.

Általánosságban a stabil gazdálkodásra koncentrálunk. Nyilván ez az év kiszámíthatatlan, az adóbevételek, illetve a megvont adóbevételek miatt. Felelős gazdálkodásra koncentrálunk, és bízunk benne, hogy ennek az évnek a hátralévő része is eredményes lesz. A jövő évi terveinkről ennyit szerettem volna elmondani.

Van-e képviselő-társaimnak kérdésük, észrevételük? – Nincs.

Aki a tájékoztatót elfogadja, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület **6 igen-, 2 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül** elfogadja a Nagykálló Város Önkormányzata jövőben megvalósítandó terveiről szóló tájékoztatót.

Bereczki Mária: Tisztelt Képviselő Úr úgy látom megtalálta az SZMSZ-ben azt a lehetőséget, amely azt mondja, hogy a „szavazást követően a jelenlévő képviselőknek legalább egynegyedének egyező véleményével kisebbségében maradók jogosultak álláspontjuk és indokaik jegyzőkönyvben rögzítését kérni. Bármely képviselő jogosult külön véleményének fenntartását névvel jegyeztetni a jegyzőkönyvben.” Ne felejtse el Képviselő Úr, hogy a szabályok ugyanúgy érvényesek Önre is. Tehát ez azt jelenti, hogy 5 perc a hozzászólás + 2 perc, és ebben az időtartamban kell megfogalmazni a véleményét, és amikor Ön úgy gondolja, hogy azt a véleményt szó szerint szeretné kérni, akkor a szavazást követően jegyzi a kolléganő, aki készíti a jegyzőkönyvet. Polgármester úr megkérdezte, hogy van-e valakinek hozzászólása, kérdése, nem jelentkezett Képviselő Úr. Lezárásra került a vita, nincs hozzá megfogalmazott vélemény, amit a kolléganő jegyzőkönyvezne. Ezt mindig úgy kell, hogy amikor vitára lehetőséget ad polgármester úr, akkor fogalmazza meg a véleményét. A szavazást követően pedig kérheti, hogy szó szerint legyen a jegyzőkönyvben, a már megfogalmazott véleménye, és akkor benne lesz.

Horváth Tibor: Hozzászólását kérem, Képviselő Úr 2 percben foglalja össze!

Orosz Mihály Zoltán: Felmerült itt az ülésen a Vadkert utca és Deák Ferenc utca kapcsán a szennyvízprobléma. Minden esőzés esetén feltör a szennyvíz, a nehéz aknafedelet is felnyomja. Az a kérdésem, hogy ennek a kivizsgálása, megjavítása ügyében az elmúlt 10 évben hányszor és milyen intézkedés történt? Most milyen intézkedések vannak? Az, hogy beszéltünk a Nyírségvíz Zrt.-vel az nem intézkedés!

Az Óbester Étterem kapcsán szerettem volna kérdezni, hogy mi történt a 28 MFt-os tartozással kapcsolatban? Milyen érdemi intézkedések történtek a kivizsgálásra, illetve felelősségvonalra – ha volt ilyen?

A következő kérdésem, hogy miért szűnt meg Nagykállóban az A'la carte étkeztetés?

Horváth Tibor: Köszönöm Képviselő Úr! Lejárt a 2 perc.

Tóth Zoltán: Szeretném nyomatékosan elmondani, hogy több ízben volt már tárgyalás a Nyírségvíz Zrt.-vel a Vadkert úti probléma miatt. Az igazsághoz tartozik, hogy az elmúlt 1-2 évben nagy mennyiségű csapadék hullott le egyszerre. A Nyírségvíz Zrt. szakemberei megvizsgálták az átemelőknél a teljesítményét, és azt mondták, hogy valószínű gyengébb teljesítményűek, és javasolták a kicserélését. Viszont szembesülve ezekkel a villámárvizekkel arra szánta rá magát a Nyírségvíz Zrt, - és pályázatot is adtak be – hogy itt nem csak az átemelőkről van szó, hanem az egész rendszernek az elvezetéséről. Ezzel tisztában volt Képviselő Úr is!

Horváth Tibor: Bár biztosan szó lesz a hozzászólások idején a Vadkert út helyzetéről, de én most válaszolok Képviselő Úrnak. Voltak A, B,C, D tervek ennek a problémának a megoldására. Volt a Kossuth úton egy óriási vésztározó kialakítására terv. Volt terv arra, hogy a kifelé menő nyomó gerincet bővítsék, cseréljék. Most ott tartunk, hogy igazából ez egyiket sem indokolja, mert a probléma nem innen adódik. Az a rendszer tökéletesen működik. Tehát ez a rendszer el tudja látni a szennyvízrendszer feladatát. Itt a probléma azzal van, hogy a csapadékvíz bele van vezetve. A Nyírségvíz Zrt. ebben támogat minket, és együtt a jegyzővel, a polgármesteri hivatal dolgozóival létre fogunk hozni egy stábot, akik végig fogják járni a házakat. Biztosan van olyan lakos, aki nem tudja, hogy ez a szennyvízrendszer, nem kellene belevezetni a vizet, de gondolom van olyan is, aki tudatosan vezet bele. Tehát itt a csapadékvízzel van a probléma, hogy bele van vezetve a szennyvíz rendszerbe. Ezt kell kiküszöbölnünk, és akkor a szennyvízprobléma meg fog oldódni. Úgy terveztük a Nyírségvíz Zrt. munkatársaival, hogy ez a bejárás még az ősz folyamán el fog indulni a csapadékosabb időben. Van megoldás, tudjuk, hogy mi a feladatunk most már.

Orosz Mihály Zoltán: Ha ilyen nehezen tudja az önkormányzat megoldani, - 10 év alatt sem tudta - , akkor 600 MFt-ért miért vásárolt az önkormányzat szennyvízrendszert az ipari parkba?

Horváth Tibor: Képviselő Úr! Ezt a kérdést majd a 6. napirendi pontnál tegye fel, most nem ott tartunk!

Tárgy: (3 .tsp.) Tájékoztató a volt II. Rákóczi Ferenc Művelődési Központ felújítási terveiről

Előadó: Horváth Tibor polgármester (szóbeli tájékoztató szerint)

Horváth Tibor: Ez az egyik napirendi pont, amelyet három képviselő javasolt, hogy legyen közmeghallgatáson tárgyalva.

A korábbi testületi üléseken elmondtam, de most is fenntartom, és úgy gondolom, hogy ezt a témát már mindenki ismeri.

A felújítási költségekről már korábban beszéltünk, hogy több helyi vállalkozó a segítségünkre volt ebben. Ezek között volt komoly és komolytalan ajánlat. Ennek fejében a testület elhivatott ebben az ügyben, hiszen már a 2010-2012-es testületi ülésen döntés született, hogy új művelődési házat szeretnének építeni. Ennek ellenére tudom, hogy sok ember nem ért azzal egyet, illetve csalódásként éli meg, hogy én nem ezt mondtam a kampányban. Én továbbra is fenntartom azt, amit a választáskor mondtam, én mindig is a mellett voltam, hogy meg kell néznünk, fel kell tárnunk ebben a pályázatban rejlő lehetőségeket, meg kell nézni, hogy valójában a művelődési ház milyen állapotban van, mit tartalmaz a pályázat, mire lehet fordítani ezeket a forrásokat. Ennek fejében fogunk dönteni. Az azóta eltelt időben utána jártunk a dolgoknak. Megtudtuk a Kincstártól, hogy felújításra is lehet használni a pályázatot, ha módosítjuk a szerződést. Megkérdeztünk szakembereket is ezzel kapcsolatosan, aminek az eredménye volt az, amit a testület már korábban eldöntött. A megkapott árajánlatok és az anyagi szempontok alapján is megalapozott volt a képviselő-testület korábbi döntése. Azóta még egy anyagot begyűjtöttünk.

Érdekes meglátás, de vannak olyan emberek, akiknek teljesen mindegy, hogy ki ad árajánlatot, ha én kérem, akkor úgy sem jó, ezekkel nincs mit tenni. Ettől függetlenül mindegyik árajánlatot, amit korábban begyűjtöttünk, és felhasználtunk, azokat olyan szakemberek adták, akik a szakmájukban komoly elismerést vívtak ki, és ezeket teljesen megalapozottnak tekintem. Ettől függetlenül kértünk még egy külső segítséget. A külső segítség egyébként elég kézenfekvő, és aki foglalkozott már kivitelezéssel, építőiparban jártas, az tudja, hogy van egy építőipari segédlet 2020. Ezt minden évben kiadják, és ezek alapján lehet költségbecslést végezni. Egyébként ezt elmondtam már a villamos energia felújítással kapcsolatos árajánlatnál is, hogy van ez a segédlet. A gépészetre is van ilyen segédlet, és ennek alapján lett kidolgozva a benyújtott javaslat.

Képviselő Urat felszólítom, hogy a folyamatos bekiabálását hagyja abba! Tudja, hogy teljesen alaptalanul rágalmoz, de ennek meg lesz a megfelelő helye, nem hiszem, hogy itt kellene idióta módjára vitatkozni, hanem a tényekről beszélünk.

Maga a költségbecslés alapján több elemből tevődik össze. Van egyszer egy szerkezeti szakipari munka költségmegoszlása, ami szintén ennek a segédletnek a része, ami megállapítja, hogy egy kivitelezésnél mennyi százalékot tesz ki az egészből egy-egy bizonyos munkanem. Mondjuk a zsaluzás, állványozás 5 %, felvonulás 1 %, stb. Ha az összeset összeadom, akkor kijön a 100 %. Van e mellett egy iroda és intézményi épületekre vonatkozó, külön megjelölve közép felszereltségű, illetve magas igényű négyzetméterár. Ennek a kettőnek lett kidolgozva a %-os aránya. Persze, akik eddig nem fogadták el, azok ezután sem fogják. A zsaluzás tekintetében például a segédlet szerint 5 %-ot enged, de nyilván itt a meglévő épület szerkezetéből kifolyólag nincs szükség ennyire, ez mondjuk 3 %-kal volt számolva. Alacsonyabb százalékokkal van számolva, és ez alapján jött ki a nettó 284 E Ft-os négyzetméter ár fajlagos költség. Úgy gondolom, hogy aki mostanában építkezett az tudja, hogy ez teljesen helyén való. Hasonló módszerrel lett megbecsülve a többi felújításhoz

kapcsolódó munkanem, aminek eredményeként az összes nettó fajlagos költség egy m²-re vetített összege 468.500,-Ft. Ennek a négyzetméter árnak a felszorozott eredménye a nettó 937 MFt-os felújítás. Ez nagyságrendileg megegyezik azzal, amit a külön-külön begyűjtött árajánlatok lefednek. Én azt gondolom, hogy lényegében nincs is más egyéb mondanivaló. Én a felújítási költségekről ennyit szerettem volna mondani.

Van-e ezzel kapcsolatosan kérdés Képviselő-társaimnak?

Orosz Mihály Zoltán: Az előző képviselő-testületi ülésen is feltettem a kérdést, hogy Simon Miklós országgyűlési képviselő úr azt mondta, hogy ő is próbált közbe járni, hogy a falnedvesedési problémákról legyen vizsgálat. Volt egy időszak, amikor arról hazudoztak, hogy a falnedvesedéssel óriási probléma van. Ezután a testületi ülés után beadtam konkrét kérdést azzal kapcsolatban, hogy volt-e ilyen, milyen eredménnyel járt. Most várom a választ! Volt-e ilyen vizsgálat és milyen eredmény született?

Horváth Tibor: Képviselő Úr! Ebből a szempontból teljesen irreleváns az, amit kérdez. Egyébként volt egy szakember, megcsinálta a vizsgálatot, eredmény pedig még nincs. Ez csak a belső munkálatokat érintené, egyéb kivitelezési munkálatokat ugyanúgy meg kellene valósítani.

Orosz Mihály Zoltán: Ezt a csúsztatást folyamatosan elkövetik, hogy a statikus szakember 250 EFt-os díjért leírta az önkormányzat számára, hogy fel kell-e újítani az épületet, vagy helyette újat kell építeni. Ahhoz részletes, pontos, tételes, naprakész költségvetés szükséges a felújítás esetében is és az új építése esetében is. E nélkül felelősségteljes döntést nem lehet hozni, ezt a Kúria is megerősítette. Tehát felújítási, engedélyes terv kell hozzá. Azt nem értjük, hogy amikor több száz-milliók költségekről van szó, és nem mindegy, hogy egy kulipintyó, egy 1200 m²-es épületünk lesz a végén, vagy ugyanannyi, esetleg kevesebb pénzből egy háromszor akkora épülete lenne az önkormányzatnak, akkor úgy gondolom, hogy mindenképpen meg kellett volna a felújítási tervet csinálni. Látszik, hogy ezt semmiképpen nem akarják. Én azt gondolom, hogy ez az, ami a hűtlen kezelés gyanúját én általam felveti, de ezt majd a nyomozóhatóságok el fogják dönteni. Most is mondom, és kérem, hogy kell csináltatni egy pontos felújítási tervet is. Miért nem engedték, hogy a tervpályázatba mérnökök adjanak felújítási költséget is. Megcsinálhatták volna, de erőszakosan kizárják, nem engedélyezik ezt a felújítási tervet.

Elhangzott, hogy építőipari költségbeclés. De nem mindegy, hogy az építőipari költségbeclésnél hogy van beállítva mondjuk a rezsióradíj. Mert az egyik vállalkozónak jól fog a tolla, 6000 Ft-os rezsióradíjjal számol. Nekem azt mondták, hogy még 4100 Ft-os rezsióradíjjal is nagyon jól keres a vállalkozó. Így rögtön 100 MFt költségkülönbség keletkezik a két árnál. Én úgy gondolom, hogy ez nem felelősségteljes hozzáállás az önkormányzat vagyonához, és az önkormányzat költségvetéséhez. Mérnöki tervek nélkül nem is igazán lehet ezt megcsinálni.

A másik nagyon fontos dolog, hogy a felújításra egy nagykállói vállalkozó adott be árajánlatot, amelyet még nem is voltak hajlandók tárgyalni, pedig abból is kiderült, hogy a felújítás olyan bruttó 600 MFt körül van.

Horváth Tibor: Nyilván az egész árajánlat, amit ez a vállalkozó felvetett már az alapoknál úgymond elvérzik, hiszen a tetőszerkezet abban a formában, ahogy fent van alapból nem megmenthető. Erre van 2 db statikai vélemény. Az épület ebben a formában a mai jogszabályoknak nem felel meg, még műszakilag sem. Ehhez kapcsolódóan van egy egyéb statikai szakértői átvizsgálás, melyet ma kaptam kézhez. A szóban forgó vállalkozó azt mondta, hogy le kell festeni a mennyezetet és készen van, a két statikus meg azt mondta, hogy életveszélyes.

A statikus rögtön a tudomásomra hozta azt, hogy egyébként nem is beszélhetünk arról, hogy ezt az épületet ebben a formában csak felújítani, hisz egyrészt az a tetőszerkezet, tartószerkezet a mai szabványoknak nem felel meg, illetve az új aktuális építési szabályozásoknak sem felel meg. Vázlatokban elmondta, hogy elsősorban a pillérekre gondol, illetve a tetőszerkezet megerősítése miatt így ebben a formában csak felújításról nem is lehet beszélni.

A nézők folyamatosan bekiabálnak.

Felszólítom a bekiabálókat, hogy maradjanak csendben, mert egyébként megszakítom az ülést. A szabályokat be kell tartani.

Képviselőktől kérdzem, hogy van-e valakinek hozzászólása? – Nincs.

Kovács György nagykállói lakos: Köszöntök mindenkit ezen az úgynevezett lakossági fórumon, amin újra bebizonyítják, hogy mennyire nem értenek a törvényekhez, nap, mint nap. Ez nem lakossági fórum, hanem közmeghallgatás. Önök lakossági fórumot tartanak vagy testületi ülést. Közmeghallgatásból kettőt ír elő a törvény, kettő lehetséges. Az egyik a kötelező érvényű, évente egyet a polgármesternek meg kell tartani, amelyen beszámol, illetve a jövő terveit felvázolja, hogy mit szeretne megvalósítani a képviselő-testület.

A másik pedig, amikor a képviselők 30 %-a kezdeményezi, hogy a város lakosságát érintő adott témában összehívják a közmeghallgatást. A közmeghallgatás arról szól, hogy a lakosság kérdez, a képviselő, amelyikhez a kérdést intézték, válaszol. A törvény azt írja elő, hogy köteles válaszolni, amennyiben nem tudja ezt megtenni, akkor 15 napon belül írásban megválaszolja. Ha a kérdező azt nem fogadja el, a következő képviselő-testületi ülésen a testületnek kell írásban megválaszolnia. Örülnek, ha a törvényeket ismernék, bár minden egyes alkalommal tanúbizonyságát teszik, hogy nem ismerik. Itt jelen esetben mi kérdezzük, és nem a polgármester úr altatja a közönséget! Azért jöttünk ide, hogy kérdezzünk, és hogy Önök válaszoljanak!

A felettes szervnek küldjük el, hogy adjon tájékoztatást arról, hogy mi a közmeghallgatás és mi a képviselő-testületi ülés közötti különbség, és ezt nekem legyenek szívesek megküldeni! Én is meg

fogom kérni. Önöknek törvényi kötelezettségük, hogy ezekben eljárjanak, és betartsák a törvényeket. Nem kreatív módon az Önök szándékai szerint alakítsák.

Horváth Tibor: Amit Önök szeretnének, azaz utolsó napirendi pont. Most azt kérem, hogy a témához kapcsolódóan, ha van kérdés, észrevétel, akkor tegyék fel. A 6. napirendi pontnál mindenki felteheti szabadon, témától függetlenül a kérdését.

Érpataki lakos: Orosz Mihály Zoltán engemet, a családommal együtt, kizavart a házamból erőszakkal. Megfenyegettek, és elvitték tőlem a családomat, a házamat, mindenemet. Több személyt, asszonyt, csecsemőt elzavart, lakat alá tették a lakást, ellopták tőle mindenét.

Vadász János nagykállói lakos: Hány családot tett lakhatatlanná?

Horváth Tibor: A témával kapcsolatos kérdéseket tegyenek fel!

Radics László nagykállói lakos: Miért tépték le a szigetelést, a lemezt a művelődési központ tetejéről? Azt szeretnék tudni, hogy mi lesz a kultúrház sorsa. Már három döntést hallottunk, hogy lebontják. Azt is látjuk, hogy vandál módon szétbarmolták az egész kultúrház belsejét. Akik ezt tették, nem is nagykállóiak. Nekik ez nem volt érték. Ezt a nagykállóiak társadalmi munkában sokkal kulturáltabb módon meg tudták volna csinálni úgy, hogy utána szépen fel lehessen újíteni. Leszaggatták a tetőről a lemezeket, és az időjárás viszontagságainak tették ki az épületet. Azt mondják, hogy nincs igény a kultúrára Nagykállóban! Nagykálló egy város, egy járási székhely, ha most mi arra hagyatkozunk, hogy egy kis kulipintyót csinálunk, akkor meg fogunk felelni a járási székhelynek? Egyáltalán tudunk valami kulturális rendezvényt abban a kicsi épületben csinálni? Szeretném megszólítani a 4 képviselőt – Bereczkiné Pápai Margitot, Sörös Lászlót, Papp Lászlót, Tóth Zoltánt – minek alapján döntöttek úgy, hogy lebontsák a művelődési házat? Mi volt az oka? Voltak-e bent az elmúlt 10 év alatt, megnézték-e, hogy milyen belülről?

Horváth Tibor: Már korábban is elmondtam ... Megkérem a kedves bekiabáló Hölgyet, utoljára hívom fel a figyelmét arra, hogy ha tovább folytatja ezt a viselkedést, akkor ki fogom tiltani az ülésről. Utolsó felhívás, hogy maradjon csöndben.

Az ülést addig szüneteltetem, amíg a hölgy nem hagyja el a termet. Ebben a hangnemben én nem vagyok hajlandó senkivel vitatkozni.

Polgármester szünetet rendel el 18 óra 25 perckor.

Az ülés folytatódik 18 óra 35 perckor.

Vislóczki Zoltán és Papp László képviselők eltávoztak, így a jelenlévő képviselők száma 6 fő.

Horváth Tibor: A harmadik napirendi pont a volt II. Rákóczi Ferenc Művelődési Központ felújítási költségeiről szól. Aki egyetért a napirenddel kapcsolatos tájékoztatóval, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület **4 igen-, 1 ellenszavazattal, 1 tartózkodással** elfogadta a tájékoztatót.

Orosz Mihály Zoltán: Ezzel a napirendi ponttal kapcsolatosan szeretném mondani, hogy túlrazott költségvetésekkel nem lehet hiteles döntést hozni. A Juhász Mihály által beadott költségvetést össze kellene hasonlítani az által beadott költségvetéssel. Szakmailag meg kellene nézni, mert Juhász Mihály költségvetése nagyon túl van árazva, arra felelős szakmai döntést egy képviselő nem hozhat. Mindenképpen kell csinálni felújítási tervet. A tervpályázat során a mérnökök le fogják írni, hogy mit kell felújítani a művelődési központ kapcsán, és az mennyibe kerül. Tehát ezt mindenképpen javaslom, hogy meg kell csináltatni, mert e nélkül a képviselő-testület a hűtlenkezelés bűncselekmény gyanúját veti fel. Hangsúlyozom, hogy 2020. március 26. napján készült egy statikai szakvélemény, ami egyértelműen azt mondta, nem hogy csak a művelődési központ felújítható, hanem még tetőcsere sem szükséges. Azt mondta, hogy ma kapott meg egy szakvéleményt. Szeretnék, ha a képviselők ezt megkapnák!

Horváth Tibor: Köszönöm, lejárt az idő!

Tárgy: (4.tsp.) Tájékoztató az új rendezvényház építésével kapcsolatos tervről, költségekről

Előadó: Horváth Tibor polgármester (szóbeli tájékoztató szerint)

Horváth Tibor: A korábbi testületi ülésen ezt már bemutattuk és a Nagykállói Hírmondóban is benne volt, a facebookon is megtalálható volt.

A tervről röviden összefoglalva szeretném elmondani, hogy készítették egy látványtervet, amit bemutattunk. Ez arra volt jó, hogy megmutassuk a lakosságnak, hogy milyen irányba lehet elindulni, akár ez is egy opció lenne. Inkább arra vonatkozóan jelöltük ki az utat, és a képviselő-testület is ez irányba volt elhivatott, hogy magán ezen a folyamaton végig menjünk. Ez azt jelenti, hogy kiíródik egy tervpályázat, majd beérkeznek pályázatok, és a pályázatokból a tervbizottság kiválasztja a legértékesebb pályázatot. Ezek után vele tudunk szerződést kötni a tervezés folyamatára, illetve az engedélyes tervek elkészítésére.

Amit a tervező alkotott, és ki is volt téve, hogy mindenki láthassa, úgy gondolom, hogy egy igazán impozáns épület. Ennek a legfontosabb eleme, hogy a felújításnál kb. számított 900 MFT-os bekerülési költséggel (ez csak becsült költség, mert bármikor lehetnek nehezítő tényezők, amikkel a kivitelező sem tud számolni) szemben ez a tervpályázat teljesen irányítható, mi határozzuk meg az értékhatárt a kivitelezésre. Így olyan tervet tudunk készíttetni, amit meg is tudunk valósítani önerőből, hitel nélkül. Ez az elsődleges irány, erre mondtunk igent lényegében.

Az új építéssel kapcsolatosan minden nyitott. A folyamatot felvázoltam, hogy min megyünk végig, és ennek az eredménye lehet az, hogy egy szép új művelődési házunk legyen a város szívében. Van-e a napirenddel kapcsolatosan kérdés, észrevétel?

Orosz Mihály Zoltán: Szeretném, ha választ kapnánk a feltett kérdésekre. Az egyik nagyon fontos kérdése, hogy minden irányba nyitott minden, nincsenek konkrét tervek, akkor miért kell minél előbb lebontani? Azt sem tudjuk, hogy az új milyen lesz, azt sem tudjuk, hogy az új mennyibe fog kerülni, most akarjuk még kiválasztani.

Miért nem lehet a tervpályázatba beletenni a felújítási variációt is? A mérnök, aki befolyászna az új építésére, akkor az is mondana egy elképzelést a felújításra, valamint mondana hozzá egy árajánlatot. Ezt miért kell kihagyni, miért nem lehet megadni, hogy tudjunk pontosan dönteni. Adjanak választ, hogy hová sietnek! Miért kell az egész épületet eltolni a PEPCO felé?

Miért vették bele a település rendezési tervébe, hogy a központban újra lehet benzinkút? Miért nem veszik ki belőle. Most is van rá lehetőség, hogy kivegyük a rendezési tervből.

Erre a négy kérdésre várom a választ minden képviselőtől!

Horváth Tibor: Képviselő Úr én vezetem az ülést! Megkérdezem a Képviselő-társaimat, hogy szeretne-e valaki válaszolni a képviselő úr kérdésére?

Sörös László: Arra szeretném kérni Önöket, hogy nem azért nem válaszoltam Radics Úr kérdésére, mert nem akartam válaszolni, hanem azt szerettem volna elmondani a történetek után, hogy egy percig ne felejtse el senki, hogy a lejáratott és mocskolt képviselők védelmében, hogy mindenkor vannak olyan emberek, akik mocskolják őket. Ebbe képviselő-társunk is beletartozik, aki ilyen embert lát bennünk, azt javasolom, hogy menjen haza és nézzen tükörbe.

Radics úrnak a válaszat azért fogom 15 napon belül megküldeni írásban, mert én azt gondolom, hogy egy korábbi beszélgetésünk során neked is és a párodnak is azt mondtam, hogy mindig a saját szavak legyenek és gondolatok. Akkor is javasoltam, hogy ne hagyjátok, hogy faltörő kosnak nézzenek benneteket, és a hátatok mögött meg ne vessenek azon, hogy ha nem sikerül valamit véghez vinni. Én akkor is javasoltam olyan dolgokat, amiket ha megfogadtatok volna, azt gondolom, hogy meríthettetek volna belőle őszintén, akkor most nem lenne ez a helyzet. Soha nem úgy megyek oda hozzátok, mint ellenséghez a mai napig sem, hanem, mint ügyfélhez.

Ha Neked László megfelelő, hogy 15 napon belül válaszolok, akkor úgy lesz, nem akarom fokozni a feszültséget itt.

Bereczkiné Pápai Margit: Én úgy gondolom, hogy már egyszer kifejtettem az álláspontomat az egyik testületi ülésen. Én annak idején a kampányban egy új rendezvényházat ígértem Önöknek. Ettől függetlenül én elmentem tavaly szeptemberben, és megnéztem a művelődési központ

állapotát, ami számomra nagyon szomorú és lehangoló volt, hogy milyen állapotban van. Amióta bezárták, mindenki az volt, hogy ez a művelődési központ azért van lezárva, mert süllyed és életveszélyes. Én azt vártam, hogy mikor lesz pályázat, hogy új művelődési ház épüljön. Megnyertük a pályázatot, és szó nem volt arról, hogy a régit fel kell újítani. Mindemellett én a pontos értékbecslések hiányában nem szavaztam igennel, bár sokan azt mondják, hogy a tartózkodás az igent jelent, számomra nem így van.

Tóth Zoltán: Nekem is, mint sok nagykállói társamnak, akik itt élünk ebben a művelődési központban Én úgy érzem, hogy a mai kornak, technikáknak megfelelően mi azt szeretnénk, hogy tényleg a kultúrház legyen. Legyenek benne próbatermek, legyen egy kis hangulatos hely, ahol meg lehet a betérőket vendégelni. A környéke akár egy sétánnyal szépítve legyen, le tudjanak ülni az emberek, kulturáltan meg tudjunk rendezni egy Kállai Kettős Néptáncfesztivált. Minden szakember azt mondta, hogy nem tudják, milyen rejtett költségek merülnek fel a felújítás során.

Én is azt döntöttem, és a mai napig is az a döntésem, hogy legyen már egy új művelődési házunk, egy kulturált, a mai modern korszerű technikáknak megfelelő, ami tényleg kiszolgálja a lakosságot. Láttam itt olyan táblát, amire az van írva, hogy kultúra gyilkosok vagyunk. Az elmúlt hónapokban azért a városunk történtek kulturális rendezvények, ahol soha nem láttam ezeknek az embereknek az arcát, a személyét, akkor miért neveznek bennünket kultúra gyilkosnak?

Bereczkiné Pápai Margit: Én mint a városstratégiai bizottság vezetője annyit szeretnék kérdezni Busák Sándor Képviselő Úrtól, hogy mint a bizottságom tagja, aki a művelődési ház bezárásánál jelen volt, hogy miért nem tájékoztatta a bizottságot, hogy miért zárták be, milyen volt az épület állapota. Én nem voltam ott, úgy, hogy jó lett volna, ha tájékoztat képviselő úr.

Busák Sándor: Tisztelt Jelenlévők! Igen ott voltam én is amikor a művelődési központ bezárása meg lett szavazva, de arról volt szó, hogy várjuk a felújításra a pályázati lehetőséget.

Én is visszakérdeznék, hogy Ti ott ültetek az elmúlt 10 évben. Mennyit költöttetek állagmegóvásra? Nekem az állagmegóvás azt is jelenti, hogy a törött ablakot beüvegezem, a csatornákat kitisztítom. Volt 300 közmunkás, és senki nem végezte el ezeket a feladatokat.

Horváth Tibor: A testületi ülések jegyzőkönyvei alapján nekem nem ez a képem van. Én úgy tudom, hogy a döntés arra vonatkozott, hogy új művelődési ház építésére fognak pályázni.

Busák Sándor: Én ott voltam, és akkor Orosz Ferenc volt az építési osztály vezetője és testületi ülésen elhangzott az, hogy ha felújításra lesz pályázat akkor lesz egy olyan szakvélemény, ha pedig új építés lesz, akkor lesz egy olyan szakvélemény. Igazándiból akkor sem volt leírva, hogy életveszélyes.

Horváth Tibor: Én úgy gondolom, hogy a jelenlegi épület állapotával, illetve a mostani lehetőséggel kell élnünk, és ebből kifolyólag a képviselő-testület hozott egy döntést.

Szabó József nagykállói lakos: Tisztelt Polgárok! Szeretném kérni, hogy próbáljuk meg egymást kulturáltan végig hallgatni, legalább a koromra való tekintettel annyi tiszteletet adjanak, hogy végig hallgatnak!

A művelődési ház kapcsán még eddig semmire nem kaptam választ. A Főépítész Úrnak is mondom, hogy én ott voltam mellette, amikor építették az épületet, tudom, hogy csinálták meg. Elolvastam a szakértői véleményeket, ami egyáltalán nem támasztja alá, hogy le kell bontani az épületet. Statikailag a főtartó szerkezet mindenütt egészséges. Akkoriban 4-5 méter mély alapot ástak, karomnyi vasakat tettek a betonba, a cölöpverőktől nem tudtunk aludni. Ez az épület még kiszolgálja az unokám unokáját is. A kérdésem az, hogy miért döntöttek annak idején arról, hogy lebontják az épületet? Semmilyen határozott indokuk nem volt arra, hogy ezt megtegyék. Az hangzott el, hogy igény sincsen Nagykállóban a kultúrára. Mivel támasztod ezt alá?

Az épületet 15 évig hagyták mindenféle állagmegóvás nélkül tönkre menni. Utána elkezdtek egy kemény rombolást, mert ez nem lehet bontásnak nevezni. Tönkre tették az összes belső nyílászárót, ami még egy festéssel további 10 évet kiszolgált volna. Ez után jönnek, hogy mennyibe kerül a felújítás. Lehetett volna úgy is ajtót kivenni, hogy nem rombolok.

A következő, hogy nem elég ez a rombolás, a tetőszerkezet szigetelése is le lett bontva, amivel elősegítették, hogy még tovább romoljon a ház állapota. Miért nem várták meg azt, hogy mi lesz a lakosság véleménye, mit szeretne a lakosság? Miért kezdtek el olyan munkálatokat, ami az állagmegóvást tovább rombolja? Azt mondták, hogy a mérnök úr véleménye szerint a tetőszerkezet életveszélyes. Életveszélyes, mert korábban sem volt állagmegóvás, nem törődtek vele. Kérdezem az Építész Urat, hogy miért lenne ez az épület életveszélyes? Az új épület nagyon szép, és nem mondjuk, hogy ne építsenek, csináljanak egy újat, de ezt újítsák fel, mert funkciójában ettől az épülettől jobbat nem tudnak csinálni.

Befejezésül szeretném, ha most nem tud válaszolni a testület, akkor a törvényes határidőn belül írásban válaszoljon a csoportunk címére, ha kérhetem. Nem 56 nap múlva, ahogy most az adatigénylést kértük, amivel semmi igaz választ nem adta, és nem tudtak elszámolni a mai napig az épületben tartott értékekkel. Be volt bútorozva az épület, volt benne egy Bösendorfer zongora, 3 pianínó, rezasztal, stb. Már többször kérdeztem ezeket a dolgokat, hogy hol vannak a berendezések, hol vannak a leltárban felsorolt dolgok, a népi együttes ruhatára, ami nem kis pénz. Nagyon szépen kérem, hogy az eddig feltett kérdéseimre is – amiket a testületi ülésen feltettem – azokra is írásban válaszoljanak. Ne mondja Jegyző Asszony, hogy már adtunk egy leltárt, mert az nem az, hanem csak egy átvételi jegyzőkönyv, az éppen ott maradt hulladékokról.

Horváth Tibor: A leltárra vonatkozóan majd Jegyző Asszony megválaszolja a kérdést.

A bontással kapcsolatban, hogy miért döntött így a képviselő-testület. Ez egy visszatérő kérdése a Józsi Bácsinak, amit már többször megválaszoltam.

Nem megalapozatlanul döntöttünk a bontás mellett. Az azóta begyűjtött információk csak megerősítettek abban, hogy jó döntést hoztunk. A döntésünk akkor is megalapozott volt. Egyébként most is nekem az a véleményem, hogy ehhez nem is feltétlenül kell csak az anyagi szempontokat figyelembe venni, mert vágyhat az ember egy újra, egy szépre, egy könnyen, költséghatékonyan fenntartható épületre, és ha ezt a számok is alátámasztják, akkor különösen úgy gondolom, hogy az a jó döntés. Nem volt megalapozatlan. Sok éve foglalkozunk vele, rengeteg információ állt már rendelkezésünkre akkor, amikor döntöttünk. Kérem Orosz Képviselő Urat, hogy tartsuk tiszteletben, ha más beszél. Én sem kiabáltam bele, amikor Ön beszélt. Ez a szint, amit Ön képvisel, ez nem méltó Nagykállóhoz. Józsi Bácsi a szememre vetette, hogy miért nem folytatjuk, hát így nem lehet folytatni, amikor folyamatosan belekiabálnak. Kérem a bekiabálást fejezzék be, úgy sem érti az, akinek kellene, sőt betegesen élvezzi, hogy feszültség legyen.

Tehát maga a döntés úgy gondolom, hogy megalapozott volt.

Szabó József nagykállói lakos: Polgármester Úr! Nem tudom elfogadni a választát, mert nem fedi a valóságot. Arra kérem, továbbra is, hogy írásban legyenek szívesek válaszolni, mert a szó elszáll, az írás megmarad.

Balogh János nagykállói lakos: Amikor a választás volt, akkor tudták, hogy kire szavaznak, akkor most miért nem hagyják békén a polgármestert. Most mi a bajotok van vele? A választáskor mellette voltak, akkor legyetek most is! Ennyit szerettem volna mondani.

Papp Józsefné nagykállói lakos: Elmondom, hogy miért álltunk Horváth Tibor mellé, és miért támogattuk. Amikor beszélgettünk azt mondta, hogy ő mindent meg akar változtatni Nagykállóban.

Horváth Tibor: Felhívom a figyelmét, hogy a témához kapcsolódóan legyen szíves hozzászólni!

Papp Józsefné nagykállói lakos: Azt mondta, hogy a művelődési házat is fel fogja újítani, és könyvvizsgálót hoz, megvizsgáltatja az egész Nagykálló elmúlt évi teljesítményeit.

Tavaly hívtak bennünket, hogy a művelődési házba menjünk el, mert a fiatalok odajárnak. Tönkre van téve.

Radics László nagykállói lakos: Én a tisztességes embereket fogom támogatni, de az ami ebben a városban folyik, az gyalázat.

A régi művelődési házat is fel lehet újítani, és az is szép lesz és új. Az már bizonyította, hogy állja a sarat, jó az akusztikája.

Takács Andor nagykállói lakos: A polgári demokráciában alapvető norma a véleménynyilvánítás, ha tetszik, ha nem, akkor is mindenki elmondhatja a véleményét.

Farkas László megyei képviselő: Nem vagyok nagykállói lakos, de hallottam erről a kultúrház témáról. Amit Polgármester Úr elmondott, nekem abban csak az az aggályom, hogy először úgy fogalmazott, hogy a testület megszavazta az új építést, annak ellenére, hogy a régiről még semmilyen statikai véleménnyel nem rendelkeztek. Nagyon egyet értek a képviselő úrral abban, hogy a régit is fel lehet újítani ugyanúgy, mintha új lenne. Úgy látom a lakosság véleménye nem lett kikérve. Azért vagyok itt, mert akiket itt látok, hozzájárultak ahhoz, hogy a megyei közgyűlésben lehetek, és úgy gondolom, hogy képviselnem kell őket.

Horváth Tibor: Statikai vélemény nem volt, ez nem igaz, mert volt 2004-ben már készült, 2007-ben frissítve lett, és azóta már van egyéb statikai vélemény. Tehát volt statikai vélemény a döntés előtt. Soha nem mondtuk, hogy nem lehet felújítani. Azt mondtuk, hogy annyiból, amennyi pénzünk van rá, vagy amit reálisan kigazdálkodhatónak látunk, abból nem lehet felújítani. A költségbecslések alapján kétszer annyiba kerül felújítani, mint amennyit mi szeretnénk ráköltetni.

Dr. Szabóné Pető Mariann nagykállói lakos: Megkérem Orosz Mihály Zoltán Képviselő Urat, hogy most én had beszéljek! Te ma át akartad venni a rendezői szerepet, főszerepet akarsz állandóan. Nem kérjük ezt! Felnőtt ember vagyok, és nem vagyok egyedül, el tudjuk mondani. Úgy gondolom, hogy nem csak akkor van igazság, ha Te mondd el először. Folyamatosan azt érzem, hogy képviselő úr és polgármester úr folyamatosan csatároznak. Mi meg itt ülünk és szenvedünk. Nem érdekel Zoltán, hogy Te mit akarsz. Addig hallgatok, amíg beszélsz Zoltán! Rosszul mondom, eddig hallgattam, amíg Te beszéltél, folyamatosan párhuzamosan mindenkivel. Lehet, hogy a művelődési ház témájában egyetértünk, ugyanazt akarjuk, de a többiben nem. Ebből nekem elegendő van.

Azt gondolom, hogy a város vezetésének érzékelnie kellene azt a tényt, hogy a nagykállói lakosokat az utóbbi 15 évben így nem hergelte fel a közvélemény, semmi. Viszont, ha a közvélemény felhergelődött, akkor arra a reakció az, hogy a figyelem odairányul. A kérdés az, hogy újítsuk vagy újat építsünk. Több lehetőséget mi beadtunk javaslatba. Megkaptátok a Kállai Fórumnak a javaslatait? Tehát mindenki olvasta. Abban volt egy olyan javaslat, ami ezt vitát esetleg tompíthatta volna. Mert mi azt mondjuk, hogy jó építsétek fel az újat, ami nem művelődési ház, mert abban nincsen más csak egy rendezvényterem és két próbaterem, és sokkal kisebb, mint a mostani. De jó kaptunk rá pályázati pénzt, meg lehet valósítani, az önkormányzat valamelyik telkén, hiszen van több is. Ott van a művelődési ház, ami megmaradhat és utána új forrásokat keresve fel lehet újítani. A közvagyon ezzel csak bővülni fog. A képviselőnek az a dolga, hogy a közvagyonra vigyázzon, azt megóvja.

Horváth Tibor: Én nem tudtam részt venni azon a tárgyaláson, azzal a jegyzőkönyvvel nem találkoztam.

Bereczki Mária: Annyi kiegészítést szeretnék mondani, hogy amikor bezárásra került a művelődési központ, akkor azzal a céllal, hogy vagy felújítás vagy új építés, attól függően, hogy milyen pályázati kiírás kerül majd megfogalmazásra. Onnantól kezdve folyamatosan a képviselő-testület kereste annak a lehetőségét. Felújításra nem volt pályázat, csak új építésére.

Balogh Zsolt nagykállói lakos: Mondjon le Orosz Mihály Zoltán Képviselő, ha a cigányság ellen van. Itt mondják a Maga emberei. Milyen képviselő Orosz Úr. Innentől kezdve maga rasszista lett, maga innentől kezdve elvágta ezt a dolgot.

Horváth Tibor: Próbáljunk meg a témánál maradni!

Hardi Miklós nyíregyházi lakos: Én nem vagyok igaz nagykállói, de az életemet itt éltem le. A művelődési házban a fiatal koromat. Én Orosz Mihály Zoltán Képviselő Úrnak tennék fel egy kérdést. Hogy lehetne úgy dolgozni, hogy én mondok egy A betűt Ön egyből megtámadja. Polgármester úr akár mit mond, Önnek semmi nem jó. Produkálja magát. Én nem azért jöttem ide, hogy politizáljak. Nekem itt több, mint 10 éve vállalkozásom van. Ön elvárja a tiszteletet, elvárja az emberséget, produkálja magát, mint egy majom. Mint egy gyerek, akit bevisznek az iskolába, és nem tud megülni a fenekén, hanem mindig a középpontba akar lenni. Amit Ön csinál az már gerinctelen.

Orosz Mihály Zoltán: Én azt gondolom, hogy sokkal jobb lenne, ha a művelődési ház témájánál maradnánk.

Hardi Miklós nyíregyházi lakos: Ön hányszor volt a művelődési házban?

Orosz Mihály Zoltán: Sokszor voltam a művelődési házban.

Hardi Miklós nyíregyházi lakos: Amikor már tönkre ment és bement videózni. De én a fiatal koromat töltöttem ott.

Orosz Mihály Zoltán: Valika a párom 23 évig dolgozott az intézményben.

Hardi Miklós nyíregyházi lakos: Egyszer a cigányokat, másszor meg a magyarokat uszítja. Én úgy látom, hogy Ön ezt anyagi érdekekért csinálja.

Orosz Mihály Zoltán: Már számtalanszor elmondtam, hogy én soha nem néztem senkinek a származását, tehát, amikor a magyarok között találkoztam gazemberrel, akkor azt támadtam. Amikor a cigányok között találkoztam gazemberrel, akkor azt támadtam, és arra azt mondták, hogy rasszista vagyok. De, amikor a cigányok között építő emberrel találkoztam, azt segítettem. Magyaroknál ugyanez volt. Én mindig azt nézem, hogy gazember vagy jó ember.

Hardi Miklós nyíregyházi lakos: Ön egy pár hónapja azon van, hogy fel kell oszlatni a testületet, polgármestert. Ki lenne az új jelöltje? Ki lenne az új polgármester Nagykállóban, aki tenne a városért?

Orosz Mihály Zoltán: Hogy ki lenne a polgármester, egyrészt az induláshoz minden magyar állampolgárnak joga van. Azt pedig, hogy ki lesz a polgármester, azt a nagykállói választópolgárok döntenek el. Most már viszont kevesebbet lehet majd hazudni. Én Nagykálló szétlopására azt mondom, hogy ne tegyék ezt tovább, ezért kell új időközi választást csinálni.

Hardi Miklós nyíregyházi lakos: Az emberek szemében ez úgy tűnik, mintha Ön akarna lenni a polgármester, és azért csinálja ezt a lejáratási kampányát.

Uri László nagykállói lakos: Van egy kultúrházunk, ami jelenleg szét van verve. Elhangzottak kérdések, de én nem hallottam választ rá. Az volt a kérdésbe foglalva, hogy ez a kultúrház milyen alapon, kinek az engedélye alapján lett szétúrvá.

Amennyiben a képviselő-testület tagjai ebben a témában úgy foglaltak állást, hogy valóban úgy kell szétverni, mint ahogyan szétverték a kultúrházat, akkor külön-külön személyenként is felelősséggel tartoznak azért, hogy ez megtörténhetett Nagykállóban a főtéren. Amennyiben mégis rájuk lehet bizonyítani, hogy valóban állást foglaltak a bontás ilyen módon történő megcsinálása ellen, akkor nem csak anyagi felelősséggel tartoznak. Van egy kérdésem a képviselőkhöz. Biztos-e, hogy nem júdáspénzért vállalták ennek a kultúrháznak a szétúrvását. Amennyiben úgy érzik, hogy tiszta a lelkiismeretük, nem érznek felelősséget ezzel szemben, akkor minden további nélkül vállalják el, hogy lemondanak a képviselő-testületi tagságról.

Horváth Tibor: Én úgy gondolom, hogy a kérdés is sértő. Az első felét meg fogom válaszolni.

Az, hogy miért úgy bontottuk, ahogy, annak már volt előzménye, hogy az új építés mellett döntött a testület. Utána lett döntve a kézi bontás elindításáról. Ezért volt úgy bontva.

Sőrés László: Én nem ismerem Önt személyesen. Azt gondolom, hogy folyamatosan sértegetni próbál bennünket. Az, hogy júdás pénzről beszél, lehet, hogy tapasztalatból beszél, mert már járt így. Azt le szeretném szögezni, hogy amikor én eldöntöttem, hogy indulok képviselőnek, - és úgy gondolom képviselő-társaim is így vannak ezzel, - nem kérdeztem meg Önt, hanem eldöntöttem. Ön

arról döntött, hogy legyek vagy ne legyek képviselő. Valószínűnek tartom, hogy nem tette a nevem mellé az x-et, mert nem tudom elképzelni az ellenkezőjét. Én azt gondolom, hogy döntsünk már el mi magunk, hogy felállunk, lemondunk-e a képviselői tisztségről vagy nem.

Bereczkiné Pápai Margit: Én már egyszer elmondtam, de megismétlem, hogy nekem a zsebembe soha egy fillér úgy nem került, hogy nem oldoztam meg érte. Soha nem szavaztam pénzért sehová, és nem is fogok. A szívemre tudom tenni a kezemet, a lelkiismeretem tiszta, de azért nem fogok lemondani a képviselőségről, mert valakiknek szűrom a szemét.

Tóth Zoltán: Vannak emberek, akik a személyünket nem látják jónak, de ha elhinnék azt, hogy tényleg azt szeretnénk már, hogy ez a város újra a kultúra központja legyen. Ha az új rendezvény központ megépül, én merem azt mondani, hogy az teljes igényességével ki fogja szolgálni Nagykálló kulturális életét. De az, hogy itt csak állhíreket, képviselő úr által leírt számokat elhiszik a lakosok, nem vezet semmire.

Vámos János nagykállói lakos: Én Orosz Mihály Zoltán Képviselő Úrhoz szeretnék egy pár kérdést feltenni.

Tisztelt Képviselő Úr! Ön lejárató videójában része volt annak, hogy Nagykálló vagyonát rombolják. Ön itt kézzel-lábbal, minden lejárató videójában egy dolgot csinál csak, mindenkit lejárat, mindenkit hazugnak nevez, Ön szerint mindenki lop, csal, hazudik.

Kérdezem én Öntől, hogy a saját maga által készített élő videóban a Nagykálló vagyonát romboló embert levideózta. Ezt a rombolást polgármester úrral közölte? Tett-e ez ellen feljelentést? Mivel Ön Nagykállónak a vagyonát óvja. Legyen szíves válaszolni!

Orosz Mihály Zoltán: Amikor összegyűlnek a megfelelő bizonyítékok, akkor mindig eljuttatom az illetékes hatóságnak. Most is nem régen – be is mutattam videóban- a NAV-nál is voltam, van tanúbizonyíték, és különböző egyéb bizonyítékok, és annak alapján megtettem a szervnél a büntetőfeljelentést. Előtte tettem meg hivatali visszaélés miatt büntetőfeljelentést, és még most is fogok egyébként. Tehát van, ami még most folyamatban van kettő büntető feljelentés, hűtlen vagyonkezeléssel kapcsolatos – nem pont ugyanazon témában, de természetesen fogom csinálni. Nyilván ezt egyeztetnem kell szakemberekkel, jogászokkal. Nagyon sok bizonyítékot be kell szerezni.

Én azt szeretném, hogy mindenki belátná, hogy mi történt Nagykállóban. Nézzen körbe mindenki a környező településeken. Érpatakon is meg lehet nézni. Aki nem vak, az látja, hogy azokon a településeken folyamatosan szépen növekedett a település vagyona, fejlődött, gazdagodott, a polgármesterek úgy nem gazdagodtak, mint itt. Én ezt szeretném megállítani, amit meg is fogok egyébként, mert én ezért mindent meg fogok tenni.

Vámos János nagykállói lakos: Köszönöm a mondandóját, de Ön nem a megfelelő választ adta a kérdésekre. Én nem azt kérdeztem Öntől, hogy hová, mikor, miért tett feljelentést, hanem azt az egy dolgot kérdeztem meg. Az ellen az ember ellen, aki a rombolást végezte, tett-e feljelentést. Erre nem válaszolt. Amit Ön levideózott, rendőrségi feljelentést tett ezzel kapcsolatban?

Orosz Mihály Zoltán: Ha konkrétan a sétánynál lévő padokról beszélünk ...

Vámos János nagykállói lakos: Nem a padokról beszélünk, annak már meg van a rendőrségi feljelentése. Abban a harminc perces videóban látszik, amikor odafordítja a posta felőli térburkolathoz, a 10x20-as térkő ... Szakmailag nem ért hozzá. Itt van a Neumann úr, miért nem kér szakmai tanácsot, segítséget? Visszatérve a 10x20-as térburkolathoz. Ajánlom Önnek, hogy menjen ki a Rácz Tüzépre és ott a termékmenedzserek adnak Önnek felvilágosítást, hogy a 10x20-as térburkoló kő valójában hogy néz ki. Ennek a rongálásáról van szó. A videójában látszik, amint fölveszik a 10x20-as követ és osztogatják. Tehát Ön ebben partner volt.

Még egy kérdésem lenne. Ön az érpataki munkássága folyamán együtt dolgozott Nagykálló városával, mert nem tudtak volna létesülni, ha nem segítenek Önöknek. Mint akkori polgármesternek, képviselő-testületnek tartozása volt Nagykálló felé. Miért nem fizették ki a tartozást Nagykálló városának? Bírósági ügy van belőle.

Orosz Mihály Zoltán: Nem tudom, miről beszél.

Hidegkuti Miklós nagykállói lakos: Az a kérdés hangzott el, hogy milyen jogon hoztak olyan döntést, hogy a művelődési házat le kell bontani. Nagyon egyszerű, mi választottuk meg őket, bizalmat adtunk nekik, döntsenek. A döntésükért ők felelnek, és nem kell riogatni az embereket. Ez a művelődési ház, amikor épült, Nagykálló lakosságának a száma kb. 10.300 fő volt. Jelen pillanatban 9.000 körül van a lakosság szám. Kérdezem azt, hogy ha ezt a művelődési házat felújítanák, ennek a fűtése kb. 40 MFt lenne. Egy 10x10-es lakásnak mennyibe kerül az éves fűtése. Ezért kell az újat felépíteni a XXI. századnak megfelelő technológiával, napenergiával, stb., hogy csökkentsük a fenntartási költséget. Valóban oda jártunk a művelődési házba. Eleinte nagyon jó volt, de a későbbiekben már nem volt rá igény. Sajnos a végén az volt, hogy olyan csellengő gyerekek mentek be. A takarítónőknek volt munkája, mert WC-ként használták. Tehát nem töltötte be a funkcióját. Ha felújítanák az épületet, mit tennének abba a 3000 négyzetméterbe? Milyen programot tennének bele?

Elhangzott, hogy sok minden eltűnt. Tiszadobon olyan szépen bekonferálták, hogy a zongorát Nagykállóból kapták ajándékba a Nagykállói Önkormányzattól.

Horváth Tibor: Én úgy gondolom, hogy a magam nevében is mondhatom, és képviselő-társaim nevében is, hogy ezeket mérlegelve hoztuk meg döntésünket.

Ferenczi János nagykállói lakos: Valamikor Hamvas tanár úr volt a művelődési ház igazgatója. Ő 1975-ben odajött, és olyan programokat csinált, hogy állandóan tele volt a mozi terem, tele volt koncerttel, egyéb rendezvényekkel. Vasárnaponként 5 órás tea volt, jöttek a kollégisták. Egy olyan igazgató kell, aki tudja csinálni a működtetést, rendezvényeket tud szervezni.

Dr. Szabóné Pető Mariann nagykállói lakos: Én azt gondolom, hogy egyetlen egy dolog dönthetné el a felújítást illetve a lebontást, amit a testület elutasított, a népszavazás. Ez, ami itt fel lett gerjesztve, ezt csakis egy népszavazással lehetne lecsitítani. Én fejet hajtok, hogyha valóban a többség azt akarja, hogy legyen lebontva. De ezt várom el a másik féltől is. Ez a cirkusz már felháborító, ezt meg lehetett volna előzni úgy, hogy népszavazásra bocsátjátok.

Horváth Tibor: A népszavazásnak meg van a formája. Érkezett be rá két igény, amelyben a Helyi Választási Bizottság meghozza a megfelelő döntést.

Vita alakult ki a lakosok egy része és egy képviselő között.

Igaz nem ide tartozik, de pont valamelyik nap kirakta facebookra, hogy csak a lopással van probléma, és milyen bajban van Nagykálló. Én visszaírtam neki, hogy egyetlen egy dolgot mondjon, amit én elloptam, vagy ez a képviselő-testület ellopott, és akkor holnap reggel felállok és elmegyek.

Vámos János nagykállói lakos: Orosz Mihály Zoltán Képviselő Úrhoz lenne kérdésem. Önnek lassan 1 éves munkássága van Nagykállóban képviselőként. Azt szeretném kérdezni, hogy ez alatt az 1 év alatt a lejáratás és romboláson kívül legyen szíves már megmondani, hogy végzett-e Ön valamilyen építő jellegű munkát, részt vett-e valamilyen projektben. Ritkán szoktam kísérenni az ön videóit. Az utóbbi időben úgy gondolom, hogy nem épelméjű és normális emberhez való az a videó, amit Ön kirak, ahogy szidja az embereket.

Orosz Mihály Zoltán: A munkássággal kapcsolatban szerettem volna mondani, hogy folyamatosan mondjuk az alternatív lehetőségeket. Például mondtam, hogy a művelődési központ épületébe a volt könyvtár helyére a rendőrséget be lehetne telepíteni.

A másik oldalon üzleteket lehetne kialakítani.

Javasoltam, hogy hozzuk vissza a dohánybevéltől a gyermekjólétit.

Elmondtam, hogy a közmunkások oktatását nem a Kossuth utcán lévő épületben – magánszemélynél – kellene csinálni, hanem a művelődési központ oktatótermében.

Tehát 1000 és 1000 féle alternatív lehetőséget javaslunk állandóan, amit erőből júdáspénzért sokszor leszavaznak szakmai és egyéb pénzügyi és gazdasági érvek nélkül. Itt felajánlotta Fazekas Csaba, hogy nem kellett volna szétrombolni a művelődési központ nyílászáróit.

Vámos János nagykállói lakos: Ön megint nem a kérdésekre adta meg a választ. Gyakorlati oldaláról kérdezem, hogy mit tett Nagykállóért?

Pataki János nagykállói lakos: A művelődési központtal kapcsolatosan én még áprilisban leírtam, hogy ha az épület felújítása többbe is kerülne, mint egy újnak az építése, akkor is azt mondom szakmai szempontból, hogy érdekesebb azt az épületet felújítani, mert az egy kőépület.

Nagykálló, Vadkert úti lakos: A Vadkert utcáról jöttünk néhányan. Elhangzott, hogy egyeztettek a Nyírségvíz Zrt.-vel a szennyvíz problémával kapcsolatban. De van itt egy másik probléma is. Esőzés után a szennyvíz feljön az útra, és órákon keresztül vastagon ott úszik. Senki nem fertőtleníti, nem takarítja, senki nem locsolja le. Ha betelefonálok esőzés után a Nyírségvíz Zrt.-nek, senki nem jön ki. Egyetlen egyszer volt, hogy klórmenteszt leszórtak az utcára. Minimum 12 fő 0 és 5 éves körű gyerek lakik ott, akik kimennek az utcára, felszedik a kavicsot. Ez fertőzésveszélyes. Kérnénk szépen Polgármester Urat, hogy valamit tegyünk ebben, mert ez nem állapot.

Horváth Tibor: A Nyírségvíz Zrt. kezeli a szennyvízhálózatot, a rendszert. Maga a szennyvízrendszerük jól működik. Itt a probléma abból adódik, hogy a csapadékvíz bele van vezetve a szennyvízbe. Ezt a szennyvízrendszert nem arra tervezték. A legutolsó egyeztetés során jutottunk el odáig, hogy megbeszéltük, mi lenne az első lépés, amelyben el fogunk indulni. Ennek a technikai része, hogy házról házra kell mennünk, ahol van olyan, ott fel kell szólítani a lakost, hogy szüntesse meg az illegális bekötést. Ha rá van kötve tehát, akkor meg kell szüntetni rövid időn belül. Az ősz folyamán el fogjuk indítani ezt a dolgot.

Holnap mindenképpen azzal fogunk kezdeni, hogy át fogjuk járni a területet, és orvosoljuk. Az a bajom, hogy nem is vagyunk az ilyen helyzetre technikailag felkészülve. Azt tudom ígérni, hogy az átmeneti időszakban jobban oda fogunk figyelni.

Neumann László nyíregyházi lakos: Önök 15 éve nem tudnak mit kezdeni a művelődési központtal, kb. 10 éve nem tudnak mit kezdeni a szennyvízproblémával. Alkalmasnak érzik magukat?

A népszavazást tegyék fel napirendre, és most döntsenek. Adják meg a lakosnak a lehetőséget.

Horváth Tibor: Megadnám Kovács Györgynek a szót.

Kovács György nagykállói lakos: Polgármester Úr felvetett két időpontot, a 2004-et és 2007-et, amikor statikai vélemény készült. Mind a kettőben az szerepel, hogy nem életveszélyes, tehát felújítható. Vannak problémák a művelődési házzal, de nem olyanok, hogy ne lehetne felújítani. Tehát arra ne hivatkozzon, mert nem ad jogalapot arra, hogy Ön ezzel a statikai véleménnyel

lebontassa. Ha ezek álltak rendelkezésére képviselő-társainak is, akkor elég érdekesen döntöttek, hiszen az újról, amiről egy hónapja úgy nyilatkozott, hogy vizuális élmény, ez csak egy vízió, arról már eldöntötték, hogy megépítik. Eldöntötték arról, amiről még nincs hiteles vélemény, hogy az életveszélyes lenne, bár már közel járnak hozzá, hiszen félig lebontották. Remélem, hogy csak lesz egy helyi népszavazás abban a kérdésben, hogy menjen vagy maradjon. Akár a ház, akár Önök. Ha Önök nem akarnak önként menni, remélem, hogy mennek akkor, ha küldik. Adják meg a lehetőséget a lakosságnak, hogy döntsenek ismételten.

Horváth Tibor: Ha a művelődési központtal kapcsolatosan nincsen kérdés, akkor szavazásra teszem fel a tájékoztatót. Aki a tájékoztatót elfogadja, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület **4 igen-, 2 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül** elfogadja az új Rendezvényház építésével kapcsolatos tervről, költségekről szóló tájékoztatót.

Tárgy: (5.tsp.) Tájékoztató a Művelődési Központ körüli tér átrendezéséről

Előadó: Horváth Tibor polgármester (szóbeli tájékoztató szerint)

Horváth Tibor: Én erről érdemben nem tudok mit nyilatkozni. Ez az egész felvetés egy gerjesztő, hergelő kitaláció. Korábban is mondtam, hogy a tér azon a vázlaton, ami ki lett állítva áttekintésre, azon van egy olyan, hogy tömb rehabilitáció, és ez adta az alapot, hogy majd rehabilitálva lesz ez az épülettömb. Ez a tervezőnek a víziója, hogy úgy lenne az igazi, úgy mutatna szépen, hogy ha a környezete is méltó lenne az új épülethez. Attól függetlenül az önkormányzatnak ebben semmiféle szerepe nincsen, egy forintjába nem fog kerülni, ha ott lesz egyáltalán bármiféle felújítás. Nem tudom, hogy mire gondoltak a képviselők, akik kezdeményezték ezt a napirendet.

A rendezési terv módosítással kapcsolatban már sokszor el lett mondva, hogy lesz egy rendezési terv módosítás, amikor mindenki beadhatja a módosítási javaslatát. Ugyanúgy végig fog menni azon a folyamaton, lakossági véleményezés, lakossági igény stb. Orosz képviselő úr tudatosan hergeli a tömeget, hogy ott benzinkút lesz. A benzinkutas rendezési tervbeli lehetőség úgy adódott, hogy volt egy vállalkozó, aki szeretett volna benzinkutat építeni, és ő igényelte. Semmi közöm nincs hozzá. Ezt most is elutasítom. Ha van olyan igény, hogy kikerüljön a rendezési tervből valami, akkor a rendezési terv módosításánál jelezni kell. Egy rendezési terv módosításnak anyagi vonzatai vannak.

Tehát érdemben nem tudok a napirenddel kapcsolatosan mást mondani.

Van-e kérdése valakinek?

Orosz Mihály Zoltán: Számtalan lakos kérdezte tőlem, hogy mi a bajunk Horváth Tiborral. az a bajom, hogy most is gátlástalanul az Önök szemébe hazudik, hogy bele sem pirul. Már hazaküldték

a főépítésszt, hogy ne mondja el megint. Az a lényeg, hogy már módosították a rendezési tervet annak érdekében, hogy legyen sugárút befelé. Már megszavazták. Amikor volt lakossági egyeztetés, el volt titkolva, csak kitették a bejárathoz. Senki nem tudott róla, és azt mondják, hogy korrektül járnak el. A térrendezést már megszavazták, és a sugárutat ...

Horváth Tibor: Lejárt az idő képviselő úr!

Képviselő-társaimat kérdezem, hogy ezzel a napirenddel kapcsolatosan van-e valakinek kérdése? – Nincs.

Aki a tájékoztatót elfogadja, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület **4 igen-, 2 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül** elfogadta a Művelődési Központ körüli tér átrendezéséről szóló tájékoztatót.

Orosz Mihály Zoltán: Választ adnának arra, amit most itt elmondok. A rendezési tervvel vesse össze, mondja el, hogy mi van a rendezési tervben. Legyen szíves erről tájékoztatni. Most kellett volna a főépítésznek elmondani.

Horváth Tibor: Majd írásban megkapja képviselő úr. Ha úgy viselkedtek volna, akkor végig tudta volna ülni a közmeghallgatást főépítész úr.

Tárgy: (6.tsp.) Lakossági kérdések, hozzászólások

Horváth Tibor: Úgy gondolom, hogy elég sok témát érintettünk. Két percre megadom a szót.

Papp Józsefné nagykállói lakos: Azt nem értem, hogy 2017-ben itt volt a pénz a művelődési ház felújítására, illetve újjáépítésére. Márciusban itt volt dr. Simon Miklós országgyűlési képviselő úr a meghallgatáson. Akkor nem jött el egy képviselő sem. Kérdezem én, hogy miért nem kezdték el 2018-ban az építkezést? Ezt kérdezte Simon Miklós országgyűlési képviselő úr is. Tehát azóta romlott a pénz értéke. Miért vártak eddig? Mit csináltak? Nem tudtak arról, hogy itt van a pénz? Nem igaz, hogy az alpolgármesterek, jegyzőnk nem tudott erről! Jegyzőnk felel Nagykálló vagyonáról, értékéről. Ez a művelődési ház 250-300 MFt értékű. Miért akarjuk lerombolni? Ha hozzáadjuk a lerombolási költséget, és a felépítést, akkor sokkal jobban járunk, ha háromszor olyan művelődési házat kapunk kevesebb pénzért. Miért ragaszkodnak a romboláshoz? Ha fel lehetett újítani az iskolát, ami nem tudom hány éves. Egy hatalmas értéket veszít el Nagykálló. Kérem ezekre feleljen a jegyzőnk!

Bereczki Mária: Egy kicsit pontosítanám a hozzászólást. 2017-ben lett beadva a pályázat, amire a támogatói döntést megkaptuk, illetve a támogatási szerződés aláírásra került az 2019. február, ha

jól emlékszem. Addig semmilyen pénzt nem kaptunk, addig semmihez nem tudtunk hozzákezdeni, tekintettel arra, hogy nem volt aláírt támogatási szerződés. Ezt csak arra mondom, hogy azt mondtad Évike, hogy 2017-ben itt volt a pénz. Lehet, hogy dr. Simon Miklós országgyűlési képviselő úr úgy gondolta, hogy akkor meg volt a pozitív döntés, hogy meg lesz, de a pénz akkor van meg, amikor a támogatási szerződés aláírásra kerül.

A másik dolog, hogy a képviselő-testület egy része miért döntött, hogy új építéssel kerüljön megvalósításra a rendezvényház. Én azt gondolom, hogy ezt nagyon sokszor elmondta már a képviselő-testület, de akkor én szeretném összefoglalni.

2019. decemberében, amikor polgármester úr elkezdte a mandátumát, és elkezdte feltérképezni, hogy milyen lehetőségek vannak a felújítás illetve az új építés tekintetében, már látszott az, hogy az akkor már aláírt szerződéssel rendelkező pályázatnak a befejezési határideje 2021. december. Erre vonatkozóan kérhetünk még határidő módosítást, hogy még egy évet tudjunk halasztani, hogy 2022. decemberéig valósulhasson meg az önkormányzat által elnyert pályázat. Ez volt az első szempont, hogy mérlegelte a képviselő-testület, hogy mi fér bele ebbe az időszakba. A lakosságnak, a tisztelt jelenlévőknek nincs arról információja, hogy ez nem úgy működik, hogy kitaláltuk mit szeretnénk megépíteni és megépítjük, hanem ennek komoly adminisztrációs, dokumentációs előkészülete, azok elkészítési kötelezettsége van. Tekintettel arra, hogy ez a beruházás több száz millió forint értékű, ha felújítunk, ha újat építünk, akkor is erre vonatkozóan engedélyes és kiviteli terveket kell elkészíteni. Az engedélyes és kiviteli tervek elkészítése attól függően, hogy milyen eljárást bonyolítunk az hosszú idő. Pont a mostani példa is mutatja, hogy nem arról szól, hogy kiválasztottunk egy általunk jónak vélt tervet, és megkérjük a tervezőt, hogy tervezze meg. A tervező azt mondja, hogy akármilyen ügyes vagyok 2-3 hónap alatt megtervezem, hanem sajnos már a tervezési díjak is olyan értéket képviselnek, ahol közbeszerzési eljárást kell lefolytatni. Tehát magára a tervezésre vonatkozóan is ez egy közbeszerzési eljárás, ami alaphangon 2-3 hónap. Amikor ez meg van, és elkészül ehhez kapcsolódóan az építési és engedélyes terv akkor el kell készíteni magához az építéshez kapcsolódó dokumentációnak a közbeszerzési pályázatát, amit el kell küldeni jóváhagyásra a támogató hatóságnak. Azt szeretném elmondani, hogy ha minden jól megy, akkor talán 6 hónap alatt, 3-6 hónap amíg a támogató hatóság azt mondja, hogy elkészített dokumentációt közzé lehet tenni, és a közbeszerzést le lehet folytatni. Onnantól kezdve a közbeszerzési eljárásnak a lefolytatása is legalább 2 hónap, ugyanis törvényi határidők vannak.

Ezt végig mérlegelte a képviselő-testület, és megállapította, hogy ha minden határidőt betartunk, akkor ki fogunk futni a pályázat megvalósításához kapcsolódó határidőből. Akkor már nem az a kérdés, hogy felújítás vagy új építés, hanem az, hogy egyáltalán lesz-e művelődési ház esetleg rendezvényház vagy nem. Amikor erről döntött a testület, ezeket mérlegelte.

Ehhez kapcsolódóan már akkor is rendelkezésre álltak adatok, már akkor is tudta azt a képviselő-testület, hogy egy felújítás milyen becsült költséggel járhat. Hiszen amiről beszélünk az mind csak becsült költség, hiszen képviselő úr is elmondta, hogy pontos összeget csak akkor kapunk, ha

készítettünk egy engedélyes tervet, készítettünk hozzá egy kiviteli tervet, és ezek alapján elkészül az árazatlan költségvetés, és ezt árazzák be a vállalkozók. Aki már foglalkozott ilyen építkezéssel, az tudja, hogy van egy árazott költségvetés, ami koránt sem biztos, hogy annyi marad, hiszen a bontáskor lehetnek olyan rejtett problémák, amelyek plusz költséget jelenthetnek.

Mindezeket figyelembe véve döntött arról a testület, hogy az új építést választják, és legfőképpen azért, hogy a pályázat megvalósulhasson, és Nagykállónak legyen rendezvényháza. Ennek a testületnek is és a korábbiaknak is mindig az volt a célja, hogy Nagykállónak legyen egy olyan kulturális központja, amely a helyi igényeket teljes egészében kielégíti, és ezért dolgozott.

Horváth Tibor: Köszönöm szépen! Úgy gondolom, hogy jegyző asszony elég jól felvázolta a lényegét ennek a folyamatnak. Azt azért látni kell, hogy minden ilyen közbeszerzési illetve pályázatos ügyvitel irgalmatlan mennyiségű munka, és rengeteg időt vesz igénybe. Hiába tűnik az néha olyan egyszerűnek. Nagyon sok energia van benne, hogy egyáltalán idáig eljuthattunk.

Orosz Mihály Zoltán: Jegyző Asszonynak akartam mondani, hogy ha most beletettük volna a tervpályázatba a felújítást, semmi nem változott volna csak megtudtuk volna, hogy milyen a felújítás költsége, és akkor lehetett volna reálisan dönteni. Nem értem, hogy miért nem lehetett beletenni a tervpályázatba alternatívaként a felújítás lehetőségét. Ha beletettük volna, akkor a felújítással még előrébb lennénk, mert a felújítás esetén nincsen rombolási időszak, nincs rombolási költség, és akkor gyakorlatilag sokkal hamarabb be tudnánk fejezni a felújítást, mint magát az új építést.

Horváth Tibor: Igazából nem csak a művelődési házzal kapcsolatosan várunk kérdést, hanem bármilyen jellegűt lehet kérdezni.

Szabó József nagykállói lakos: Nagyon sajnálom, hogy nincs itt Oroszné dr. Nagy Matild képviselő asszony, mert szerettem volna feltenni neki egy kérdést, hogy tisztában van-e azzal, hogy a képviselők anyagi felelősséggel tartoznak a felelőtlen döntésük miatt, és mi a véleménye erről a törvényről.

A közterületek állapotával kapcsolatban szeretnék szólni néhány szót. Állítólag nagyon sok közmunkásunk van, és a közterek, az utcák gazosak mindenütt. Mi a helyzet például a Krúdy Gy. úton rendbe hozott vízgyűjtő árokkal, amit azóta is ott hagytak, már kinőtt a fa a közepében, méteres gaz van a partján végig. Mit fognak csinálni vele, mert ha simán levágják, és ott hagyják, akkor eltömíti a csapadékvíz rendszert.

A főtéren kettő kandeláber meg lett rongálva a karácsonyi díszek leszedése idején, és azóta sincs helyre hozva.

Krúdy Gy. úton a járdát az előző testület, amelynek Önök is tagjai voltak, besározta 1 cm vastag zsákos betonnal, és azóta semmit nem csináltak.

Ámos Imre képtárral kapcsolatban elmondta polgármester úr hogy felújították. Ezentúl lesz egy tárlatvezető, aki fogadja a turistákat és megmutatja a képtárat.

Horváth Tibor: Mivel a képtár látogatása ingyenes olyan kollégák, akik minőségi szinten nem tudnak tárlatvezetést csinálni, ezért mi előkészültünk, és a tárlatról összeállítottunk egy hanganyagot, és akkor ez bármikor rendelkezésre áll. Ha érkezik csoport, vagy látogató, akkor csak el kell indítani, és minden részletre kiterjedő a hanganyag. Biztos, hogy nem fogja pótolni azt, amit egy élő előadást, de bízunk benne, hogy megfelelő lesz. Sok múzeumban van egyébként hasonló tárlatvezetés.

A közterületek állapota. Mi ősszel azért elég nagy lendülettel neki kezdtünk, a tavaszunk is erős volt, a nyár elején indultak a problémák, és azóta is küzdünk. Van létszámunk közfoglalkoztatásban, de sajnos ahol munkaerő-igényes lenne, illetve komolyabb fizikai munka, ott van hiányunk. Itt elsősorban a fűkaszálásra gondolok. Ami most problémát okoz az a mezőgazdasági közmunkaprogramban dolgozó közfoglalkoztatottak. Folyamatosan cserben hagynak minket, amikor a saját termékünket kellene szedni, akkor máshová mennek napszámba. Ebből kifolyólag, amikor ott van a konténer, és szedni kellene a paprikát, hogy értéket teremtsünk, akkor ugrik mindenki és paprikát szedünk, félbe hagyva az előző feladatot. A jövő évben mindenképpen át kell gondolnunk a mezőgazdasági program működését, mert ilyen szinten nem vagyunk megbízható partnerek.

Ebből adódik tehát, hogy vannak időszakok, amikor egyes területeink elhanyagoltak. Ősszel bővülünk egy két eszközzel. Rengeteg eszközt helyreállítottunk, rengeteg olyan dolgot megcsináltunk, ami évek óta nem volt, és vettük újra gondozásunkba. Köszönöm mindenkinek a vezetőknek a közreműködőknek, a közfoglalkoztatottak egész éves munkáját. Azok akik tényleg korrektül állnak hozzá a dolgokhoz, és dolgoznak, hálásak vagyunk nekik. Tudjuk, hogy nincsenek megfizetve, de ennek ellenére azért nagyon sok ember tisztességesen helyt áll.

Plajner Miklós közfoglalkoztatottak brigádvezetője: Korábban én is mindig panasztam, hogy ez a rengeteg közmunkás mit csinál. Végig mentünk azon, hogy valójában kik azok a közmunkások, mert az tényleg lehetetlen, hogy ennyi ember, és hol van , mit csinál, és mégis így néz ki Nagykálló. Igazság szerint 10 olyan embert találtunk a közmunkások közül, akinek beosztása nem volt. Az azért tudni kell, hogy a város fenntartására vonatkozóan összességében átlag 30 emberre lehet számolni. Viszont összesen 20 ember az, aki ebben aktívan és mindennapi szinten részt vesz. Ezt mi próbáljuk kezelni. Látjuk a hibákat. Bárki megkeres bennünket a problémájával, próbáljuk minél

hamarabb megoldani. Az tény, hogy a műszaki ellátottságunk, illetve a kapacitásunk az véges. Ezt nagyon sok minden befolyásolja, többek között az időjárás, hogy hová tudnak az emberek dolgozni és mit.

Tettünk olyan előrelépéseket, átnéztünk mindent, és megállapítottuk, hogy nagy hiány volt a gépekben, nagyon sok rossz gép volt. Mindegyiket próbáljuk felújítani, életképesé tenni, és utána hatékonyá tenni, amit lehet ezzel a 20 emberrel. Azt tudni kell, hogy nekünk nem csak a fűkaszás a feladatunk, hanem felmerülnek olyanok, mint a Vadkert utca, az állam által kiírt lehetőségek, amelyeket megpályázott az önkormányzat, például a padok, kukát, faházak, buszmegállók stb. Tehát rengeteg munka hárul ránk, ami szakembert is igényel. Van három-négy szakemberünk, akik tudnak ezekben a feladatokban segíteni. Annak idején, amikor polgármester úrral beszélgettem a munkám kezdetén, abban egyeztünk meg, hogy amit csinálunk, azt csak jó minőségben csináljuk meg.

Tehát tudjuk, hogy nagyon sok probléma van.

Én azért vállaltam ezt az egész dolgot el, hogy próbáljak ténylegesen Nagykállóért tenni politikától függetlenül. Senkinek nem vagyok a kuttyája, és egyéb jelzőket is hallottam. Voltam már kultúra gyilkos is, igaz 30 éves zenei múlttal. Nem gondolom, hogy így kellene beszélni egy városban. Ha valami hiányunk van, problémánk, Horváth Tibor polgármester úr mindenben támogat minket.

Dr. Szabóné Pető Mariann nagykállói lakos: Én már felvettem más helyszínen, hogy Nagykálló Város közterületeinek karbantartását nem fogja csak a közmunkás program megoldani. Ezt az állam adta nekünk, de ehhez szerintem Nagykálló Városnak kellene egy olyan csapatot létrehozni, ahol megfizetett különböző szakmák szakemberei lennének, és ők a javításra szoruló dolgokat folyamatosan tudnák csinálni.

Keresem azt a dokumentációt, ami egy fejlesztési terv, egy ütemezés.

Mondták, hogy jelezzük, hogy mi, hol van a probléma. Én most itt legalább 30-at fel tudnék sorolni, de nem látom értelmét. Én azt gondolom, hogy ha összeülnénk, aktív civilekkel, akkor már mi segíthetnénk ebben, hogy leírnánk mi az, ami feladat még, és mi az első amit először meg kellene csinálni. Tehát egy prioritást, egy tervet. Ha ez a terv megszületik, hozzá felelősöket, határidőt rendelünk, ezt tudjuk a lakossággal közölni, és akkor már nyugodtabb mindenki. Én úgy gondolom, hogy szívesen veszed Plajner Miklós, ha ebben segítünk.

Horváth Tibor: Erre van egy felületünk a nagykallo.hu applikáció, amely egyenesen direktben beérkezik a hivatalba, lehet fényképet csatolni. Én azt gondolom, hogy sokkal hatékonyabb, ha például egy fényképpel együtt érkezik be hozzánk esetleg a hibabejelentés. Vannak, akik használják. és próbálunk minél hamarabb reagálni rá.

Sós András nagykállói lakos: Van a városnak egy költségvetése, és ebben szerepelnie kell egy olyan tételnek, hogy városfenntartás. Ezt ütemezni kell minden évben. Hogy van ez felhasználva? Erről szeretnénk egy kicsit bővebben hallani. Ez kötelező jellegű feladata a városnak.

Horváth Tibor: Mi az éves céljainkat kijelöltük, és ennek fejében beterveztük azokat a munkákat, amiket meg szeretnénk valósítani. Ezekre a dolgokra, hogy hol lesz kátyú az úton, ezekre nem lehet felkészülni. Ezeket nem lehet ütemezni. Ezek az esetek legnagyobb része ad-hoc keletkezik. A tervezett dolgokat tudjuk, azokat tervezzük.

A jövő évre van egy fejlesztési tervünk, amelyben meg vannak határozva a ciklusra a céljaink, és próbáljuk ezt nyomon követni. Nyilván itt mindig alkalmazkodnunk kell az aktuális eseményekhez, illetve, ad-hoc jelleggel, ha olyan pályázati kiírás van, ami megváltoztatja a tervet, akkor nyilván ezek tudatában próbálunk meg tervezni.

Plajner Miklós azokról az emberekről beszélt, akivel ő kapcsolatban van, de vannak más helyen dolgozók, más feladatot végző közfoglalkoztatottak, akikre nincs rálátása.

Úgy emlékszem olyan 224 főre pályáztunk, de az is biztos, hogy nincs feltöltve minden helyünk. Folyamatos a rotálódás, vannak akiktől meg kell válnunk.

Papp János nagykállói lakos: Én 1982. év óta lakom az Ámos Imre utcán. Saját pénzünkön csináltunk járdát. Azóta semmi nem történt. Már többször jeleztem, hogy valamit kezdeni kellene a csapadékvíz elvezetésével. Tőlem visszább kb. 40 méterrel a domb tetőre készítettek vízvezető árkot. Amikor megkérdeztem az illetőtől, hogy miért nem az aljba tettétek az árkot, azt mondta, hogy ennyi cső volt, elfogyott. Azóta is így maradt. Kérlek Polgármester Úr, hogy amennyiben van rá lehetőség azt a 40 métert meg kellene toldani, oda egy árkot tenni, és akkor nem lenne olyan gond, hogy kerülgetni kell a vizet.

A járda építésénél saját pénzünkön vettük meg a sódert, a cementet, és megépítettük, de 1982 óta már tönkrement, jó lenne, ha kijavításra kerülne, hogy normálisan tudjanak közlekedni rajta.

Én sokat járom a várost, és a temető környékén nem lehet eljárni a kutyáktól. Valamit tényleg komolyabban kellene tenni ennek érdekében. Sokan este jönnek a busztól, és minket hívnak, hogy kísérjük haza a személyeket, mert nem mernek gyalogosan közlekedni az úton.

Horváth Tibor: Az Ámos I. útról már volt testületi ülésen szó. Nem tudom, hogy a kollégák voltak-e már megnézni. De megnézzük, hogy lehet a problémát orvosolni.

A kutyák tekintetében tudjuk a problémát. Sok lakostól kértünk már türelmet. Az idén futottunk egy kört, a kollégák végig járták a problémás területeket, ott mindenkit felszólítottunk a kerítés megjavítására. Ezek gazdás kutyák, és nincsen kerítés így kimennek az útra. Olyan is van, hogy van kerítés, de nem használják a kaput rajta. Erre megoldás lesz talán, hogy a menhely elinduljon, és a

problémás kutyákat össze lehet gyűjteni. Sajnos tudjuk, hogy a Temető úton és környékén rengeteg van, és falkában járnak. Ott már sok van, aminek nincs is gazdája.

Jegyzői hatáskör, hogy ebben lépjen. A két kennelt már átvittük, kerítést fogunk építeni, illetve az engedélyezéshez szükséges előkészületek folyamatban vannak. Az alapítvány folyamatban van. Ami kutyákat összeszedtek, azok már az új helyen vannak. Vannak önkéntesek, akik felajánlották a segítségüket a befogásban.

Torma László nagykállói lakos: Több, mint 40 éve érdeklődöm városunk közügyei iránt, de még ilyet nem tapasztaltam soha, hogy biztonsági őröket kellett volna közmeghallgatásra hívni. Ez az észrevételem, nem tudom, hogy mi indokolta ezt.

Polgármester úr azt mondta bevezetőjében, hogy a kultúrára nincs igény, mert kíváncsi lenne, hogy hányan voltak ma az Ámos Imre képtár megnyitóján.

Én azt hiszem, hogy elég sokan dolgozunk a városban, tehát törzsmunkaidőben nem illik ilyen rendezvényt tartani. Ha azt várja a város vezetése, hogy tiszteljük meg ezeket a rendezvényeket jelenlétünkkel, akkor olyan időpontra kell tenni, hogy akik dolgoznak, azok oda tudjanak érni.

A kérdésem az lenne, hogy Nagykálló városának strandján a gyógyvizünk meg van még vagy csak termálvíz?

Horváth Tibor: A víz az meg van, de úgy tudom, hogy sima termálvízzé van minősítve, de írásban szívesen ad választ az ügyvezető. Ebben nem tudok érdemben választ adni. A gyógyviznek lényegesen magasabb a köbméteres díj, amit a kinyert vízmennyiség után be kell fizetni. Amíg nem épül rá olyan szolgáltatás, ami ki tudja használni, hogy gyógyvíz, addig nincs jelentősége, és gazdasági szempontból valamikor korábban ez vissza lett minősítve termálvízzé.

Radics László nagykállói lakos: Amikor a Horváth Kertészettel szembeni homokdombon elkezdtek kitermelni a homokot, rengeteg csontváz előkerült, és Várkonyi András több alkalommal is jelezte, hogy tervez egy olyan mauzóleumot vagy egy olyan megtekintési lehetőséget, amely ingyen és bérmentve bocsát a város rendelkezésére, csak meg kell valósítani. Van-e erről szó? Volt-e szó arról, hogy ezek a csontok bekerülnének egy közös helyre, hiszen ezek a csontok a nagykállói emberek őseinek maradványai.

Az Inkubátorházhoz vezető út szélén találtak csontokat. Legalább szedjék össze!

Horváth Tibor: Az önkormányzat a saját területéről a csontokat folyamatosan szedte. Ha kikerül még, akkor a Teszovál Kft. munkatársai összeszedi. Egyébként az, hogy az a csont oda került az út mellé, én erősen megkérdőjelezném, hogy onnan, abból a homokból került ki. Egyébként egy vállalkozó, kivitelező végezte a feladatot, ahhoz az önkormányzatnak semmi köze nem volt.

Sós Edit nagykállói lakos: Azt szeretném megkérdezni, hogy a szép új sétányon lévő sport eszközökkel kapcsolatosan észrevették-e, hogy valami probléma van velük? Nagyon örültem, hogy elkészültek, rá is ültem, de nem éreztem a hasznukat. Tehát ezek az eszközök egyáltalán nem működnek. Nincs erő bennük. Bármit csinálunk rajtuk, teljesen haszontalan.

A Benettonnal szemben van egy buszmegálló, ami nem tudom, hogy kihez tartozik, de rettenetesen koszos. Esetleg, ha vannak közmunkásaink, és hozzánk tartozik, akkor jó lenne rendbe tenni.

A Birke-tanyára vezető kerékpárutat gondoza-e valaki? Nagyon sok a faág, ami belóg, tüske és szemét van rajta.

A Korányi úti játszótér úgy tudom, hogy felújításra vár, ezt hallomásból tudom. Az egész vagy csak egy része lesz felújítva? A sporteszközök életveszélyes állapotban vannak, jó lenne megjavíttatni.

Horváth Tibor: A kondiparkra van forrásunk, árajánlatok lettek bekérve. Azért is lett felszedve a gumiszőnyeg, illetve ki lett szalagozva, hogy ne tudják használni addig, míg nem kerülnek felbontásra és javításra. Azok fel lesznek újítva, és áthelyezve bentre a zárt kerítés mögé, hogy ne lehessen szándékosan kárt tenni benne.

A játszótéreket mondtam, hogy meg van rendelve a garanciális javítás. Ami régebbi játék volt, azokat mi magunk felújítjuk. Amiket nem lehet felújítani, azokat elbontjuk. Van, amit már el is bontottunk. A kondiparkra visszatérve tudjuk, hogy garanciális probléma van, amit jeleztünk a kivitelezőnek. Úgy tudom, hogy a kivitelező jelezte annak a cégnek, ahonnan be lett szerezve az eszköz.

A Birke tanyára vezető kerékpárút esete szerintem jegyzői feladat lesz, mert, ha ott fakivés van, akkor az csak a kerítésen belülről lehet. Meg fogjuk nézni. Eszközt vettünk a gallyak vágásához, így meg tudjuk oldani, és lombfúvóval lefújjuk. Az a tervünk, hogy még veszünk ilyen gépet, és akkor minden brigádnál lesz ilyen eszköz, és nem lesznek problémák.

A Várkonyi úr által megálmodott mauzóleum nem egy kicsi beruházás lenne, ahhoz azért forrást is kell tenni. A csontok a temetőben az épületben vannak. El lehetett volna temetni névtelen sírba, de azért tartják zárt helyen, hogyha építenénk egy olyan építményt, ahol méltó helyük lenne, akkor ott helyeznénk el.

Bodnár Györgyné nagykállói lakos: Azt szeretném megkérdezni, hogy a ravatalozóban még mindig olyan állapotok vannak-e, mint 4 évvel ezelőtt volt? Ami akkor volt az katasztrófa. A

lányomat kivitték oda, ahol malterosláda, szemét, vödör volt. Borzalmas volt. Ha most még ezeket a csontokat is oda tették, akkor gyalázat.

Horváth Tibor: A csontokat nem teheték le az épület mellé. Az, hogy malteros láda van bent, annak nyilván oka van. Azt az épületet használják, ha ott felújítanak, építenek, akkor az nyilván jár dolgokkal. Én úgy gondolom, hogy soha nem kellett szégyenkezniük azért, hogy temetés alatt hogy nézne ki a ravatalozó. Egyébként, ha a temetővel kapcsolatban kérdése van, nyugodtan meg lehet kérdezni a cég ügyvezetőjét.

Dr. Szabóné Pető Mariann: Én nem régen bicikliztem körbe, és beszéltem is Teremi István ügyvezetővel ez ügyben. A ravatalozón, ha körbe mennek, akkor látják, hogy csempedarabok, a melléképület ingatag, ott vannak a festékes vedrek eldobálva. Írásban is elfogadom a választ azzal kapcsolatban, hogy a temetőnek a kerítése mikor lesz folytatva, milyen tervek vannak erre?

Ehhez kapcsolódik még, hogy a templomok környékét, amely az egyházak tulajdonában lévő területet ki tartja rendben?

A Római templom tekintetében már beszéltem az atyával, de a másik kettőről nem tudok.

Az óvodának mikor lesz tornaterme? Van-e ilyen gondolkodás, terv, és hogyan, milyen formában?

A piacoknak a rendezése mikor lesz rendezve?

Jegyző Asszonyhoz lenne kérdésem, hogy közadat igényléssel fordultunk a hivatalhoz, ami már igen csak túl lépte a határidőt. Nem tudom, hogy mire számíthatunk ez ügyben. Többféle adatot kértünk ki.

Bereczki Mária: A választ 26-án visszaküldtük. Akkor, amikor a meglévő adatokat, amivel rendelkezünk, elküldtük, annak a lehetőségét egyeztetjük az adatgazdával, hogy a hivatkozott eszközök megtekintését mikor tudjuk biztosítani. Ahogyan leírtam a válaszban, hogy a művelődési központhoz kapcsoló eszközök át lettek adva a Nonprofit Kft.-nek, ők azok, akik nyilvántartják. Tehát nekünk velük kellett egyeztetni, de lehetett volna azt mondani, hogy nem mi vagyunk az adatgazdák, és forduljanak hozzájuk. Azt gondolom, hogy közös a cél. Azt tudtuk leegyeztetni a Nonprofit Kft.-vel, hogy 4-én fogják tudni az odalátogatókat fogadni, a leltárt rendelkezésükre fogják bocsátani, illetve az adott eszközök, amelyek még nem lettek leselejtezve – azt azért ne felejtjük el, hogy 2008. januárjában lett átadva- minden ott fellelhető náluk.

Dr.Szabóné Pető Marianna nagykállói lakos: A leselejtezett leltárt is látnunk kellene, mert a törvény úgy szól, hogy annak is benne kell lenni a leltárba, amit leselejteznek. Ha valamit oda ajándékoztak valahová, akkor annak is papíron ott kell lenni, hogy mikor és kinek.

A képviselők beszámolóját nem kaptuk meg.

Bereczki Mária: Leírtam, hogy a képviselő-testülethez kapcsolódóan a képviselőknek az éves tájékoztatóját nem írja jogszabály, hogy milyen formában kell megtenni. Úgy van a törvényben, hogy tájékoztatnia kell a lakosságot.

Dr.Szabóné Pető Marianna nagykállói lakos: A törvény azt írja, hogy beszámolni köteles a képviselő, viszont milyen formában teszi, azt ő választja ki magának.

Bereczki Mária: Így van.

Gégényi Pál nagykállói lakos: Ma találtam a belügyminisztérium egyik leírását, ami elmagyarázza a Mötv.-t és erre külön kitér. Köteles valamilyen formában beszámolót megtenni, ezt le kell dokumentálni. Ha nem végezte el a munkáját, innentől kezdve vannak retorziói. Ezeket a jegyzőkönyveket valakinek le kell, hogy adják a képviselő, leginkább Önnek. Ezért feltételeztük, hogy Önöknél van.

Bereczki Mária: Erre vonatkozóan a jogszabályban nincsen kötelezettség, hogy jegyzőkönyvezni kellene vagy az, hogy azt le kell adnia a képviselőnek. A kötelezettség annyi a képviselők részéről, hogy tájékoztatnia kell évente a választópolgárokat. Az, hogy milyen formában teszi ezt meg, arra semmilyen rendelkezés nincs. Innentől kezdve a polgármesteri hivatalnál erre vonatkozó jegyzőkönyv rendelkezésre nem áll. Egyedül 2015-ben a közmeghallgatás alkalmával hangzott el a képviselők részéről a tájékoztató, ami jegyzőkönyvezve lett. De tekintettel arra, hogy akkor is hosszú ideig tartott az ülés, onnantól kezdve a képviselők saját maguk oldották meg ezt a fajta kötelezettségüket.

Horváth Tibor: Köszönöm mindenkinek, hogy megjelent, az ülést bezárom.

Polgármester megköszönte a megjelenést,
az ülést 21 óra 15 perckor bezárta.

k.m.e.

P.H.

Horváth Tibor
polgármester

Bereczki Mária
jegyző