

Nagykálló Város Önkormányzata Képviselő-testületének 2023. november 16. napján 11 órai kezdettel megtartott rendkívüli ülésének

jegyzőkönyve
tárgysorozata
határozatai (312- 319)

Száma: Kp/ - /2023.

T Á R G Y S O R O Z A T A

- 1.) Előterjesztés a Nagykállói Népművészeti Egyesület kérelme a Nagykálló, Kállai Kettős tér 5. sz. üzlethelyiség bérbeadása tárgyában
- 2.) Előterjesztés a Zöld Nagykálló Projekt- A városközpont környezet és energiatudatos megújulása TOP-2.1.2-15.SB1-2017-00041. sz. pályázat megvalósulásával kapcsolatos projekt elemek teljesülésének *(szóbeli tájékoztatás)*
- 3.) Előterjesztés a Fintortagi út felújítása tárgyában
- 4.) Előterjesztés a Képviselő-testület az Oktatási és Kulturális, valamint a Sport Bizottság képviselő tagjainak megválasztása tárgyában
Előterjesztő: Polgármester
- 5.) Előterjesztés a Kállai Kettős Rendezvényközpont megvalósításával zöld és okos városi alközpont kialakítása Nagykállóban projekthez kapcsolódó vállalkozási szerződés hatályba léptetése tárgyában
- 6.) Előterjesztés az önkormányzata és intézményei munkavállalói részére év végi jutalom kifizetésének engedélyezése tárgyában
- 7.) Előterjesztés a Tankerületi Központtal történő egyeztetés tárgyában



Horváth Tibor
polgármester

J e g y z ő k ö n y v

Mely készült Nagykálló Város Önkormányzata Képviselő-testületének **2023. november 16. napján 11 órai** kezdettel megtartott rendkívüli ülésén.

Az ülés helye: Polgármesteri Hivatal tárgyalóterme (4320 Nagykálló, Kállai Kettős tér 1.)

Jelen vannak: Horváth Tibor polgármester
Sörös László alpolgármester
Vislóczki Zoltán képviselő
Busák Sándor képviselő
Papp László képviselő
Hidasi Mihály képviselő
Torma László képviselő

Igazoltan távol van: Bereczkiné Pápai Margit képviselő
Tóth Zoltán képviselő

Jelen lévő meghívottak: Bereczki Mária jegyző
Giba Tamás műszaki vezető
Szabó Gyula tervező
Terdik Csaba Tegyeplusz Kft. képviselője

Meghívottak: Giba Tamás műszaki vezető
Szabó Gyula tervező
Terdik Csaba Tegyeplusz Kft. képviselője

Horváth Tibor: Köszöntök mindent megjelentet! A mai rendkívüli ülésünket 3 képviselő társunk kezdeményezte. Megállapítom, hogy a Képviselő-testület határozatképes, **7 fő képviselő** van jelen az ülésen. Két fő a későbbiek során csatlakozik hozzánk.

A napirendi pontok kiküldésre kerültek.

Két napirendi pont felvételére tennék még javaslatot. Javaslom, hogy 4. napirendi pontként tárgyaljuk a Kállai Kettős rendezvényközpont megvalósításával zöld és okos városi alközpont kialakítása Nagykállóban projekthez kapcsolódó vállalkozási szerződés hatályba léptetése napirendi pontot.

*Bereczkiné Pápai Margit megérkezett a tárgyalóterembe, így a **Képviselő-testület létszáma 8 fő.***

Aki támogatja a napirendi pont tárgyalását, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület **8 igen szavazattal, tartózkodás és nem szavazat nélkül** a napirendi javaslatot elfogadta.

A másik napirendi pont az önkormányzat és intézményei munkavállalói részére év végi jutalom kifizetésének engedélyezése lenne. Ez lenne az 5. napirendi pont.

Aki támogatja a napirendi pont tárgyalását, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület **8 igen szavazattal, tartózkodás és nem szavazat nélkül** a napirendi javaslatot elfogadta.

Van-e valakinek napirendi pont javaslata?

Torma László: Igen. Szeretném kezdeményezni azt, hogy a Tankerületi Központtal fennálló bérleti szerződést módosítsanak, mert a civil szervezetek magas bérleti díjat fizetnek. Még az idén kezdeményezzük a megbeszélést, hogy januártól már a kedvezményes áron tudják használni.

Horváth Tibor: Ez lenne a 6. napirendi pont.

Aki támogatja a napirendi pont tárgyalását, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület **8 igen szavazattal, tartózkodás és nem szavazat nélkül** a napirendi javaslatot elfogadta.

Horváth Tibor: Van-e valakinek javaslata?

Bereczkiné Pápai Margit: Az lenne a javaslatom, hogy a Nyírfa útra építsünk járdát. Bár tudom, hogy ez már az idei költségvetés terhére nem tudjuk elvégezni. A Bercsényi út és a Temető út miatt is nagy a forgalom.

Horváth Tibor: A decemberi ülésen napirendi pontként fog szerepelni a közfoglalkoztatási program jövő évi munkaterve és ezért azt gondolom, hogy napirendre nem kell felvenni, majd akkor visszatérünk erre a javaslatra.

Volt még javaslat a református bölcsőde melletti járda javítása, Ludastón a buszmegállóknak a térkövezését szeretnénk megoldani.

Várjuk a képviselő társaimtól írásban a javaslatokat járdák, parkolók kialakítására vonatkozóan.

Torma László: Az előző ülésen szó volt arról, hogy a református templom előtt ki kellene helyezni egy megállni tilos táblát. Ebben történt-e előrelépés?

Bereczki Mária: Igen. A kollégáim már megrendelték a szükséges eszközöket hozzá.

Torma László: Mikor kerül kihelyezésre?

Bereczki Mária: Megkérdezem a kollégákat, de azt gondolom, hogy a jövő héten ki tudják helyezni a táblát.

Tóth Zoltán megérkezett a tárgyalóterembe, így a Képviselő-testület létszáma 9 fő.

Bereczkiné Pápai Margit: Az lenne a javaslatom, hogy a Mártírok és a Nagybalkányi úton a sportcsarnoknál lévő kereszteződésben helyezünk ki gömbtükröt. Az egyik oldalon már van kihelyezve, de jó lenne a másik oldalra is. A Balkány felől érkezőket nem igazán lehet látni. Főleg ha a sportcsarnok előtt nagyobb autók parkolnak.

Horváth Tibor: Az a véleményem, hogy nézzük a helyszínt és utána döntsünk ebben az ügyben.

Tóth Zoltán: Nem volt eredménye annak, hogy az ülésen arról beszéltünk, hogy a református templom előtt tilosban parkolnak.

Horváth Tibor: Meg vannak rendelve az eszközök és majd ki lesznek helyezve.

Bereczkiné Pápai Margit: Még lenne egy kérdésem. Voltunk nyáron egy bejárásom a Budai Nagy Antal és a Széchenyi út kereszteződésében Magyar Közút képviselőivel és akkor azt mondták, hogy készítenek egy feljegyzést, majd tájékoztatnak bennünket.

Horváth Tibor: Igen. Meg van rendelve a felfestés és a tábla. Továbbá jóváhagyták azt a javaslatot, hogy fekvőrendőrt helyezünk ki a saját utunkra, csak a helyét kellene kijelölni. Annyi kért a Közút, hogy egyszerre kerüljenek kihelyezésre ezek az eszközök.

Bereczkiné Pápai Margit: Voltunk Hevesen a Ratkó szoborral kapcsolatos megbeszélésen és azt ígérték, hogy a szobrászművész ősszel elkezd a szobor készítését.

Horváth Tibor: Igen, elkezdte a szobrász a munkát és értesíteni fog bennünket, ha majd elkészül a nyers változat.

Sörös László: Már többször megígértük a Fintortagi úti lakosoknak, hogy 150 méter hosszan elvégezzük az út javítását.

Horváth Tibor: Rendben. Akkor az a javaslatom, hogy 3. napirendi pontként tárgyaljuk, hogy Szabó Gyula véleményét ki tudjuk kérni ezzel kapcsolatban.

Aki támogatja a napirendi pont tárgyalását, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület **8 igen szavazattal, tartózkodás és nem szavazat nélkül** a napirendi javaslatot elfogadta.

Ismertetném a napirendeket!

- 1.) *Előterjesztés a Nagykállói Népművészeti Egyesület kérelme a Nagykálló, Kállai Kettős tér 5. sz. üzlethelyiség bérbeadása tárgyában*
- 2.) *Előterjesztés a Zöld Nagykálló Projekt- A városközpont környezet és energiatudatos megújulása TOP-2.1.2-15.SB1-2017-00041. sz. pályázat megvalósulásával kapcsolatos projekt elemek teljesülésének (szóbeli tájékoztatás)*
- 3.) *Előterjesztés a Fintortagi út felújítása tárgyában*
- 4.) *Előterjesztés a Képviselő-testület az Oktatási és Kulturális, valamint a Sport Bizottság képviselő tagjainak megválasztása tárgyában*
- 5.) *Előterjesztés a Kállai Kettős rendezvényközpont megvalósításával zöld és okos városi alközpont kialakítása Nagykállóban projekthez kapcsolódó vállalkozási szerződés hatályba léptetése tárgyában*
- 6.) *Előterjesztés az önkormányzata és intézményei munkavállalói részére év végi jutalom kifizetésének engedélyezése tárgyában*
- 7.) *Előterjesztés a Tankerületi Központtal történő egyeztetés tárgyában*

Horváth Tibor: Aki támogatja az elhangzottak szerinti módosítással a napirendi pontok tárgyalását, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület **8 igen szavazattal, tartózkodás és nem szavazat nélkül** a kiegészített napirendi javaslatokat elfogadta.

N A P I R E N D E K:

Tárgy:(1.tsp.) Előterjesztés a Nagykállói Népművészeti Egyesület kérelme a Nagykálló, Kállai Kettős tér 5. sz. üzlethelyiség bérbeadása tárgyában

Előadó: Horváth Tibor polgármester (csatolt előterjesztés alapján)

Horváth Tibor: Az előző Képviselő-testületi ülésen arról döntöttünk, hogy az 5. számú üzletet bérbé adjuk. Előtte megtörtént a pályázati kiírás. Ebben az üzletben tevékenykedik a Népművészeti Egyesület. A korábbi bérleti szerződés szerint addig kapta meg az egyesület a helyiséget, amíg nincs bérlője és addig használhatja. A pályázati kiírás eredményesen lezárult és ügyvéd asszony pályázott az 5. számú üzletre. Még a bérleti szerződést nem írtuk alá, de minden

adott ahhoz, hogy megkössük. Erre vonatkozóan érkezett egy kérelem, amely kiküldésre került. Ezt a helyzetet kellene megoldanunk.

Egyeztettünk az egyesület vezetőjével, amikor tájékoztattam őt a képviselő-testületi döntésről. Több javaslatunk volt arra vonatkozóan, hogy lehetne megoldani a helyzetet. A Hunyadi utcán készül egy üzlethelyiség, amit felajánlottunk használatra. Illetve a 7. számú üzlet, amelyet még fel tudunk ajánlani az egyesület részére. Ebben a helyiségben jelenleg a Dél-Nyírségi Kistérségi Társulás dolgozói és a házi segítségnyújtók dolgoznak. Térítésmentesen használják ezt a helyiséget. Számukra tudunk másik ingatlant biztosítani a Család-és Gyermejkölési Központ épületében.

Ügyvéd asszonnyal megnéztük a 7. számú üzlethelyiséget, hogy opcióként felmerülhet-e részére. Az hangzott el a megbeszélésen, hogy ebben az üzlethelyiségben tudna érvényesülni, mivel ez a helyiség frekvenciáltabb helyen van. Az egyesület képviselőinek megmutattuk a 7. számú üzlethelyiséget. Azt szeretném megtudni, hogy ez a helyiség megfelel-e Önöknek? Amennyiben, igen, akkor ez a helyzet megoldódna.

Az, hogy bérbe adjuk az 5. számú üzlethelyiséget, arról döntött a Képviselő-testület.

Félegyházi Józsefné: Tisztelettel köszöntöm Polgármester Urat és a Képviselőket, a jelenlévőket! Azt szeretném kérni Önöktől, hogy vonják vissza a korábbi döntésüket, mert az 5. számú üzlethelyiségben szeretnénk tovább maradni. Nem csak azért, mert központi helyen van, hanem a kirakat is fontos számunkra. Az 5. számú üzletben kétszer nagyobb a kirakat, mint a 7. számú üzleté. A Hunyadi úton lévő helyiség sem megfelelő. A Népművészeti Egyesület tárgyaló népművészettel foglalkozik és fontos, hogy legyen egy kirakatunk, ahol bemutatjuk az elkészített tárgyakat. Ha át kell költöznünk más helyre, akkor azt úgy fogjuk fel, mint ha megsemmisítettek volna bennünket. Kérem, hogy úgy döntsenek, hogy ott maradjunk az 5. számú üzletben. Ha nem úgy döntenek, azt úgy fogjuk fel az egyesület részéről, hogy ez egy Nagykálló ellenes lépés. Miért? Azért, mert a kirakatba nem plakátot teszünk, hanem tárgyakat állítunk ki. A kirakatot a Kállai Kettős téren sétáló emberek is megtekinthetik és büszkének lehetnek arra, hogy szép tárgyakat készítsünk.

Mondhatom azt, hogy kezdettől fogva amióta jelen vagyunk és fizetünk az Önkormányzatnak. Nem forintban, hanem munkával. Minden helyi rendezvényen ott vagyunk. Aki Nagykállóban él, annak tudni kell, hogy mivel foglalkozunk. A rendezvényeken 5-6 tagunk jelen van és foglalkozunk a résztvevőkkel. minden alkalommal 300.000 Ft-ot takarítunk meg a városnak, mert fejenként egy népművész legalább 50.000 Ft-ért vesz részt egy rendezvényen. Évente 6-8 rendezvény van, amelyen részt veszünk. Ha a Nonprofit Kft ügyvezetője szól, hogy vegyünk részt egy rendezvényen, szívesen elfogadjuk a meghívást.

Nem csak én szeretnék az 5. számú üzletben, hanem az egyesület tagjainak is ez a véleménye.

Amikor beköltöztünk ebbe a helyiségbe, akkor az egy koszos, üres helyiség volt. Mi vállaltuk, hogy tisztán tartjuk. Kiállításokat tartunk ebben az üzlethelyiségben. A kirakaton keresztül is meg lehet tekinteni az elkészült tárgyakat. Ha valaki részt szeretne venni a foglalkozásainkon, mi szívesen fogadjuk a hozzánk érkezőket. A foglalkozásokon részt vevőknek biztosítjuk a szükséges eszközöket és segítjük a munkában. Az elvégzett munka Nagykálló kultúráját gazdagítja. Ha ebből

az üzlethelyiségből el kell költöznünk, akkor az azt jelenti, hogy Nagykállóban kulturális életet nem becsülik.

Tíz évvel ezelőtt azért kaptuk ingyen a helyiséget, mert nem volt bérlője. Azóta megváltozott a világ. Felértékelődtek a civil szervezeteknek a tevékenységei. Nagy örömünkre a Képviselő-testület úgy döntött, hogy helyet biztosítanak a civil szervezeteknek.

A civil szervezetek Nagykálló kulturális életét tarják fent. Ez más településeken is így van.

Azt szeretném kérdezni, hogy a Képviselő-testület tagjai látták azt a levelet, amelyet írtam? Igen. Egy mondattal kiegészíteném a leírtakat. Nagykállóban már sok mindent letettünk az asztalra, Visszük a város jó hírét. Nemcsak Magyarországon, hanem határainkon kívül is. Nemrég volt a Nemzetközi Csipkekonferencia Nagykállóban. Az egyesület szervezte ezt a rendezvényt. Pályázati forrásokból tudja fenntartani magát az egyesület. Több pályázatot nyújtottunk be és sikeresen zárultak. De ezeknek ára van, mert meg van határozva, hogy milyen foglalkozásokat kell tartani.

A két felajánlott helyiséget azért nem tudjuk elfogadni, mert több hónap múlva tudnánk birtokba venni és addig nem tudnánk foglalkozásokat tartani.

Azt el szeretném mondani, hogy hívnak bennünket a környező települések rendezvényekre, mert nekik nincs hasonló egyesületük. A vármegyénkben 3 népművészeti egyesület van. Más településen tárt karokkal várnak bennünket és még fizetnének is azért, hogy menjünk hozzájuk. De mi nem megyünk, mert Nagykállónak szüksége van ránk. Nagykállóként Nagykállóért szeretnénk tenni.

Azt szeretném mondani, hogy a kiküldött anyagban azt látom, hogy már szeptember 20.-án döntöttek arról, hogy bérbe adták az 5. számú üzlethelyiséget. A Képviselő-testület elé október 20.-án került az anyag.

Horváth Tibor: Először kiírtuk az üzlethelyiségre vonatkozó pályázatot, majd arról döntött a Képviselő-testület, hogy bérbe adjuk a helyiséget ügyvéd asszonynak.

Bereczki Mária: Szeptemberben jelent meg a pályázati kiírás, amelyre beadta a pályázatát ügyvéd asszony és október 26.-án döntött arról a Képviselő-testület, hogy bérbe adjuk az 5. számú üzlethelyiséget. Elírás történt az előterjesztésben.

Félegyházi Józsefné: Rendben, de mi akkor is szeretnénk maradni ebben az üzlethelyiségben.

Horváth Tibor: Köszönjük szépen! Ügyvéd asszonynak szeretne-e hozzáfűzni valamit az elhangzottakhoz?

Dr. B. Nagy Orsolya: Tisztelt Polgármester Úr, Képviselő-testület! Nem kívánok hozzászólni a panasz tartalmához és nem kívánom azt vitatni. Viszont ez egy érvényes pályázat, amely eredményesen zárult. Ezért kérem a Tisztelt Képviselő-testület tagjait, hogy a korábbi határozatát erősítse meg.

Horváth Tibor: Köszönjük szépen!

Nagykállói lakos: Azt szeretném kérdezni, hogy nem üresen álló ingatlanok bérletére szoktak kiírni pályázatot? Hogy lehet megpályáztatni egy olyan ingatlant, amelyet használnak, még ideiglenesen?

Bereczki Mária: Azért, mert ideiglenesen használnak. A bérleti szerződés azt tartalmazza, hogy a Népművészeti Egyesület addig használhatja az ingatlant, amíg nem lesz bérlője.

Félegyházi Józsefné: Értesíthettek volna arról, hogy van egy pályázó, aki szeretné kibérelni az üzletet.

Bereczki Mária: Ezért került a Képviselő-testület elé a pályáztatási eljárás.

Torma László: Ehhez annyit szeretnék hozzáfűzni, hogy sok sebből vérzik ez a történet. Mind amellet, hogy maximálisan támogatom a Képviselő-testületet. Nem tudom, hogy az egyesületnek volt-e lehetősége arra, hogy pályázzon az üzlethelyiségre?

Bereczki Mária: Igen Miért nem lett volna lehetőségük benyújtani a pályázatukat?

Torma László: Tájékoztatta őket valaki erről?

Félegyházi Józsefné: Nem tudtunk a pályázati kiírásról.

Torma László: Ez a problémám. Ha használja valaki a helyiséget, akkor meg kellett volna kérdezni az egyesületet, hogy ki szeretné-e bérelni az üzlethelyiséget. Ez volt az egyik problémám. A másik, hogy 2019-ben tettem egy javaslatot a civil szervezeteknek a támogatására. Ha ezt annak idején kidolgoztuk volna és bevezetjük, akkor most nem fordul elő egy ilyen eset. Mert akkor ők megkapják a támogatást nem pénzben, hanem a helyiség használatával.

Vislóczki Zoltán: Nekem is hasonló a véleményem, Torma László képviselő úr véleményével. A Képviselő-testület arról volt tájékoztatva, hogy a Népművészeti Egyesület használja a helyiséget. Addig, amíg nem lesz rá pályázó. Mindig a megfelelő előkészítéssel és minőséggel rendelkező előterjesztéseket hiányolom. Ebben az ügyben a megelőző egyeztetést hiányolom. Egyértelműen kiderül, hogy igény van erre az üzlethelyiségre és most egy kellemetlen helyzetbe kerültünk ezáltal. Azt hibának tartom, hogy a pályázati kiírásról nem volt tájékoztatva az egyesület. Pályázhattak volna ők is, ha tájékoztatva lettek volna. Akkor ez a helyzet nem alakulhatott volna ki a helyzet. Úgy gondolom, hogy szégyellhetjük magunkat.

Sörös László: Kérem, hogy engem ne említs, mert nem voltam jelen azon az ülésen, amikor a pályáztatásról döntött a Képviselő-testület.

Torma László: Akkor én sem számítok, de véleményem lehet az ügyről.

Vislóczki Zoltán: Ennek az ülésnek az anyagában is van olyan előterjesztés, amelynek a tartalma annyira hiányos, hogy nem értem, hogy lehet róla ilyen módon dönteni.

Arról nem tudtunk, hogy az egyesületnek vannak-e további igényei, arról nem tudtunk. ezért kérem a Polgármester urat, hogy az ilyen eseteket elkerüljük, tegyük meg azt a lépést, hogy tájékoztassuk azokat a személyeket, akik érintettek minden szempontból és van-e továbbá igényük. Vélhetően még bérleti díjat is fizetett volna az egyesület vagy azonos feltételekkel tovább maradhatott volna a helyiségben. Tegyük hozzá, hogy működő egyesületről beszélünk.

Horváth Tibor: Az tény, hogy én sem kérdeztem meg az egyesület vezetőjét és nem tájékoztattam a tényekről, de azt gondolom, hogy nem csak én tájékoztathattam volna őket, hanem bárki. Minden bizottságot érintett az ügy, mert a Pénzügyi és Közjóléti, valamint az Oktatási és Kulturális Bizottság is tárgyalta napirendként az ügyet.

Az egyesület vezetőjét tájékoztattam miután döntött arról a Képviselő-testület, hogy bérbe adjuk az üzlethelyiséget.

Vislóczki Zoltán: Az a legdurvább, hogy még egy épületben is vagyunk az egyesülettel.

Dr. B. Nagy Orsolya: Azt szeretném mondani, hogy engem sem kérdezett meg senki, hogy van egy pályázati lehetőség. Az önkormányzat honlapján láttam a pályázati kiírást. Ugyanúgy az egyesületnek is volt lehetősége arra, hogy pályázzon az üzlethelyiségre. Nem gondolom, hogy bármilyen joguk sérült volna ebben az eljárásban.

Vislóczki Zoltán: Ezt nem is mondta senki, de nem mindenki használja a facebook-ot és az internetet és tud tájékozódni a közösségi oldalakon. Továbbá nem mindenki követi a Képviselő-testületi üléseket az élő közvetítéseken.

Félegyházi Józsefné: Azt gondolom, hogy mi nem tudtunk a pályázati kiírásról az nem bűn, de az, hogy mi használjuk ezt a helyiséget már több, mint 10 éve, és nem tájékoztattak bennünket. hogy a pályázati kiírás meg fog jelenni.

Torma László: Azt szeretném kérdezni, hogy hány bizottság tárgyalta a bérbeadást? Úgy gondolom, hogy illő lett volna tájékoztatni őket arról, hogy megjelent a pályázati kiírás. Továbbá arról nem volt szó, hogy ki használja jelenleg az 5. számú üzlethelyiséget? Amennyiben mindenki tudta, hogy ki használja az üzletet, akkor szólni kellett volna az egyesületnek

Bereczkiné Pápai Margit: Mi nem tudtuk, hogy az egyesületet nem tájékoztattak a tényekről. Mi a kiküldött anyagot megkaptuk és abban nem volt leírva, hogy az egyesületet tájékoztattak-e bérbeadásról. Mi úgy gondoltuk, hogy tájékoztatva lettek.

Vislóczki Zoltán: Erre mondtam azt, hogy nincs megfelelő tartalommal előkészítve az előterjesztés.

Bereczki Mária: Az önkormányzatnak soha nem az volt a koncepciója, hogy az egyesületet kiteszi az helyiségből. Azért lett felajánlva a másik két üzlethelyiség. Az, hogy van egy kérésük, hogy a helyiséghez kirakat is legyen, ezt nem tartottuk szem előtt. Soha nem az vezette a bizottságokat és a Testületet, hogy az egyesületet kitegye a helyiségből, hanem az, hogy hol tudnak tovább működni. Az együttműködés mindig meg volt a Bizottságok a Testület és az egyesület között.

Félegyházi Józsefné: Azt szeretném mondani, hogy jóvá lehet tenni a hibát azzal, hogy maradhatunk az 5. számú üzlethelyiségben.

Horváth Tibor: Megjegyzésként annyit szeretnék mondani, hogy a felajánlott 7. számú üzlethelyiségnek kisebb a kirakata.

Kérem a képviselő társaimat, hogy tegyék meg javaslataikat, hogy döntés szülessen a napirenddel kapcsolatban!

Torma László: Azt szeretném kérdezni Ügyvéd asszonytól, hogy kompromisszumként elfogadható-e a 7. számú üzlethelyiség?

Dr. B. Nagy Orsolya: Nem tudom elfogadni a 7. számú üzlethelyiséget, mert az üzlet 100 méterrel távolabb van az 5. számú üzlethelyiségtől. Az 5. számú üzlethelyiség az opció, hogy tovább tudjak működni. Nem szeretném megítélni, hogy az egyesületnek miért van szüksége a 30 cm-rel nagyobb kirakatra, illetve elfogadom, hogy szükségük van erre a helyiségre. Őszintén szólva ebben érzek egy kis makacsságot és sértettséget. Megértem, de továbbra is úgy gondolom, hogy nekik is biztosítva volt az a lehetőség, hogy benyújtsák a pályázatukat és eredményesen pályázzanak az üzlethelyiségre.

Nagykállói Iakos: Azt szeretném megkérdezni, hogy hol lehet megtekinteni a pályázati felhívásokat? Mert mi nem találkoztunk vele.

Horváth Tibor: Minden pályázati kiírás felkerül az önkormányzat honlapjára és facebook oldalára.

Busák Sándor: Az a javaslatom, hogy vonjuk vissza a pályázati kiírásra vonatkozó határozatot és írjuk ki újra a pályázati kiírást.

Papp László: Az a véleményem, hogy a pályázó sikeresen pályázott az 5. számú üzlethelyiségre és nem lehet visszavonni emiatt a határozatot, Azt gondolom, hogy az egyesület kapjon méltó helyet, ahol tovább tud működni. Akár az a Rendezvényközpontban is lehet majd a későbbiekben. Addig is megoldást kell keresni arra vonatkozóan, hogy hol tudnak működni. A Hunyadi úton lévő vagy a 7. számú üzlethelyiségben.

Vislóczki Zoltán: Az a véleményem, hogy mivel nem volt egyeztetve az egyesülettel az, hogy a pályázati kiírás meg fog jelenni azt szeretné, hogy írjunk ki újra pályázatot az 5. számú üzlethelyiségre és mind a két pályázó benyújthatja a pályázatát.

Tóth Zoltán: Az a véleményem, hogy megoldást kellene találni arra vonatkozóan, hogy egyesületnek hol tudunk helyet biztosítani.

Torma László: Azt kell elismerni, hogy hibáztunk, mondd már ki, légszíves! Én nem hibáztam, de kimondom, hogy hibáztunk. Nem kell mellébeszélni! Valakinek a kárára hibáztunk.

Tóth Zoltán: Akkor is kell találtunk egy megoldást.

Torma László: Azért vagyunk itt.

Tóth Zoltán: Maradjon a Népművészeti Egyesület az 5. számú üzletben és az Ügyvéd asszonynak keressünk másik helyiséget.

Bereczkiné Pápai Margit: Nekem az a véleményem, hogy vállaljuk fel, ha hibáztunk, mert azokból tanulunk. Ha korábban is hibáztam, akkor is felvállaltam. Ha most is hibáztunk, mindannyian. Azok is, akik nem készítették elő megfelelően az előterjesztést, vagy nem volt teljes az anyag. Én tisztában voltam azzal, hogy az egyesület tud mindenről. Ezért azt javaslom, hogy vonjuk vissza a határozatot és írjuk ki újra a pályázatot. Annál a döntésnél, amikor a pályázatról döntött a Testület nem voltam jelen, de az Oktatási és Kulturális Bizottsági ülésen ott voltam.

Hidasi Mihály: Az a véleményem, mivel nem volt az egyesület tájékoztatva, így újra írjunk ki pályázatot az 5. számú üzletre.

Sőrés László: Az a véleményem, hogy senki nem szeretné felvállalni a véleményét ezzel az ügygel kapcsolatban. Minden elképzelést támogatok, amely az egyesülettel kapcsolatos, de azt is látni kell, hogy az Ügyvéd asszony pályázatát támogatta a Képviselő-testület. Ha most ezt a döntést visszavonjuk rossz fényt fog vetni a városra, Képviselő-testületre. A korábbi döntésnél nem voltam jelen. Ezért nem tudom hibáztatni magamat. A pályázat elbírálásánál jelen voltam és döntés született arról, hogy bérbe adjuk az üzlethelyiséget. Azt gondolom, hogy az egyesületnek kompromisszumot kellene kötni, addig, amíg nem találunk megfelelő helyet számukra. Ha újra kiíródik a pályázat az ingatlanra, akkor mi alapján fog döntést hozni a Képviselő-testület, ha mind a két pályázó ugyanakkora bérleti díjat fog felajánlani? Szerintem most is dönthetünk arról, hogy ki bérelje az 5. számú üzlethelyiséget. Nem kell ezzel várni a következő ülésig.

Horváth Tibor: Ha kiírjuk a pályázatot az ingatlanra az fog történni, hogy beérkezik két pályázat és a minimum bérleti díjat fog ajánlani. Majd elkezdődik a licit. Az a véleményem, hogy a döntést halasszuk el a következő ülésig és megpróbálunk megoldást találni erre a problémára.

Virágos Sándor: Azt szeretném mondani, hogy a 7. számú üzlethelyiség 5 m²-rel nagyobb és lehet, hogy jobb lenne számukra ez a helyiség, mert több rendezvény volt, amelyet a könyvtárban kellett megrendezni, mert az 5. számú üzlethelyiség kicsinek bizonyult.

Mihály Zoltán folyamatosan közbeszól és zavarja az ülést.

Horváth Tibor: Megkérem Mihály Zoltánt, hogy hallgassa végig az ügyvezető urat!

Virágos Sándor: Azt gondolom, hogy a 7. számú üzlethelyiség megfelelőbb lenne az egyesület részére és a 100 méter távolság miatt meg fogja találni mindenki Önöket.

Félegyházi Józsefné: A 7. számú helyiséget ismerjük. Egy nagyon kis raktára van. Az 7. számú üzlethelyiségben nem férnek el a tárgyaink. Ezért is ragaszkodunk az 5. számú üzlethelyiséghez.

Dr. B. Nagy Orsolya: Annyit szeretnék kérni a Tisztelt Képviselő-testülettől, hogy amennyiben lehetséges hozza meg a döntését a mai napon, mert van egy másik irodahelyiségem és kérem, hogy arra legyenek tekintettel, hogy lépnem kell. Az egyesületnek az egyik felajánlott helyiség sem felel meg. Azt gondolom, ha később fog dönteni a testület, akkor sem leszünk előrébb.

Sörös László: Én is azt javaslom, hogy most döntsünk ebben az ügyben.

Torma László: Vonjuk vissza a korábbi döntést.

Sörös László: Rendben, de azzal azt is eldöntjük, hogy írunk ki új pályázatot.

Torma László: Nem biztos, hogy kiírjuk a pályázatot. Mivel a 7. számú üzlethelyiséget nem használja senki, írjuk ki arra a helyiségre a pályázatot.

Sörös László: Úgy gondolom, hogy azt kell eldönteni, hogy a pályázó használatba veheti a helyiséget, de nem gondolom, hogy ezért várni kell 2 hetet.

Vislóczki Zoltán: Azt gondolom, hogy nem a nyertes pályázattal van gond, hanem az előzményekkel.

Sörös László: Most már ismer minden részletet a Képviselő-testület.

Nagykállói lakos: Azt szeretném mondani, hogy hibázott-e emberileg a Képviselő-testület. Az egy kérdés. A másik dolog viszont az, hogy a hirdetménnyel közölt pályázati kiírás bárki számára elérhető. Ez a rendszer a jog alapján működik. A pályázattási rendszer lebonyolításra került. Született egy Képviselő-testületi döntés.

Vislóczki Zoltán: Ezt szerintem senki nem kérdőjelezte meg.

Torma László: Annyit szeretnék hozzáfűzni, hogy 2004-ben az egyesületünk ügyvédi felszólításra távozott a korábbi helyéről. Nem szeretném, ha ez előfordulna Nagykovács életében. Egy aljas dolog volt, úgy gondolom.

Félegyházi Józsefné: Nagyon remélem, hogy az 5. számú üzlethelyiséget továbbra is az egyesületünk használhatja. Nagykovács lakossága is ennek örülne. A Képviselő-testület magára vonja a lakosság haragját, ha nem így dönt.

Mihály Zoltán: Azt szeretném mondani, hogy nagy szükség van kiállítótermekre. Épülni fog a Rendezvényházba az 5. konyha. Látszik, hogy sufniba akarják dugni őket, de ezt nem lehet megtenni.

Horváth Tibor: Lesz egy kiállító terem, amely méltó lesz Nagykovácsnak, de arra még várni kell egy kicsit.

Félegyházi Józsefné: Addig hagy maradjunk az 5. számú üzletben.

Nagykovács lakos: Azt szeretném mondani, hogy az egyesület vezetője többször járt a Polgármesteri Hivatalban és senki nem tájékoztatta a pályázati kiírásról. Könnyű azt mondani, hogy meg kell nézni a honlapon a kiírást.

Dr. B. Nagy Orsolya: Igen, én ott szereztem tudomást a pályázati kiírásról. Nem szeretném a személyeskedő hangnemet folytatni, mint ami a kérelemben is szerepel. Nem szerettem volna az egyesületnek rosszat tenni és azt sem szeretném, ha ebből az egészből én kerülnék ki vesztesként.

Horváth Tibor: Köszönjük szépen!

Az első kérdésem az lenne, hogy ki támogatja azt, hogy a korábbi döntésünk, ezt erősítsük meg, mely szerint az Ügyvéd asszony pályázatát elfogadtuk és kössük meg a bérleti szerződést? *A Képviselő-testület 3 tagja támogatja, 5 tagja nem támogatja, és 1 tagja tartózkodik.*

Ki támogatja azt, hogy a bérleti jogviszonyra vonatkozó 308/2023. (X.26.) KT. határozatot visszavonjuk?

Képviselő-testület **5 igen szavazattal, 1 nem szavazattal, 3 tartózkodással** a következő határozatot hozta:

Nagykálló Város Önkormányzata
Képviselő-testületének

312/2023. (XI.16.) KT.

Határozata

a 308/2023. (X.26.) KT visszavonása tárgyában

Képviselő-testület

- visszavonja a 308/2023. (X.26.) KT határozatot

Határidő: 2023. december 01.

Felelős: Polgármester, Jegyző

Határozatról értesülnek:

- Képviselő-testületi referens
- Irattár

Horváth Tibor: Melyik üzlethelyiségre írjunk ki pályázatot? A Képviselő-testület tagjai a 7. számú üzlethelyiségre javasolják a pályázati kiírást. Erről majd a zárt ülésen beszélünk.

Az 5. számú üzlethelyiségben továbbra is marad a Népművészeti Egyesület.

Bereczki Mária: Javaslom, hogy készüljön egy határozat arra vonatkozóan, hogy a továbbiakban is a Népművészeti Egyesület marad az 5. számú üzlethelyiségben. Meddig maradhatnak?

Torma László: Ameddig nem dönt a Képviselő-testület a civil szervezetek számára vonatkozó objektív szempontok alapján történő támogatása.

Horváth Tibor: Minden évben támogatjuk a civil szervezeteket.

Torma László: Az nem zárja ki azt, hogy természetben is támogassuk őket. Az egyesületet azzal támogatjuk, hogy egy üzlethelyiséget térítésmentesen adunk számukra az 5. számú üzlethelyiséget.

Horváth Tibor: Az a javaslatom, hogy a civil szervezeteknél alkalmazott szempontok alapján térítésmentesen, a közüzemi díjak fizetése mellett, 5 évre adjuk bérbe a Népművészeti Egyesület számára.

Képviselő-testület **9 igen szavazattal, nem szavazat, tartózkodás nélkül** a következő határozatot hozta:

Nagykálló Város Önkormányzata
Képviselő-testületének

313/2023. (XI.16.) KT.

Határozata

a Népművészeti Egyesület részére a Nagykálló, Kállai Kettős tér 1. szám alatt lévő 5. számú üzlethelyiség bérbeadása tárgyában

Képviselő-testület

- térítésmentesen, a közüzemi díjak megfizetése mellett, 5 évre bérbe adja a Népművészeti Egyesület részére a Nagykálló, Kállai Kettős tér 1. szám alatt lévő 5. számú üzlethelyiséget

Határidő: 2023. december 01.

Felelős: Polgármester, Jegyző

Határozatról értesülnek:

- Népművészeti Egyesület
- Képviselő-testületi referens
- Irattár

Tárgy:(2.tsp.) Előterjesztés a Zöld Nagykálló Projekt- A városközpont környezet és energiatudatos megújulása TOP-2.1.2-15.SB1-2017-00041. sz. pályázat megvalósulásával kapcsolatos projekt elemek teljesülésének (szóbeli tájékoztatás)

Előadó: Horváth Tibor polgármester (csatolt előterjesztés alapján)

Horváth Tibor: A napirenddel kapcsolatban érkezett egy indítvány. Számomra nem derült ki, hogy mit kell ezzel kapcsolatban megvitatnunk. A műszaki tartalmat tudjuk. Azt a helyszíni bejárásom megbeszélte.

Torma László: Lenne néhány gondolatom a napirendi ponttal kapcsolatban. Október 27.-én készítettem egy videó felvételt a Korányi ház felújításáról, melyről a műszaki vezető úrral beszéltem és elmondtam, hogy véleményem szerint van néhány probléma, amelyet meg kellene oldani. Műszaki vezető úr tudomásul vette, de nem történt előrelépés az ügyben. A felújítással

kapcsolatban a dokumentációkat megtekintettem és azt vettem észre, hogy néhány munka már korábban el lett végezve. Bizonyítani nem tudjuk, hogy mikor végezték el azokat a munkákat. Az alap és fal megerősítési munkák elkészültek. Ez komoly összeggel szerepel a költségvetésben. Ezzel kapcsolatban is szeretnék érdeklődni. Azt szeretném tudni, hogy miért nem készült el az elhúzó tetőnek a tervezése. Most úgy néz ki, hogy pont az marad ki az építkezésből, amely az épületnek az egyediségét jelenti. Ezekre szeretnék választ kapni.

Horváth Tibor: Rendben. Köszöntöm Giba Tamás Urat, a műszaki ellenőrt és Terdik Csabát, a kivitelező képviselőjét

Minden pályázatnál az a metódus, hogy a munkafolyamatok közben felmerült kérdéseket a műszaki ellenőrrel és a megrendelővel folyamatosan egyeztetjük. A többletmunka megrendeléséhez Képviselő-testületi szükséges. Az elmaradt munkák is naplózva vannak. A projekt befejezés előtt az elmaradt munkák összefésülésre kerülnek. A Korányi ház vonatkozásában a munka elkezdése után nem sokkal a felmérések során nem olyan helyeken lettek megásva az alapok, ahol az alátámasztásokba bele tudtak volna illeszkedni. Az alap ásásakor kiderült, hogy több helyen el van végezve a munka. Erről fotódokumentáció is készült. A ház több, mint felénél ez a munka el volt végezve. Ezek a tételek nem kerülnek kifizetésre a vállalkozónak. Viszont voltak olyan plusz munkák, mint a nyílászárók cseréje. A többletforrásokról a következő ülésen döntést kell hoznunk. A szociális bérlakással, vagy az útépítéssel, illetve a Korányi házzal kapcsolatban. Ahol szükség van többletforrásra.

A Korányi házra visszatérve megkérem Giba urat, hogy tájékoztasson bennünket az elmaradt tételekről és milyen fázisban áll a felújítás.

Giba Tamás műszaki ellenőr: Tisztelt Polgármester úr, Képviselő-testület! Köszönöm a meghívást a mai ülésre!

A Korányi ház felújítása kapcsán, ahogy említette Polgármester úr is meglepetésben volt részünk. Az első meglepetés az volt, hogy a feltételezett téglafal helyett nagy részben kiborult falak lettek újjá építve. Sőt falkötő vassal voltak stabilizálva. A hosszfalak és a középső falak vályogból készültek. Ez a későbbiekben következménnyel jár.

A projektben alap megerősítés volt szakaszos aláfalazással, alábetonozással. Amikor a feltárást elvégeztük, akkor derült ki, hogy körülbelül 75 %-ban elvégzésre került. Van olyan rész, ahol ez nem történt meg. A hátsó falon az alábetonozás megtörtént. Ezek a költségek nem elszámolhatók a vállalkozó részéről. Ezek a költség kimunkálások rendelkezésre állnak, de ezt majd Polgármester úrral megbeszéljük.

A következő téma, amelyről szólni kellene, hogy a tervdokumentáció egy pótlólagos, utólagos falszigetelésről is rendelkezik. A vályogfalazat mellett nincs létjogosultsága. Ez is elmaradó tételként jelenik meg. A tervdokumentáció tartalmazta a külső, belső vakolatnak 90 cm magasságban történő leverését és lélegző vakolattal történő pótlását. Ez a felnedvesedéseknek a megelőzésére szolgál. Annyi történt, hogy a vakolat leverése folyamán kiderült, hogy nagy részeken meglazult a régi vakolat és nagy mennyiségben a hátsó homlokzatot teljes egészében le kellett verni. A hátsó oldalon a vakolat leverését követően látszott, hogy volt olyan rész, ahol 10-12

cm vastagságú egyenetlenség volt a falazatban. Ezzel előzetesen senki nem kalkulált és ilyen módon orvosolni szükséges.

A következő a nyílászáróknak a kérdése. A fa nyílászárókra a tervdokumentáció, az ajánlati kiírás és a megkötött szerződés is azt tartalmazza, hogy az ablakok tokszerkezete a helyén marad, és a külső szárny javításra kerül. Az üveg egy rétegű marad, A belső szárnyak helyére új szárnyakat kell készíteni. Ezek a szárnyak dupla üvegezéssel készülnek. A gyártókkal folytatott egyeztetés során a gyártók észrevételezték, hogy a geréb tokos ablaknak a tokszerkezete a hőszigeteléssel ellátott szárnyszerkezetet nem fogja elbírní. Tartósan ez a tokszerkezet nem alkalmas arra, hogy ezt a viszonylag nagyobb súlyt elbírní. Az általános vélekedés szerint, ha egy ilyen ablakot készítünk, amelyben a kapcsolt geréb toknál van egy hőszigetelt és egy egyrétegű üvegezésű üveg, akkor a sorrendnek fordítva kellene lenni. Tehát a külső oldalra kellene a hőszigetelést rakni.

A megoldást abban látjuk, hogy az ablak cseréje megtörténne teljes egészében és háromrétegű üvegezéssel kerülne beépítésre.

Az egyeztetéseink még nem zárultak le, de a mostani verzió arról szólna, hogy a spaletta egy asztalos szerkezetre lenne rögzítve. A mostani egyeztetés szerint a régi spaletták lennének felrakva az új tokra.

Megtakarítás keletkezik az alábetonozás 75 százalékával, az injektálásos falszigetelés elmaradásával.

Pótköltségek merülnek fel vakolásnál, illetve a nyílászáró ilyen módon történő kialakításával.

Ezen túlmenően azt jegyezném még meg, hogy az a fajta javítási metodika, amelyről a tervdokumentáció szólt, az első verandáról időben is egyszerűbb, esztétikusabb és tartósabb jobb műszaki megoldás lesz, hogyha a 4 pillért visszabontjuk és újjáépítjük.

Említettem, hogy vályogfalazat van a téglá helyett. Ez bizonyos változásokat tartalmaz. A vakolat anyaga más lesz. Ez plusz festék költséggel jár.

Szóba került a nyitható tető kérdése. A tervdokumentáció nyitható tetőről nem rendelkezett.

Az építés során Torma László képviselő úr említette, hogy a helyszínen is találkoztunk és akkor is lemondtam neki, hogy azt megelőzően az építési naplóban rögzítettem, hogy a fa födém szerkezetnél bizonyos elemek cseréjét szükségesnek tartom. Ezek cseréjét elvégezte a vállalkozó.

Ennyit szerettem volna mondani. Ha van kérdése valakinek, állok rendelkezésre.

Polgármester úr azt szeretném mondani, hogy az egyeztetések a műszaki tartalom és az árak vonatkozásában nem zárultak le. Polgármester úr még nem kapott erre vonatkozóan javaslatot. Vannak konkrét számaim. Az állapot, amelyről szóltam jelen pillanatban úgy látszik, hogy plusz költségigény nem fog jelentkezni.

A változás szerződés-módosítást igényel. A szerződés-módosításnak határidő, illetve költség vonzata nem lenne. Viszont a szerződésben foglalt műszaki tartalmat pontosítani kell és a szerződés-módosításnak ez lenne a tartalma. A támogató felé el kell számolni ezzel a projekttel és szigorúan ellenőrzik a projekt tartalmát.

Ennyit szerettem volna mondani. Köszönöm szépen!

Horváth Tibor: Köszönjük szépen!

Torma László: Azt elmondta, hogy az alap megerősítés elmaradt. A fal megerősítés megtörtént?

Giba Tamás műszaki ellenőr: Alap megerősítés volt.

Torma László: A statikusi véleménnyel kapcsolatban kérdezném, a nyílászárók kapcsán felmerül, hogy ha valaki készít egy tervet, akkor abban benne kell lenni, hogy mi történjen a nyílászárókkal.

Horváth Tibor: A tervezés elkezdése és a kivitelezés elkezdése között eltelt két év.

Torma László: Ne mondjuk már, hogy két év alatt romlott le a nyílászárók állapota.

Horváth Tibor: Másként ítélte meg a tervező és más a valóság. Ezeket a nyílászárókat megnézte a szakember és azt mondta, hogy nem szabad beépíteni. Azt javasolta, hogy új nyílászárók kerüljenek beépítésre.

Terdik Csaba: Azt mondta a szakember, hogy a javítást elvállalja, de garanciát nem tud rá vállalni.

Torma László: Ez milyen többlet költséget jelent a felújításnál?

Horváth Tibor: Elmondta a Műszaki Vezető Úr, hogy még nincs kész a kimutatás. Úgy néz ki, hogy nem lesz többlet költsége a felújításnak. Az elmaradt tételek fedezik a többletköltséget.

Torma László: Most úgy tűnik, hogy több az elmaradt tétel, mint amelyet pluszban kell elvégezni.

Vislóczki Zoltán: Mikor kapjuk meg a kimutatást?

Horváth Tibor: A következő ülésre elkészül a kimutatás.

Torma László: Nincs kétségem arról, hogy a költség ugyanannyi lesz, mint az eredeti tervezésben.

Horváth Tibor: Annak örülünk, hogy nem szükséges plusz forrást hozzátenni.

Torma László: Még jó, hogy 98 millió Ft-hoz nem kell hozzátenni.

Horváth Tibor: Lehetett volna javasolni szakembert a felújításra.

Torma László: A munkálatok elvégzése zajlanak és bízhatunk abban, hogy a befejezési határidő végéig befejezik a munkát.

Giba Tamás műszaki ellenőr: Még annyit szeretnék hozzáfűzni a megrendelői oldalról, hogy egy olyan tartalmi elemekkel rendelkező, hosszútávra felújított épületet szeretnénk, amelyre a közeljövőben ne kelljen pénzt ráfordítani.

Azt gondolom, hogy a nyílászárók esetében a javítási munkával nem oldódna meg hosszútávra a probléma. A cserével viszont egy fenntartható épületet kapunk.

Nagy erőfeszítést kell tenni, hogy a határidőt tudjuk tartani. Azért is fontos betartani a határidő, mert az Európai Unió támogatásokkal az idén el kell számolni. A kivitelezést követően ilyen mértékű műszaki problémával találtuk magunkat szemben.

Amikor a helyszínen tartózkodom, látom, hogy szombati napokon is dolgoznak a munkások, hogy a határidőt tudjuk tartani.

Egy dolgot elfelejtettem megemlíteni. Az eredeti kiírás arról szólt, hogy a meglévő hajóburkolatot fel kell szedni, majd utána újra le kell rakni. Ez egy működésképtelen dolog volt. Az ha visszarakjuk a felszedett hajópadlót, egy vállalhatatlan szituációt hozott volna a Képviselő-testület részére és számomra is.

Orosz Mihály Zoltán: Azt szeretném megkérdezni, hogy 20 millió Ft szabadult fel azáltal, hogy néhány munkát nem kellett elvégezni vagy mennyit fognak „elmismásolni”?

Giba Tamás műszaki ellenőr: Az alap megerősítés 7 millió Ft, plusz a szigetelés költsége. De úgy gondolom, hogy 10 millió Ft alatt lesz.

Horváth Tibor: Következő ülésre elkészül a kimutatás.

Orosz Mihály Zoltán: Azt szeretném mondani, hogy vigyázni kell a karmával, ha valaki ilyen jellegű munkát végez. Mert ezek nagyon súlyos dolgok. Azt szeretném, hogy a berendezési tárgyakra is vigyázzunk

A nyitható tetővel kapcsolatban Blajer Gábor azt mondta, hogy a csodarabbi sírjánál a tetőt meg lehet nézni, hogy milyen módon lehet megvalósítani.

Horváth Tibor: A képviselőket meghívtuk a bejárásra, úgy, hogy a felelős döntéshozók rendelkeznek a kellő információval.

Köszönjük szépen!

A Rendezvénytérrel kapcsolatban kérem, hogy tájékoztasson bennünket Giba Úr! Elsősorban a kivitelezés érdekelne és hogy a határidőt tudjuk-e tartani?

Giba Tamás műszaki ellenőr: A határidő nagy ellenfél. A burkoló, festő, bádogos munkálatokat végzik. A külső parkoló az utolsó előtti fázisban van. Bízom benne, hogy tudjuk tartani a határidőt. Azt tudtuk, hogy nagyon szoros a határidő.

Horváth Tibor: Többletforrásra lesz szükség ennél az építkezésnél?

Giba Tamás műszaki ellenőr: Úgy gondolom, hogy nem kell többletköltséggel számolni.

Horváth Tibor: Köszönjük szépen! Van-e valakinek kérdése?

Torma László: Azt szeretném kérdezni, hogy ennek a Rendezvénytérnek mi a lesz a funkciója?

Horváth Tibor: Ezt már többször elmondtam, de majd ha elkészül, bemutatjuk. Ez egy tér, ahol rendezvényeket tudunk tartani.

Busák Sándor: Az új tervezésnél milyen elemeket hagyott ki a tervező?

Giba Tamás műszaki ellenőr: Csapadékvíz-elvezetési munkák maradtak ki. A tervezőnek a külső részre nem volt megbízása. A helyszínrajzon ábrázolva néhány elem. Ez a rész a tervezésben szerepel, de a költségvetési kiírásból maradt ki. Ha egy elem szerepel a tervdokumentációban, akkor azt az ajánlatadás során, ha a kiírásban nem találjuk, akkor arra rá lehet kérdezni. Ez nem teljesen egyértelmű, de ebben az esetben ezt az álláspontot kell képviselni.

Vislóczki Zoltán: Erről egy konkrét beszámolót szeretnék kérni!

Horváth Tibor: A következő ülésre elkészül a beszámoló. Köszönjük szépen!

Jelen van Szabó Gyula műszaki ellenőr, a Mártírok úti járdaépítésnek a műszaki ellenőre. Megkérem, hogy fáradjon közelebb!

Ezen az építkezésen felmerült több probléma, amelyről megkérek, hogy tájékoztass bennünket!

Szabó Gyula műszaki ellenőr: Tisztelt Polgármester Úr, Képviselő-testület! A Mártírok úti járdán beton villanyoszlopok vannak és a mögötte lévő nyílt csatornának, annak idején, amikor állították a villanyoszlopokat zárt ereszeket raktak. Ahogy elkezdődött az építkezés és feltárták a rendszert, akkor már látszott, hogy nagyon rossz állapotban vannak és érdemes lenne cserélni. Azért, mert az oszlopok mögött vannak. Ezeknek a csöveknek a cseréjéből áll a többlet kiadás, tehát az átereszek és a támfalak cseréje valósulna meg.

Alapvetően a járdaépítés volt az elsődleges cél, de kevés volt a hely és az árok felé kellett terjeszkedni.

Vislóczki Zoltán: Mekkora összeget képvisel ez a plusz műszaki tartalom?

Szabó Gyula műszaki ellenőr: Bruttó 1,5 millió Ft plusz kiadást jelent ez a munka.

Vislóczki Zoltán: Van fedezet a plusz munka elvégzésére?

Bereczki Mária: Úgy gondolom, hogy igen.

Torma László: Ezzel a rendszerrel a kiépítés többbe kerül, mint a hagyományos csővel kialakított rendszer?

Szabó Gyula műszaki ellenőr: Igen, de ha csak csöveket helyezünk el, akkor, az nem megfelelő. Mert ha egy vízelvezető rendszert lerakunk a föld alá, akkor ki kell alakítani egy folyókát. Ha egy rendszert zárttá teszünk, akkor a felszínről oda fog folyni a víz. Az előre gyártott idomoknál vannak lyukak, ahol befolyik a víz.

Torma László: Akkor ez azt jelenti, hogy ezen az útszakaszon nem fog megállni a víz?

Szabó Gyula műszaki ellenőr: Eleve a másik irányba lejt az út.

Horváth Tibor: Van-e valakinek kérdése?

Bereczkiné Pápai Margit: Igen, de mással kapcsolatban van kérdésem.

A Temető úton két fekvőrendőr van elhelyezve és az autósok ezt kikerülve felmennek a járdára. Azt a véleményt kaptuk, hogy nem lehet az útra kihelyezni korlátot. Véleményem szerint az veszélyes ha az autós lehúzódik és elüti a gyalogost.

Szabó Gyula műszaki ellenőr: Igen. A műszaki előírás szerint adott az út és annak a bordája. Ezeket biztosítani kell. Helyezhetünk el korlátokat, de meg kell vizsgálni pontosan a helyszínt és az alapján kell eldönteni.

A személyes véleményem a fekvőrendőrökről az, hogy egy negatív kátyú. Az egy másik dolog, hogy milyen fegyelmezettek az autósok.

Bereczkiné Pápai Margit: Tudjuk, hogy nem tartják be a szabályokat, de valamit kell tennünk annak érdekében, hogy az ott lakók biztonságban közlekedhessenek.

Szabó Gyula műszaki ellenőr: Sebességkorlátozó tábla van kihelyezve az útra.

Bereczkiné Pápai Margit: Igen,

Szabó Gyula műszaki ellenőr: Esetleg azt tudom elképzelni, hogy néhány oszlopot lerakjunk.

Horváth Tibor: Korábban a kollégánk már egyeztetett ezzel kapcsolatban a Magyar Közút Zrt.-vel és azt mondták, hogy nem lehet kihelyezni az útra védőkorlátot.

Egyeztessétek már ezzel kapcsolatban Balogh László kollégámmal!

Szabó Gyula műszaki ellenőr: Rendben.

Horváth Tibor: Köszönjük szépen! Van-e valakinek kérdése? –Nincs.

Akkor a Zöld Nagykálló Projekttel kapcsolatos szavazás következne.

Aki elfogadja a tájékoztatót, kérem, szavazzon!

Képviselő-testület **9 igen szavazattal, nem szavazat, tartózkodás nélkül** a következő határozatot hozta:

Nagykálló Város Önkormányzata
Képviselő-testületének

314/2023. (XI.16.) KT.

Határozata

a Zöld Nagykovács Projekt- A városközpont környezet és energiatudatos megújulása TOP-2.1.2-15.SB1-2017-00041. sz. pályázat megvalósulásával kapcsolatos projekt elemek teljesülésének tárgyában

Képviselő-testület

- elfogadja a Zöld Nagykovács Projekt- A városközpont környezet és energiatudatos megújulása TOP-2.1.2-15.SB1-2017-00041. sz. pályázat megvalósulásával kapcsolatos projekt elemek teljesüléséről szóló tájékoztatót

Határidő: 2023. december 01.

Felelős: Polgármester, Jegyző

Határozatról értesülnek:

- Képviselő-testületi referens
- Irattár

Tárgy:(3.tsp. Előterjesztés a Fintortagi út felújítása tárgyában

Előadó: Horváth Tibor polgármester (csatolt előterjesztés alapján)

Horváth Tibor: Alpolgármester úr javaslata volt a napirendi pont.

Sörös László: Igen. Az lenne a javaslatom, hogy ameddig házak vannak, addig kellene felújítani tört betonnal vagy zúzott kővel.

Horváth Tibor: Az lenne az ott élőknek az igénye, hogy tegyük járhatóvá az utat.

Szabó Gyula műszaki ellenőr: Szükség lenne egy felmérésre.

Horváth Tibor: Tervet szükséges készíteni hozzá?

Szabó Gyula műszaki ellenőr: Véleményem szerint, nem, de egy műszaki leírás jó lenne, ha készülne.

Horváth Tibor: Milyen anyagból javasolod, hogy felújítsuk az utat?

Szabó Gyula műszaki ellenőr: Véleményem szerint a tört beton megfelel és a tetejére apró kavics réteget tennénk 5 cm vastagságban

- **Mihály Zoltán:** Jelezni szeretném, hogy van egy elmaradása a Képviselő-testületnek. Egy belterületű út, a Bakterház köz nincs leaszfaltozva. Továbbá a Fenyő út is nagyon rossz állapotban van.

Horváth Tibor: Arról korábban döntött a képviselő-testület.

Bereczki Mária: Az volt a gond, hogy kevés a hely, amely az út kialakításához szükséges.

Mihály Zoltán: Nincs erre valamilyen megoldás?

Szabó Gyula műszaki ellenőr: Van, ki kell sajátítani ingatlanokat magántulajdonosoktól vagy a MÁV Zrt-től. Egy út kialakításához meghatározott hely szükséges.

Mihály Zoltán: Meg kell oldani, hogy a belterületű utak ne legyenek tanyasi földutak!

Horváth Tibor: Meg kell nézni a környező településeket!

Köszönjük szépen!

Akkor az a javaslatom, hogy bizzuk meg Szabó Gyulát, hogy készítsen a Fintortagi út tört betonnal való felújítására műszaki leírást és kérjünk az elvégzendő munkára vonatkozó árajánlatot. Majd ezt követően hozzon döntést a Képviselő-testület.

Torma László: Adjunk meg egy határidőt!

Szabó Gyula műszaki ellenőr: December 1. az a határidő, amikor el tudom készíteni a műszaki leírást.

Bereczki Mária: Az lenne a jó, ha készülne egy árazatlan költségvetés.

Horváth Tibor: Rendben. Akkor december 1.-ig elkészül a műszaki leírás és az alapján kérünk árajánlatokat.

Köszönjük szépen!

Aki elfogadja a javaslatot, kérem, szavazzon!

Képviselő-testület **9 igen szavazattal, nem szavazat, tartózkodás nélkül** a következő határozatot hozta:

Nagykálló Város Önkormányzata
Képviselő-testületének

315/2023. (XI.16.) KT.

Határozata

a Fintortagi út felújítása tárgyában

Képviselő-testület

- 1.) megbízza Szabó Gyula tervezőt, hogy készítsen a Fintortagi út tört betonnal való felújítására műszaki leírást
- 2.) árajánlatot kér az elvégzendő munkára vonatkozóan
- 3.) a decemberi Képviselő-testületi hoz döntést

Határidő: 2023. december 01.

Felelős: Polgármester, Jegyző

Határozatról értesülnek:

- Képviselő-testületi referens
- Irattár

Tárgy:(4.tsp.) Előterjesztés a Képviselő-testület az Oktatási és Kulturális, valamint a Sport Bizottság képviselő tagjainak megválasztása tárgyában

Előadó: Horváth Tibor polgármester (csatolt előterjesztés alapján)

Horváth Tibor: A bizottsági tagok összetételére vonatkozóan változás történt. Busák Sándor lemondott a Sport Bizottsági, Vislóczki Zoltán az Oktatási és Kulturális Bizottság tagságról. A lemondásokat elfogadom.

Érkeztek javaslatok a bizottsági tagokra vonatkozóan. Vislóczki Zoltán javasolta Sport Bizottsági tagnak Torma Lászlót,

Milyen véletlen, hogy így történt.

Vislóczki Zoltán: Ez nem volt véletlen, hanem tudatos döntés volt. Az a véleményem, hogy ebben a képviselő-testületben senki nem rendelkezik nagyobb jogosultsággal, mint Torma László.

Torma László: Köszönöm szépen!

Horváth Tibor: Ő volt az első, aki nem képviselőként megjegyezte, hogy mi értelme van Sport Bizottságot létrehozni. Bennem már alaptól megkérdőjelezte, hogy van-e létjogosultsága, hogy a bizottság munkájában részt vegyen. Ezek után bennem fel sem merülne, hogy egy olyan bizottságban elvállalni a felkérést, amelynek nem értek egyet a működésével. Ez az én véleményem.

Vislóczki Zoltán: Úgy, ahogy a Sport Bizottság működik, 3-4 havonta van ülés, akkor is 2-3 napirendi ponttal. Ha van bizottság, akkor olyan tagjai legyenek, aki szívvél-lélekkel végzi a munkáját és még ért is hozzá.

Papp László: Szeretném elmondani a véleményemet. Soha nem tettem még olyat, hogy kritizáljam a képviselő társamat a nyilvánosság előtt. Nagy csalódás számomra, hogy lemondott Busák Sándor képviselő társam, mert ezzel azt jelzed, hogy alkalmatlan vagy a bizottsági munkára. Az én megítélésem szerint nem vagy alkalmatlan, mert lelkiismeretesen végezted a munkádat. Tudjuk azt, hogy több éven keresztül nem volt Sport Bizottság. Ebben a ciklusban kezdte el a munkáját a bizottság és nehéz helyzetben volt, de mára elmondhatom, hogy sikeresen végezzük a munkánkat. Amikor megalakult a Sport bizottság volt egy koncepciónk, amely szerint szerettünk volna működni. Ez szükséges volt ahhoz, hogy sikeresen tudjunk működni. A koncepció az volt, hogy legyen állandóság, és kiszámíthatóság. Korábban a civil szervezetek támogatása is másképp volt. Minden egyesületet a működésük alapján támogattunk. Nagy segítségünkre volt, hogy Alpolgármester úr javaslatára megemelkedett a civil szervezeteknek szánt támogatási összeg. A koncepcióban az is megfogalmazódott, hogy a város támogasson minden évben egy országos rendezvényt. Az Asztalitenisz Egyesület kapott egy helyiséget és megkapta a működéséhez szükséges összeget. A súlyemelés szakág újra elkezdte munkáját a városban. Továbbá azt is el szeretném mondani, hogy rendeztünk egy országos íjászversenyt is. A karate szakág a Sportcsarnokban készül a versenyekre. Mára elértük, hogy világbajnok versenyzői vannak az egyesületnek. A labdarúgók felkerültek a megyei I. osztályba hosszú idő után. Úgy érzem, hogy mindent megtettünk, amit tudtunk, mint bizottság és a koncepciónk működött. Az, hogy most ide keveredett Torma László.

Vislóczki Zoltán: Nem ide keveredett, hanem a lakosság megválasztotta.

Papp László: Mihály Zoltánt nem javasolták bizottsági tagnak.

Azon túl, hogy sikereket értünk el, egy pandémián vagyunk túl, Volt egy energia válság. Mindezek ellenére sikeresek tudtunk lenni.

Busák Sándort arra szeretném kérni, hogy vonja vissza a lemondását. Mert nem látom értelmét, hogy erre a néhány hónap, a ciklus végéig megváltozzon a bizottság összetétele.

Busák Sándor: Azt szeretném mondani, hogy a lemondásomat nem vonom vissza. A csalódásra szeretnék reagálni. Nekem is volt részem csalódásban, amikor indultál egy csapattal, és cserben hagytad őket.

Papp László: A lemondásodnak semmi köze nincs a Sport Bizottsághoz.

Vislóczki Zoltán: Felsoroltad az elért eredményeket. Ennek külön örülök nemcsak képviselőként, hanem nagykállói lakosként is. Úgy gondolom, ha nincs Sport Bizottság, akkor is ugyan úgy támogattunk volna mindenkit. Mert senkinek nem érdeke az Nagykállóban, hogy ne érjenek el a csapataink sikereket és ne támogassuk őket. Most volt szó a Népművészeti Egyesületről. Mindenki azt szeretné, hogy nagykállói egyesület Nagykállóért érjenek el sikereket és itt legyenek köztünk. Ez minden csapatunkra vonatkozik.

Nem értem azt az okfejtést, mai elhangzott.

Papp László: Nem csodálkozom, hogy nem értesz hozzá.

Torma László: Érkezett egy javaslat és nem kötelező megszavazni.

Vislóczki Zoltán: Lehet, hogy te úgy érzed, hogy nem értek hozzá. Te sem értesz sok mindenhez, mégis itt vagy még mindig. Ahogy viselkedsz, az pedig minősíthetetlen. Nagyon sok sportban részt veszek, aktívan sportolok és támogatok minden olyan tevékenységet, amely nagykállói.

Egyetértek Torma Képviselő úrral, hogy nem kötelező megszavazni a bizottsági tagokra tett javaslatot. Ha ez személyes sértés neked, akkor vedd annak. Szerintem értékelni kellene, hogy egy olyan embert javasoltam, aki ért a sporthoz. Annyira ért hozzá, mint te, az biztos. Mai napig aktívan sportol több sportágban és viszonylag jól is teszi. Ennyi évesen meg főleg.

Azt azért tisztázzuk, hogy Torma László nem barátom. A munkáját elismerem és ez hagy legyen az én véleményem. Persze félték tőle, mert éles kritikája van. Ha ő így látja, akkor hagy legyen ez a véleménye. Nem vagyunk egyformán.

Horváth Tibor: Arra szeretnék reagálni, hogy a Sport Bizottság nélkül is támogattunk volna mindenkit. Ezzel egyáltalán nem értek egyet. Azt gondolom, hogy a Sport Bizottság pont az, amelyik az egyéni igények alapján dönt és a támogatási igények elbírálása előtt mindenkivel felveszik a kapcsolatot, folyamatosan egyeztet az egyesületekkel. Az ő felvetésük alapján kerülhettek megrendezésre sportesemények. Mert 2019 előtt senki nem gondolkodott azon, hogy egy országos karate versenyt tartson. Említhetjük a maraton futóverseny, az íjász verseny.

Vislóczki Zoltán: Ezek a versenyek nem azért voltak itt megrendezve, mert van Sport Bizottságunk. Egy országos íjászverseny azért jött ide, mert itt szerették volna megrendezni a versenyt. Találtak egy megfelelő helyszínt és azért rendezték meg nálunk a versenyt.

Horváth Tibor: Volt egy személy, aki tolmácsolta, hogy milyen lehetőségek vannak, és milyen eseményeket tudunk megvalósítani.

Vislóczki Zoltán: Az asztaliteniszben nem értek volna el eredményeket, ha nincs a Sport Bizottság? Jónás Sándor szívvel-lélekkel tevékenykedik az egyesület életében. Ez nem ezen múlik.

Papp László: Ilyen alapon nincs szükség egy bizottságra sem.
Egy országos versenysorozatot rendeztünk meg.

Vislóczki Zoltán: Készült egy versenynaptár, amelyet Jánóczki József talált ki. Ismerjük a hátterét a dolgoknak.

Sörös László: Azt szeretném mondani, hogy döntött a képviselő-testület egy ügyben a távollétemben, amelynek az eredménye meglepett. Ezért minden személy megválasztásánál tartózkodni fogok, hogy itt tegyem helyre magamban ezt a dolgot.

Vislóczki Zoltán: Nem tudom, hogy miről van szó.

Sörös László: Majd elmondom.

Horváth Tibor: A javaslatom tehát, hogy a Sport Bizottsági tagjává Torma László képviselő úr kerüljön megválasztásra.

Torma László: Bejelentem az érintettségemet és nem kívánok részt venni a szavazáson.

Horváth Tibor: Ki támogatja Torma László Sport Bizottság tagjává történő választását?

Képviselő-testület **2 igen szavazattal, 2 nem szavazattal, 4 tartózkodással** (Torma László érintett, nem szavazott.) a következő határozatot hozta:

Nagykálló Város Önkormányzata
Képviselő-testületének

316/2023. (XI.16.) KT.

Határozata

a Képviselő-testület a Sport Bizottság képviselő tagjainak megválasztása tárgyában

Nagykálló Város Önkormányzata Képviselő-testülete Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 58. § bekezdésében foglalt felhatalmazás alapján az alábbi döntést hozza:

Képviselő-testület

- nem támogatja Torma László képviselő Nagykálló Város Önkormányzata Képviselő-testülete Sport Bizottság tagjává történő megválasztását

Felelős: polgármester, jegyző

Határidő: 2023. november 30.

Határozatot kapják:

- Megválasztott bizottsági tag
- Képviselő – testületi referens
- Irattár

Sörös László: Vislóczki Zoltánnak mondom, hogy egyszer már javasoltad magadat a Kállai Kettős Közalapítvány kuratórium tagjának.

Vislóczki Zoltán: Igen.

Horváth Tibor: Az Oktatási és Kulturális Bizottság tagjának Busák Sándort javasolta Vislóczki Zoltán. A javaslatot elfogadom.

Az Oktatási és Kulturális Bizottság elnökét kérdezem, hogy el szeretné –e mondani a véleményét.

Bereczkiné Pápai Margit: Nem szeretném elmondani a véleményemet.

Vilhály Zoltán: Mondjál már valamit Margó!

Bereczkiné Pápai Margit: Meg voltam elégedve Vislóczki Zoltán munkájával. Változást nem szerettem volna a bizottság tagok összetételében.

Busák Sándor: Nem vállalom az Oktatási és Kulturális Bizottsági tagságot.

Vislóczki Zoltán: A felszabaduló tiszteletdíjak összegét felajánljuk a helyi civil szervezetek részére.

Horváth Tibor: Ez nem így működik. Van-e esetleg más javaslat a bizottsági tagságra vonatkozóan? Ha nincs, akkor az Oktatási és Kulturális Bizottság tagságára vonatkozóan nem döntünk.

Tárgy:(5.tsp.) Előterjesztés a Kállai Kettős Rendezvényközpont megvalósításával zöld és okos városi alközpont kialakítása Nagykállóban projekthez kapcsolódó vállalkozási szerződés hatályba léptetése tárgyában

Előadó: Horváth Tibor polgármester (csatolt előterjesztés alapján)

Horváth Tibor: A hitelkérelemmel kapcsolatos ügyintézés elhúzódott, az ingatlan értékbecslése és az MBH Bankon belüli átszervezés miatt. A nem várt adóbevételeink kapcsán lehetőségünk lenne a munka elindítására a határozatban foglaltak elfogadása által. A 123 millió Ft opcionális tételt nem rendelnénk meg. Amennyiben szeretnénk ezt a tételt az 50 %-os készülség is meg tudjuk rendelni.

A kivitelezési szerződést már aláírtuk és a hatályba lépés még nem történt meg. Most, hogy növekedés mutatkozik az adóbevételeinkben nem szükséges a folyószámla-hitelkeretünket megemelni, saját forrásból el tudnánk indítani a beruházást.

Mihály Zoltán: Kérem, hogy tájékoztassuk a lakosságot a napirenddel kapcsolatban!

Bereczki Mária: Szükség van 480 millió Ft ahhoz, hogy a vállalkozói szerződés hatályba léphessen. Eddig arról beszéltünk, hogy megemelésre kerül a folyószámla-hitel, továbbá 300 millió Ft a céltartalékban rendelkezésre áll. Tekintettel arra, hogy az adóbevételek lehetővé teszik, így a 380 millió Ft-hoz még 80 millió Ft hozzáadódna a céltartalékba előirányzatként. Illetve nincs szükség a folyószámla-hitel megemelésére.

Így elindulhat a beruházás.

Vislóczki Zoltán: Ez a 100 millió Ft-os folyószámla-hitel keret rendelkezésünkre áll?

Horváth Tibor: December 31-ig rendelkezésünkre áll.

Bereczki Mária Arról beszéltünk folyamatosan, hogy ezek előirányzatok. Ezekre az összegekre a beruházás 70-80 %-os készülségi fokánál lesz szükség. Tény, hogy a többletforrásra az igényt beadjuk és döntés születik arról, hogy megkapjuk vagy nem. Ha az a döntés születik, hogy nem kapunk, akkor egy beruházáshoz kapcsolódó hitelre lesz szükségünk, amelyet nem 1 év alatt kell visszafizetnünk. Ezzel a hitellel kiváltanánk a folyószámla-hitelünket.

Mihály Zoltán: Azt szeretném kérdezni, hogy milyen összeggel fogja támogatni a Közgyűlés a beruházást?

Horváth Tibor: A Megyei Közgyűlés saját hatáskörben 100 millió Ft-ig dönthet. A többi támogatásról az Irányító Hatóság dönt.

Mihály Zoltán: Az Irányító Hatóság már elbírálta a kérelmünket?

Horváth Tibor: Még nem került benyújtásra ezzel a pályázattal kapcsolatos többletforrás igény. Ami folyamatban van, az a Zöld Nagykálló Rendezvénytér. Itt 87 millió Ft többlettámogatást igényeltünk.

Mihály Zoltán: Tegyük fel, ha nem kapjuk meg a 87 millió Ft támogatást, akkor ki kell egészíteni?

Bereczki Mária: Arról már döntött a Képviselő-testület, azt az összeget a költségvetés tartalmazza.

Vislóczki Zoltán: Az érdekes, hogy plusz 80 millió Ft plusz adóbevételünk lesz.

Bereczki Mária: A 2022. évnek a bevételével terveztünk és 2023-ban a tényleges bevétel magasabb lesz.

Vislóczki Zoltán: Az adóbevételek alakulásáról kérnék egy kimutatást!

Bereczki Mária: A következő Képviselő- testületi ülésen napirendi pontként fog szerepelni a helyi adó bevételekről készített anyag.

Vislóczki Zoltán: Azt hozzá kell tenni, hogy a 100 millió Ft folyószámla-hitelt nem ilyen célból vettük igénybe.

Horváth Tibor: Nincs igénybe véve a hitel.

Vislóczki Zoltán: Rendelkezésre bocsátva, bocsánat. Nem ez volt a célja, hogy oda adjuk a Nonprofit Kft-nek és kifizesse belőle, mai szükséges. Arról volt szó, ha felmerül likviditási zavar, vésztartalékként felhasználhatjuk. Most vélhetően oda fogjuk adni a kft-nek.

Horváth Tibor: Nem ezt az összeget fogjuk oda adni a kft-nek.

Vislóczki Zoltán: Nem ez volt a célja. Most oda adunk 100 millió Ft-ot a Nonprofit Kft-nek. Ha holnapután szükség van 5 millió Ft-ra, akkor már nincs belőle csak 95 millió Ft. Ez nekem nagyon zavaros. Ha erre a célra lenné biztosítva, akkor rendben van. Még akkor sem támogatnám, mert hitelfelvételt sosem támogatok, most sem fogom, de csak megjegyzem, hogy a folyószámla-hitelt köszönőviszonyban sincs, azzal a céllal, amit annak idején én is támogattam, hogy legyen egy biztosítékunk.

Sörös László: Most mondtad, hogy nem támogatod a hitelfelvételt.

Vislóczki Zoltán: Azért támogatom, hogy legyen egy vésztartalék és jelzést kapunk arra vonatkozóan, ha igénybe lesz véve. Vélhetően nem volt igénybe véve, mert nem kaptunk arra vonatkozó jelzést.

Bereczki Mária: Nem volt igénybe véve folyószámla-hitel.

Vislóczki Zoltán: A rendelkezésre bocsátást sem adják ingyen. Ennek vannak költségei. Nekem az sem tetszik, hogy lesz vagy nem lesz konyha a Rendezvényházban. Most nem fontos konyha. Az előző ülésen fontos a 123 millió Ft-nak a megszavazása, azért, hogy legyen egy „hatodik” konyhája a városnak. Majd jövőre meglátjuk, hogy szükség van-e rá. Gondoljuk már át, hogy mi a cél, mit akarunk megvalósítani, szükség van-e arra.

Horváth Tibor: Senki nem mondta, hogy nem fontos konyha a Rendezvényközpontban.

Vislóczki Zoltán: De mert trükközünk a számokkal.

Horváth Tibor: Nem rendeljük meg, mert nem most kell megrendelni. Egyben kezeltük a pályázatot.

Vislóczki Zoltán: Ezt csak megemlítettem, hogy mindenki tisztában legyen vele. Nem azért vettük igénybe azt a lehetőséget, hogy oda adjuk a kft-nek.

Horváth Tibor: Nem fogjuk igénybe venni a folyószámla-hitelt.

Vislóczki Zoltán: Rendben, de láttam már „karon varjút” ebben a ciklusban.

Horváth Tibor: Úgy, ahogy a bizottságokkal kapcsolatban, azt is tudjuk, hogy nemmel fogtok szavazni.

Vislóczki Zoltán: Egyes számban beszélj már, légy szíves, mert az általánosítások nagyon jól hangzanak, de erről sem Torma Lászlóval és Busák Sándorral nem beszéltem.

Horváth Tibor: Nem is kell, mert úgy szavaznak, ahogy te, de szerintem hagyjuk ezt az egészet. Inkább térjünk vissza a napirendi ponthoz.

Vislóczki Zoltán: Egy kicsit komolyabban kellene beszélni, amikor 1,5 milliárd Ft-ról döntünk. Dobálózunk a 100 milliókkal. Oda teszünk egy folyószámla-hitel keretet, hogy meg legyen a biztosíték. Nincs leírva, hogy a 100 millió Ft folyószámla-hitelkeretnek rendelkezésre bocsátását az önkormányzat fizeti. Vannak zegzugok a történetben.

Horváth Tibor: A 100 millió Ft-os folyószámla- hitelkeret az önkormányzathoz tartozik. A Nonprofit Kft-nek nincs köze hozzá.

Vislóczki Zoltán: Benne van a határozat-tervezetben, hogy Az Önkormányzat a 480 millió forint saját forrásának a fedezetét az Önkormányzat költségvetésének céltartalékában elhelyezett 380 millió rendezvényház saját forrása címén betervezett előirányzat valamint a 100 millió forintos folyószámla hitel előirányzat biztosítja,

Horváth Tibor: Ezzel a határozattal alá van támasztva pénzügyileg és elindulhat a Rendezvényház kivitelezése. Senki nem fog olyan döntéseket hozni, amely fedezetlen kötelezettség. Hozhattunk volna ilyen döntést 2 hónappal ezelőtt.

Vislóczki Zoltán: Az 1,5 milliárd Ft-ot úgy adjuk oda a Nonprofit Kft-nek, hogy a kötelezettségvállalás rendje sincs kialakítva a kft-nél, úgy, hogy a szakértő több, mint 20 oldalon keresztül leírja, hogy mit kell megvalósítani. Nincs pénzügyi ellenjegyző a kft-nél. Tudomásom van szakember, aki ezt a munkát el tudja végezni.

Horváth Tibor: Köszönjük szépen! Van-e valakinek kérdése? –Nincs.
Aki elfogadja a határozatot, kérem, szavazzon!

Képviselő-testület **5 igen szavazattal, 4 tartózkodással, nem szavazat nélkül** a következő határozatot hozta:

Nagykálló Város Önkormányzata
Képviselő-testületének

317/2023. (XI.16.) KT.

Határozata

a TOP- PLUSZ 1.2.1-21-SB1-2022-00050 „Kállai Kettős rendezvény- konferencia- és szabadidőközpont megvalósításával zöld és okos városi alközpont kialakítása Nagykállóban” projekthez kapcsolódó vállalkozói szerződés hatályba léptetése tárgyában

Képviselő-testület

1. hozzájárul, hogy az iparüzési adóbevétel címen származó többletbevételből 80 millió forinttal a 2023. évi költségvetés céltartalékában a rendezvényház saját forrásának biztosítása címen elhelyezett 300 millió forint előirányzat megemelésre kerüljön,
2. a KE-Víz 21 Építőipari Zrt-vel a beruházás megvalósítására vonatkozó szerződés hatályba léptetéséhez a megítélt támogatáson felül szükséges saját forrást a Nagykállói Közhasznú

Nonprofit KFT részére 480 millió forint értékben biztosítja.

3. A beruházás opcionális, 123.387.664.- Ft értéket képviselő feladatok tekintetében a saját forrás meglétéről és a beruházás igényléséről a kivitelezési feladatok 50 %-os teljesítési szintjét követően leghamarabb 2024 évben dönt.
4. Az Önkormányzat a 480 millió forint saját forrásának a fedezetét az Önkormányzat költségvetésének céltartalékában elhelyezett 380 millió rendezvényház saját forrása címén betervezett előirányzat valamint a 100 millió forintos folyószámla-hitel előirányzat biztosítja,
5. felhatalmazza a polgármestert, hogy a beruházás megvalósítására vonatkozó szerződés hatályba léptetéséhez a Nagykállói Közhasznú Nonprofit KFT részére nyilatkozatban erősítse meg, hogy a „szükség esetén a beruházás megvalósításához Nagykálló Város Önkormányzata 480 millió forint saját forrást támogatásként biztosít.”
6. Nagykálló Város Önkormányzata kötelezettséget vállal arra, - hogy a beruházás megvalósításának idejére - 2023- 2024 évi költségvetésébe a Nagykállói Közhasznú Nonprofit KFT részére átadásra kerülő szükséges saját forrást betervezi.
7. Felkéri a Polgármestert és a Gazdasági vezetőt jelen határozatban foglaltak szerint az Önkormányzat költségvetési rendeletének módosítására.

Határidő:2023. november 30.

Felelős: polgármester, jegyző

Határozatot kapják:

- Képviselő – testületi referens
- Ügyintéző
- Irattár

Tárgy:(6.tsp.) Előterjesztés az önkormányzat és intézményei munkavállalói részére év végi jutalom kifizetésének engedélyezése tárgyában

Előadó: Horváth Tibor polgármester (csatolt előterjesztés alapján)

Horváth Tibor: A napirendi pontban készült egy kimutatás az intézményekre vonatkozóan, amely szerint meg van a fedezet az év végi jutalom kifizetésére. Ez alól kivétel az Óvoda, 9.530.657 Ft lenne az összeg, amelyet az önkormányzat biztosítani részükre. A javaslatom szerint minden dolgozónak a félhavi bére kerülne kifizetésre, aki több, mint 6 hónapja dolgozik nálunk. Aki kevesebb, mint 6 hónapja dolgozik az adott intézményben, a fizetése 10 %-át kapná jutalomként. A jutalom kifizetésére a pénzügyi fedezetet rendelkezésre áll.

- **Mihály Zoltán:** Saját forrásból vagy normatívából biztosítható a jutalom az intézményekben?

Bereczki Mária: Vannak intézmények, amelyeknek a normatívájából meg tudják oldani a jutalom kifizetését. Ez a bölcsőde, illetve a Gyermejjóléti Központ. A Könyvtár és a Polgármesteri Hivatal

tekintetében a normatíván kívül, a költségvetés tervezésnél jóváhagyásra került többletforrásból, abból fog megtörténni a kifizetés.

Mihály Zoltán: Az önkormányzatnak mekkora összeget szükséges biztosítani a jutalmak kifizetéséhez?

Bereczki Mária: Az óvodánál szükséges 9.530.000 Ft-ot biztosítani.

Az óvodának a normatívája a működéshez szükséges költségeket fedezi, úgy, hogy az udvari játékoknak a pótlását kell megoldani. Tehát a normatíva tartalmazza az új játékeszközök beszerzését. Mondhattuk volna azt is, hogy finanszírozza az önkormányzat a játékok költségét és akkor a saját normatívájából tudja biztosítani az év végi jutalom kifizetését.

Amennyiben a Képviselő-testület jóváhagyja az év végi jutalom kifizetését, akkor azt november 30-ig le kell számfejtteni a rendszerben.

Vislóczki Zoltán: Mi alapján lett meghatározva a 6 hónap munkaviszony?

Bereczkiné Pápai Margit: Általában 1 év munkaviszonyt szoktak meghatározni a jutalom kifizetéséhez.

Vislóczki Zoltán: A jutalom kifizetése nem fog likviditási zavart okozni? Rendelkezésre áll az összeg és nem kell hitelt felvenni?

Bereczki Mária: Nem fog likviditási zavart okozni és rendelkezésre áll a szükséges összeg a kifizetésre.

Torma László: Ennek a pénznek nem lenne máshol helye?

Bereczki Mária: Biztos, hogy lenne másra is fordítani, de az önkormányzatnak többletbevétele van, ezért lehetőség van arra, hogy az Önkormányzat és intézményeiben dolgozóknak a korábbi évekhez hasonlóan, ez alól a tavalyi kivétel volt, jutalmat tudott biztosítani a dolgozói számára.

Vislóczki Zoltán: A Polgármester és a Jegyző asszony is részesül jutalomban?

Horváth Tibor: Én nem fogok részesülni jutalomban.

Bereczki Mária: Polgármester úr nem, de én bízom abban, hogy fogok jutalomban részesülni.

Mihály Zoltán: A 6 hónap munkaviszony mi alapján lett megállapítva?

Horváth Tibor: Valahol húznunk kellett egy határt. Ösztönző hatást szerettünk volna ezzel elérni.

Torma László: Korábban nem úgy volt meghatározva a jutalom kifizetése, hogy a bérmaradvány terhére fizetjük ki az összeget? Mert ha az intézmény jól gazdálkodott, akkor a bérmaradvány az intézménynél maradt és az alapján lett kifizetve.

Bereczki Mária: Igen.

Hidasi Mihály elhagyta a tanácskozótermet és így a Képviselő-testület létszáma 8 fő.

Horváth Tibor: Egyedül az óvoda nem tudta a normatívájából finanszírozni a jutalom kifizetését.

Torma László: Az elosztás hogyan történik?

Horváth Tibor: Mindenki a fizetésének az 50 %-át fogja kapni.

Torma László: Miért? A jutalmat nem a fizetés lapján határozzák meg. Egységesen kapjon mindenki, jutalmat.

Horváth Tibor: Köszönjük szépen! Van-e valakinek kérdése? –Nincs.

Aki elfogadja a határozatot, kérem, szavazzon!

Képviselő-testület **7 igen szavazattal, 1 tartózkodással, nem szavazat nélkül** a következő határozatot hozta:

Nagykálló Város Önkormányzata
Képviselő-testületének

318/2023. (XI.16.) KT.

Határozata

az önkormányzat és intézményei munkavállalói részére év végi jutalom kifizetésének engedélyezése tárgyában

Képviselő-testület

- 1.) engedélyezi, hogy az önkormányzat és intézményei munkavállalói részére az intézmények költségvetési előirányzatai terhére év végi jutalom kerüljön kifizetésre az alábbiak szerint:
- 2023. év folyamán legalább 6 hónapja munkaviszonyban állók részére maximum fél havi bruttó bérnek megfelelő összeg
 - 2023. év folyamán 6 hónapnál rövidebb ideje munkaviszonyban állók részére maximum a havi bruttó bér 10%-ának megfelelő összeg.

- 2.) a Nagykállói Brunszvik Teréz Óvoda pedagógusai részére a jutalom fedezetét a 2023. évi költségvetésére betervezi.

Felelős: polgármester

Határozatot kapják:

- Gazdasági Iroda
- Képviselő – testületi referens
- Irattár

Tárgy:(7.tsp.) Előterjesztés a Tankerületi Központtal történő egyeztetés tárgyában

Előadó: Horváth Tibor polgármester (szóbeli előterjesztés alapján)

Horváth Tibor: Ezzel az ügyel már többször foglalkoztunk. mindenkinek kiküldtük a Tankerületi Központtal fennálló szerződést. Ügyvéd asszony korábban megvizsgálta a szerződés tartalmát, de nem látott esélyt arra, hogy változtassunk rajta.

Vislóczki Zoltán: Kérjük meg Ügyvéd asszonyt, hogy írja le, hogy miért nem lát arra esélyt, hogy változtassunk a szerződésen. Milyen jogszabállyal van alátámasztva? Ennek nem látom tiltó hatályát.

Torma László: Mivel egy kétoldalú szerződésről van szó.

Bereczki Mária: Torma László Képviselő úr azt mondta, hogy írjuk össze a javaslatokat és küldjük el a Tankerületi Központ részére, hogy a felsorolt javaslatokkal szeretnénk módosítani a szerződést.

Egyszer már megfogalmaztuk a javaslatainkat.

Hidasi Mihály visszajött a tárgyalóterembe, így a Képviselő-testület létszáma 9 fő.

Torma László: És nem értünk el semmit.

Bereczki Mária: Az értük el, hogy az utánpótlást nevelő egyesületek részére 50%-kos bérleti díjat fizetnek.

Torma László: Azokkal mi a helyzet, akik nem foglalkoznak utánpótlás neveléssel?

Horváth Tibor: Fizetik a teljes bérleti díjat.

Torma László: Ez korrekt megállapodás,

Horváth Tibor: Nem, de csak ezt tudtuk elérni.

Torma László: A tulajdonunktól úgy szabadultunk meg, hogy nem kértünk érte semmit.

Bereczki Mária: A jogszabály előírta, hogy állami fenntartásba át kell adni az iskolát és a Sportcsarnokot. Ami hivatalosan nem sportcsarnok. A beruházáson belül az iskola és a Sportcsarnok felépült, ami hivatalosan tornaterem.

Torma László: Az építkezések zöme önerőből épült, nagyon kevés pályázati pénz volt benne. Erre nem lehet hivatkozni.

Vislóczki Zoltán: Fodor János 2002-ig volt polgármester és abban az időben még nem voltak Európai Unió pályázatok.

Bereczki Mária: Akkor még állami pályázatok voltak, de majd megkerestem a kollégával az anyagot.

Torma László: Arra nem lehet hivatkozni, hogy állami támogatásból épült.

Bereczki Mária: Ha kevés állami támogatásból is épült akkor az ingatlan, akkor az iskola tulajdona a tornaterem.

Torma László: Ez mit ront a helyzetünkön?

Bereczki Mária: Arról volt szó, hogy az általános iskolához kapcsolódó valamennyi infrastruktúrát át kell adni a fenntartónak.

Torma László: Tehát az ingatlanokért nem kérhetünk pénzt, de azt nem tiltja a törvény, hogy nem kérhetünk szolgáltatást. Azt kérem, hogy ez legyen benne a bérleti szerződésben.

Horváth Tibor: Rendben, de a fenntartó azt fogja mondani, hogy nem köteles biztosítani az áramot és a fűtést.

Torma László: Azt nem is kéri senki, csak ne kérjenek bérleti díjat a helyiségért. Az, ami a mi tulajdonunk, ne kérjen bérleti díjat. Az előző ülésen kértük Virágos Sándort, hogy dolgozzon ki az Óbester Étterem bérletére vonatkozóan egy terembérleti díjat. Elkészült már?

Virágos Sándor: A következő ülésre elkészítem a kimutatást.

Torma László: Itt vagyunk az ülésen.

Sörös László: Rendkívüli ülésen vagyunk.

Torma László: Akkor a kft elkérhet bérleti díjként 10.000 Ft-ot óránként bérleti díjként. A fenntartó pedig 15.000 Ft-ot kér minden szervezettől óránként bérleti díjért. Ezért kértém, hogy számolják ki az önköltségi árat és azt kifizetjük a fenntartónak. Fűteni egyébként is kell az iskolában. Ha temperáló fűtés van, akkor úgy sportolunk. A világítást is kifizetjük. A takarításról ne beszéljünk, mert koszos terembe megyünk, és azt hagyjuk magunk után. Elvesztettünk egy Sportcsarnokot és arról senki nem beszél. Harcoltunk, hogy legyen egy ilyen létesítményünk.

Bereczki Mária: Azt gondolom, hogy kérjünk a fenntartótól a Sportcsarnok bérletére vonatkozó önköltségi ár számítását.

Vislóczki Zoltán: Tételes önköltségi ár számítását kérjünk.

Torma László: Fel kellene mérni a Sportcsarnok bérletére vonatkozóan az igényeket az összes civil szervezetre kiterjedően.

Horváth Tibor: Azok a rendezvények, amelyek az önkormányzat támogatásával valósulnak meg, nem kerül pénzbe senkinek. Az edzéseikért kell fizetni.

Bereczki Mária: Az, hogy megkérjük az önköltségi ár kiszámítását, de azt is figyelembe venni, hogy mennyi szabad kapacitásuk van.

Torma László: Délután 16 órától másnap reggel 7 óráig, azt gondolom, teljes kapacitással igénybe lehet venni a Sportcsarnokot.

Horváth Tibor: Annyi szabad kapacitása van a csarnoknak, hogy a gyerekek heti 1 órát tudják használni.

Torma László: Egy másik település szervezete bérlő a Sportcsarnokot valami miatt. Nekünk Nagykálló legyen fontos.

Horváth Tibor: Nekünk igen, de a fenntartónak nem biztos, hogy mi leszünk a fontosak. Azt fogják mondani, hogy aki többet fizet, annak adja ki bérbe a Sportcsarnokot.

Torma László: A fenntartó a mi javainkat használja. A tulajdon még mindig az önkormányzaté.

Bereczki Mária: Igen, de a fenntartási költségeket a Tankerületi Központ fizeti. A javaslatunk után a Tankerületi Központ eldönti, hogy módosítja a bérleti szerződését vagy nem.

Horváth Tibor: Köszönjük szépen! Van-e valakinek kérdése? –Nincs.

Az a javaslat, hogy kérjünk tételes önköltségi ár számítását a Tankerületi Központtól és felmérjük Sportcsarnok bérletére vonatkozóan az igényeket az összes civil szervezetre kiterjedően.
Aki elfogadja a határozatot, kérem, szavazzon!

Képviselő-testület **9 igen szavazattal, nem szavazat tartózkodás nélkül** a következő határozatot hozta:

Nagykálló Város Önkormányzata
Képviselő-testületének

319/2023. (XI.16.) KT.

Határozata

a Tankerületi Központtal történő egyeztetés tárgyában

Képviselő-testület

- 1.) tételes önköltségi ár számítását kér a Tankerületi Központtól
- 2.) felméri a Sportcsarnok bérletére vonatkozóan az igényeket az összes civil szervezetre kiterjedően

Felelős: polgármester, jegyző


Határozatot kapják:

- Gazdasági Iroda
- Képviselő – testületi referens
- Irattár

Polgármester megköszönte a megjelentést,
az ülést 14 óra 24 perckor bezárta

kme.




Horváth Tibor
polgármester


Berezcki Mária
jegyző

