

Nagykálló Város Önkormányzata Képviselő-testületének **2020. február 27. napján 11 óra kezdettel megtartott rendes nyílt ülésének**

- a.) jegyzőkönyve
- b.) tárgysorozata
- c.) határozatai (46 - 85)
- d.) rendelete (2 – 7)

Száma: Kp/82- /2020.

T Á R G Y S O R O Z A T A

1. Tájékoztató az önkormányzatot érintő fontosabb jogszabályi változásokról
2. Előterjesztés a polgármester két ülés közötti fontosabb tárgyalásairól
3. Előterjesztés a lejárt határidejű határozatokról szóló jegyző tájékoztató tárgyában
4. Előterjesztés Nagykálló Város Önkormányzata 2021-2022-2023. évekre vonatkozó saját bevételeinek és adósságot keletkeztető ügyleteiből származó fizetési kötelezettségeinek megállapítása tárgyában
5. Előterjesztés Nagykálló Város Önkormányzata 2020. évi költségvetéséről és a költségvetés vitelének szabályairól szóló rendelet megalkotása tárgyában
6. Előterjesztés Nagykálló Város Önkormányzata 2019. évi költségvetéséről és a költségvetés vitelének szabályairól szóló rendelet módosítása tárgyában
7. Előterjesztés a Ratkó József Városi Könyvtár 2019. évi beszámolójának és 2020. évi munkatervének elfogadása tárgyában
8. Előterjesztés a Képviselő-testület szervezeti és működési szabályzatáról szóló 15/2019. (X.28.) Önk. rendelet módosítása tárgyában
9. Előterjesztés a helyi önszerveződő közösségek pénzügyi támogatásának rendjéről szóló önkormányzati rendelet megalkotása tárgyában
10. Előterjesztés a nem közművel összegyűjtött háztartási szennyvíz begyűjtésére vonatkozó helyi közszolgáltatásról szóló 11/2014. (IV.30.) Önk. rendelet módosítása tárgyában
11. Előterjesztés a 2020. évi igazgatási szünet elrendeléséről szóló rendelet megalkotása tárgyában
12. Előterjesztés az Urbs Novum Városfejlesztési Nonprofit Kft. 2020. évi üzleti tervének elfogadása tárgyában
13. Előterjesztés a Nagykállói Közhasznú Nonprofit Kft. 2020. évi üzleti tervének elfogadása tárgyában
14. Előterjesztés a Nagykálló Város 2020. évi kulturális program-tervezetének és a hozzá kapcsolódó költségeknek az elfogadása tárgyában
15. Előterjesztés a Kállai Kettős Gazda Mezőgazdasági Termelő és Szolgáltató Nonprofit Kft. 2020. évi üzleti tervének elfogadása tárgyában
16. Előterjesztés a Teszová Kft. 2020. évi üzleti tervének elfogadása tárgyában
17. Előterjesztés a Nagykállói Hulladékgyűjtési Kft. 2020. évi üzleti tervének elfogadása tárgyában
18. Előterjesztés az Éves Közbeszerzési Terv elfogadása tárgyában
19. Előterjesztés a Nagykállói Református Egyházközség szándéknyilatkozata az Idősek Szociális Intézetének átvétele tárgyában
20. Előterjesztés a Nagykállói Református Egyházközség csapadékvíz elvezetéssel kapcsolatos kérelme tárgyában

21. Előterjesztés a Római Katolikus Egyházközség szándéknyilatkozata a bölcsőde és az óvoda egyházi fenntartásba történő átvétele tárgyában
22. Előterjesztés óvodai körzethatárok felülvizsgálata tárgyában
23. Előterjesztés a Nagykállói Polgármesteri Hivatal éves céljai tárgyában
24. Előterjesztés villamos energia beszerzése önkormányzati csoportos közbeszerzéshez történő csatlakozás tárgyában
25. Előterjesztés a Képviselő-testület Városstratégiai Bizottsága nem önkormányzati képviselő tagjának megválasztása tárgyában
26. Előterjesztés a Sz-Sz-B. Megyei Kórházak és Egyetemi Oktatókórház használatában lévő tárgyi eszközök térítésmentes átvétele tárgyában
27. Előterjesztés a Kovács György helyi népszavazásra felszólító beadványa tárgyában
28. Előterjesztés a 2363/3 hrsz-ú önkormányzati ingatlan megvásárlása tárgyában
29. Előterjesztés a Nagykálló külterület 0359/10, 0359/12-15, valamint a 0244 hrsz-ú ingatlanok ügye tárgyában
30. Előterjesztés közterületi fakivágatás iránti kérelem tárgyában
31. Előterjesztés a 2863/8 hrsz-ú önkormányzati ingatlan megvásárlása iránti kérelem tárgyában
32. Előterjesztés a 1562 hrsz-ú önkormányzati ingatlan megvásárlása iránti kérelem tárgyában
33. Előterjesztés a Nagykálló, Temető út 43. szám alatti önkormányzati ingatlanl kapcsolatos kérelem tárgyában
34. Előterjesztés a Nagykálló, Táncsics M. út 13. szám alatti lakosok bejelentésével kapcsolatos tájékoztató tárgyában
35. Előterjesztés a Nagykálló, Korányi F. út 98. szám alatti 0636/8 hrsz-ú önkormányzati ingatlan, illetve a 0636/16 hrsz-ú ingatlanból rész megvásárlásával kapcsolatos kérelem tárgyában
36. Előterjesztés a Nagykálló, Táncsics M. úton, mint közterületen való parkolással, illetve Nagykálló belterületén magán ingatlanok kertjében akácfák telepítésével kapcsolatos tájékoztató tárgyában
37. Előterjesztés közúti jelzőtábla eltávolításával kapcsolatban
38. Előterjesztés a „Zöld Nagykálló Projekt” keretében megvalósuló rendezvényház kialakítása tárgyában
39. Előterjesztés a Dél-Nyírségi Szociális és Gyermekjóléti Központ Nagykállói Intézményegység és a Pindur Palota Bölcsőde 2020. évi költségvetésének jóváhagyása tárgyában
40. A civil szervezetek támogatására vonatkozó rendszer kialakításával kapcsolatos álláspontok megfogalmazása

Horváth Tibor
polgármester

J e g y z ő k ö n y v

Mely készült Nagykálló Város Önkormányzat Képviselő-testületének **2020. február 27. napján 11 órai** kezdettel megtartott **rendes nyílt** ülésén.

Az ülés helye: Városháza III. emeleti tárgyaló terme (4320 Nagykálló, Kállai Kettős tér 1.)

Jelen vannak:

Horváth Tibor polgármester,
 Sörös László alpolgármester
 Busák Sándor
 Orosz Mihály Zoltán
 Oroszné dr. Nagy Matild
 Papp László
 Vislóczki Zoltán
 Bereczkiné Pápai Margit
 Tóth Zoltán képviselők

Jelenlévő meghívottak:

Bereczki Mária jegyző,
 Nagy Tamásné Óvodavezető,
 Puskás László URBS NOVUM Kft. ügyvezetője,
 Teremi István Teszová Kft., Nagykállói Hulladékgyűjtési Kft. ügyv.,
 Szabolcsi Kata Nagykállói Közhasznú Nonprofit Kft. ügyvezetője,
 Virágos Sándor Kállai Kettős Gazda Kft. ügyvezetője
 Nagykállói lakosok (5 fő)

A Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 18/2014. (XI.20.) Önk. rendelet alapján meghívottak:

Dr. Vonza Andrásné Járási Hivatal vezetője
 Dr. Simon Miklós országgyűlési képviselő,
 Roma Nemzetiségi Önkormányzat elnöke,
 Önkormányzati intézmények vezetői
 Önkormányzati cégek ügyvezetői

Horváth Tibor: Köszöntöm a jelenlévőket!

Megállapítom, hogy a képviselő-testület határozatképes, **9 fő képviselő van jelen az ülésen.**

A napirendi pontokhoz kapcsolódó előterjesztések kiküldésre kerültek.

A következő napirendi javaslattal szeretném kiegészíteni a meghívóban szereplő napirendeket:

39.-edik napirendként javaslom tárgyalni: Előterjesztés a Dél-Nyírségi Szociális és Gyermekjóléti Központ Nagykállói Intézményegység és a Pindur Palota Bölcsőde 2020. évi költségvetésének jóváhagyása tárgyában.

Az előterjesztés kiküldésre került, a Pénzügyi és Közjóléti Bizottság megtárgyalta.

Van-e valakinek egyéb napirendi javaslata?

Orosz Mihály Zoltán: Nagyon sok probléma van a kóbor kutyákkal. Ezekre kellene valamilyen hatékony megoldás, önkormányzati feladat megszervezése.

Több, mint 250 aláírás gyűlt össze a művelődési ház lebontásával kapcsolatosan. A gombaüzem áthelyezésével kapcsolatosan is komoly tiltakozás van. Javasolnám, hogy a gombaüzem áthelyezésének témáját vegyük fel napirendre. Az önkormányzat azt így tudja befolyásolni, hogy javasol más helyszínt a gombaüzem megvalósítása céljából. Gondolok itt egy másik külterületi helyre.

A harmadik napirendi javaslatom a munkásszállónak az ügye. Ezzel kapcsolatosan is összegyűltek a tiltakozó aláírások. Javaslom, hogy újra gondoljuk át a munkásszálló megvalósítását.

Horváth Tibor: A kóbor kutyákkal kapcsolatosan úgy gondolom, látszik a költségvetés-tervezetében, hogy el van különítve forrás erre a feladatra. Addig, míg nincs hová tenni az állatokat, addig hiába beszélünk róla. Ha elfogadjuk a költségvetést, akkor a városstratégiai bizottság össze fog ülni, és a megvalósítást meg fogja beszélni, tehát elindulhat egy folyamat. Véleményem szerint ennek az ügynek az alapja az, hogy legyünk túl a költségvetésen.

Ettől függetlenül megkérdezem, hogy aki egyetért azzal, hogy ma tárgyaljuk a kóbor kutyák elhelyezésének témáját, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület **4 igen-, 5 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül** nem fogadja el a kóbor kutyákra vonatkozó napirendi javaslat tárgyalását.

Tehát ma nem tárgyaljuk a kóbor kutyákra vonatkozó napirendi javaslatot. Úgy gondolom, hogy a 2020. évre vonatkozó költségvetési rendelet elfogadása után a városstratégiai bizottságnak kell majd javaslatot tenni az ügyel kapcsolatosan.

Elmondanám ezzel kapcsolatosan, hogy elindult egyébként a folyamat azokon a területeken, ahol elsősorban problémák vannak. A kollégák helyszíni bejáráson voltak, felmértük a nem megfelelő állattartáshoz köthető szabálysértéseket. Le lettek fotózva ezek a utcák. Meg vannak a felszólítások, amelyek már ki is lettek küldve. Ahol nem megfelelő a kerítés, vagy nyitva találták a kerítést, ott ezek a gazdák fel lettek szólítva. Nyilván, ha meg lesz a megfelelő keretünk a feladatra, akkor már be is tudjuk fogni ezeket az állatokat, és ideiglenesen el tudjuk helyezni őket. Szabolcs megyében az összes állattartó

telepet, sintértelepet, vagy gyepmesteri telepet megkerestük, sehol nem fogadnak be állatot. Csak a saját településükről fogadnak be állatot, de van olyan település, ahol még azt sem, mert mindenütt 200 %-on felüli telítettség van. Egyedül az újfahévíri telepen van lehetőség. Ők most bővítettek a telepen, és ők esetleg korlátozott számban befogadnak ebeket. Tehát ebbe az irányba is hiába szerettünk volna menni, mert nincs, aki befogja és nincs hol elhelyezni. Ezért kellene, hogy majd a költségvetés elfogadása után saját megoldást találjunk az elhelyezésre vonatkozóan.

A gombaüzem áthelyezésével kapcsolatos napirendi javaslattal kapcsolatosan, aki egyetért azzal, hogy napirendként tárgyaljuk, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület **3 igen-, 6 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül** nem fogadja el a gombaüzem áthelyezésére vonatkozó napirendi javaslatot.

Egyszer el lett döntve, hogy hol legyen a gombaüzem megépítve. Képviselő úrnak a javaslata volt, hogy költöztessük át az ipari parkba. Most ott tartunk, hogy már az sem jó, arról nem is beszélve, hogy a szélirány megfordult.

A munkásszállóval kapcsolatos napirendi javaslatot, aki tárgyalni szeretné, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület **2 igen-, 6 ellenszavazattal és 1 tartózkodással** nem fogadja el a munkásszállóval kapcsolatos napirendi javaslatot.

Vislóczki Zoltán: A korábbi testületi ülésen szó volt már a civil szervezetek támogatásával kapcsolatosan sikerült-e előre lépni? Tárgyaljunk róla, vagy várható egyáltalán ennek az átszervezése?

Az ipari park nádas területéről, amikor beszéltünk, akkor még szó sem volt arról, hogy védett terület. Megkérdeztem jegyző asszonyt, és azt mondta, hogy nem védett terület, de kiderült, hogy mégis csak természetvédelmi ingatlanokról van szó.

Horváth Tibor: Javaslom, hogy ezt inkább zárt ülésen tárgyaljuk, mert gazdasági érdeket sérthet.

Vislóczki Zoltán: Az Ínségdombon van két lámpa, ami nem világít, esetleg azokat, jó lenne megjavítani. A domb mellett van.

Horváth Tibor: Jelezzük kollégánknak.

A civil szervezetek támogatására vonatkozó rendszer kialakításával kapcsolatos napirendi javaslattal, aki egyetért, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület **9 igen szavazattal, tartózkodás és ellenszavazat nélkül** elfogadja a javaslatot. Javaslatot teszek a következő napirendi pontok megtárgyalására a módosító indítványokat is figyelembe véve:

1. *Tájékoztató az önkormányzatot érintő fontosabb jogszabályi változásokról*
2. *Előterjesztés a polgármester két ülés közötti fontosabb tárgyalásairól*
3. *Előterjesztés a lejárt határidejű határozatokról szóló jegyző tájékoztató tárgyában*
4. *Előterjesztés Nagykálló Város Önkormányzata 2021-2022-2023. évekre vonatkozó saját bevételeinek és adósságot keletkeztető ügyleteiből származó fizetési kötelezettségeinek megállapítása tárgyában*
5. *Előterjesztés Nagykálló Város Önkormányzata 2020. évi költségvetéséről és a költségvetés vitelének szabályairól szóló rendelet megalkotása tárgyában*
6. *Előterjesztés Nagykálló Város Önkormányzata 2019. évi költségvetéséről és a költségvetés vitelének szabályairól szóló rendelet módosítása tárgyában*
7. *Előterjesztés a Ratkó József Városi Könyvtár 2019. évi beszámolójának és 2020. évi munkatervének elfogadása tárgyában*
8. *Előterjesztés a Képviselő-testület szervezeti és működési szabályzatáról szóló 15/2019. (X.28.) Önk. rendelet módosítása tárgyában*
9. *Előterjesztés a helyi önszerveződő közösségek pénzügyi támogatásának rendjéről szóló önkormányzati rendelet megalkotása tárgyában*
10. *Előterjesztés a nem közművel összegyűjtött háztartási szennyvíz begyűjtésére vonatkozó helyi közszolgáltatásról szóló 11/2014. (IV.30.) Önk. rendelet módosítása tárgyában*
11. *Előterjesztés a 2020. évi igazgatási szünet elrendeléséről szóló rendelet megalkotása tárgyában*
12. *Előterjesztés az Urbs Novum Városfejlesztési Nonprofit Kft. 2020. évi üzleti tervének elfogadása tárgyában*
13. *Előterjesztés a Nagykállói Közhasznú Nonprofit Kft. 2020. évi üzleti tervének elfogadása tárgyában*
14. *Előterjesztés a Nagykálló Város 2020. évi kulturális program-tervezetének és a hozzá kapcsolódó költségeknek az elfogadása tárgyában*
15. *Előterjesztés a Kállai Kettős Gazda Mezőgazdasági Termelő és Szolgáltató Nonprofit Kft. 2020. évi üzleti tervének elfogadása tárgyában*
16. *Előterjesztés a Teszováll Kft. 2020. évi üzleti tervének elfogadása tárgyában*
17. *Előterjesztés a Nagykállói Hulladékgazdálkodási Kft. 2020. évi üzleti tervének elfogadása tárgyában*
18. *Előterjesztés az Éves Közbeszerzési Terv elfogadása tárgyában*
19. *Előterjesztés a Nagykállói Református Egyházközség szándéknyilatkozata az Idősek Szociális Intézetének átvétele tárgyában*

20. *Előterjesztés a Nagykállói Református Egyházközség csapadékvíz elvezetéssel kapcsolatos kérelme tárgyában*
21. *Előterjesztés a Római Katolikus Egyházközség szándéknyilatkozata a bölcsőde és az óvoda egyházi fenntartásba történő átvétele tárgyában*
22. *Előterjesztés óvodai körzethatárok felülvizsgálata tárgyában*
23. *Előterjesztés a Nagykállói Polgármesteri Hivatal éves céljai tárgyában*
24. *Előterjesztés villamos energia beszerzése önkormányzati csoportos közbeszerzéshez történő csatlakozás tárgyában*
25. *Előterjesztés a Képviselő-testület Városstratégiai Bizottsága nem önkormányzati képviselő tagjának megválasztása tárgyában*
26. *Előterjesztés a Sz-Sz-B. Megyei Kórházak és Egyetemi Oktatókórház használatában lévő tárgyi eszközök térítésmentes átvétele tárgyában*
27. *Előterjesztés a Kovács György helyi népszavazásra felszólító beadványa tárgyában*
28. *Előterjesztés a 2363/3 hrsz-ú önkormányzati ingatlan megvásárlása tárgyában*
29. *Előterjesztés a Nagykálló külterület 0359/10, 0359/12-15, valamint a 0244 hrsz-ú ingatlanok ügye tárgyában*
30. *Előterjesztés közterületi fakivágatás iránti kérelem tárgyában*
31. *Előterjesztés a 2863/8 hrsz-ú önkormányzati ingatlan megvásárlása iránti kérelem tárgyában*
32. *Előterjesztés a 1562 hrsz-ú önkormányzati ingatlan megvásárlása iránti kérelem tárgyában*
33. *Előterjesztés a Nagykálló, Temető út 43. szám alatti önkormányzati ingatlannal kapcsolatos kérelem tárgyában*
34. *Előterjesztés a Nagykálló, Táncsics M. út 13. szám alatti lakosok bejelentésével kapcsolatos tájékoztató tárgyában*
35. *Előterjesztés a Nagykálló, Korányi F. út 98. szám alatti 0636/8 hrsz-ú önkormányzati ingatlan, illetve a 0636/16 hrsz-ú ingatlanból rész megvásárlásával kapcsolatos kérelem tárgyában*
36. *Előterjesztés a Nagykálló, Táncsics M. úton, mint közterületen való parkolással, illetve Nagykálló belterületén magán ingatlanok kertjében akácfák telepítésével kapcsolatos tájékoztató tárgyában*
37. *Előterjesztés közúti jelzőtábla eltávolításával kapcsolatban*
38. *Előterjesztés a „Zöld Nagykálló Projekt” keretében megvalósuló rendezvényház kialakítása tárgyában*
39. *Előterjesztés a Dél-Nyírségi Szociális és Gyermejkölési Központ Nagykállói Intézményegység és a Pindur Palota Bölcsőde 2020. évi költségvetésének jóváhagyása tárgyában*
40. *A civil szervezetek támogatására vonatkozó rendszer kialakításával kapcsolatos álláspontok megfogalmazása*

Aki egyetért az ismertetett napirendi javaslatok megtárgyalásával, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület **9 igen szavazattal, tartózkodás és ellenszavazat nélkül** a javasolt napirendi pontok megtárgyalásával egyetért.

A napirendi pontok tárgyalása előtt felszólítanám Orosz Mihály Zoltán Képviselő Urat, hogy a Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatának 31. §-ában foglaltak szerint a felvétel készítéséhez a kijelölt helyet vegye igénybe! Szeretném tehát felszólítani Képviselő Urat!

Orosz Mihály Zoltán: Nekem tökéletes ez a hely itt, és itt is fogom folytatni. Nem tudok beülni a kamerák mögé, mert akkor nem tudok bekapcsolódni a képviselő-testület munkájába. Azt is el kellett volna mondani, hogy titokban miért változtatták meg ezt a rendeletet! A személyre szabott jogalkalmazást be kellene fejezni.

Horváth Tibor: Ez volt az első felszólítás Képviselő Úr!

N A P I R E N D E K:

Tárgy: (1.tsp.) Előterjesztés a fontosabb jogszabályok változásairól szóló tájékoztató tárgyában

Előadó: Bereczki Mária jegyző (Csatolt előterjesztés szerint)

Horváth Tibor: Felkérem Jegyző Asszonyt, hogy ismertesse a napirendet!

Bereczki Mária: Kiegészítem nincs. Gyakorlatilag 2020. január 16-ától a jelen időpontig a fontosabb jogszabályi változások kerültek felsorolásra.

Ami közvetlenül az önkormányzatot érintő jogszabályi változás a közbeszerzésekre vonatkozó törvénynek, kormányrendeletnek a módosítása. Az előterjesztés tartalmazza tájékoztatóként a felnőttképzésről illetve a szakképzésről szóló kormányrendeleteknek a módosítását is.

Horváth Tibor: A Pénzügyi és Közjóléti Bizottság véleménye?

Tóth Zoltán: A Bizottság elfogadásra javasolta a tájékoztatót.

Horváth Tibor: Van-e kérdése valakinek a napirenddel kapcsolatban? - Nincs.
Aki egyetért a tájékoztatóval, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület **9 igen szavazattal, tartózkodás és ellenszavazat nélkül** elfogadja a tájékoztatót,
és a következő határozatot hozza:

Nagykálló Város Önkormányzata
Képviselő-testületének

46/2020. (II.27.) Kt.

h a t á r o z a t a

a fontosabb jogszabályok változásairól szóló tájékoztató tárgyában

A Képviselő – testület:

- a fontosabb jogszabályi változásokról szóló tájékoztatót elfogadja.

Határidő: 2020. február 29.

Felelős: jegyző

Értesülnek:

- Képviselő-testületi referens.
- Ügyintéző
- Irattár.

Horváth Tibor: Újra szeretném felhívni Képviselő Úr figyelmét, hogy a Szervezeti és Működési Szabályzat 31. §-ában foglaltak szerint a felvétel készítése a kijelölt területen engedélyezett. Másodszor is szeretném felszólítani Képviselő Urat, hogy helyezze át felvevő készülékét a kijelölt zónába. Felhívnam a figyelmét arra, hogy amennyiben nem hajtja végre a felszólításban foglaltakat, nem fejezi be a jogsértést, akkor a képviselő úr 50.000,-Ft-ig terjedő rendbírsággal sújtható, melyben a képviselő-testület egyszerű szavazattöbbséggel dönt.

Orosz Mihály Zoltán: Azt csinálnak, amit akarnak. Már mondtam, hogy ezekkel kapcsolatban alkotmányellenes ..., kormányhivataloknál voltak már erre precedensek a bírságolásra vonatkozóan. Strasbourgba is el akarok menni, hogy az önkormányzatot milliós kártérítésekbe akarjuk rángatni, lehet ezzel szórakozni.

Horváth Tibor: Hivatkozva Nagykálló Város Önkormányzata Képviselő-testületének a szervezeti és működési szabályzatáról szóló 15/2019. (X.28.) Önkormányzati rendelet 31. § (1) bekezdésében foglaltaknak megfelelően javaslom a képviselő-testület részére Orosz Mihály Zoltán képviselő – aki Nagykálló Város Önkormányzata képviselő-testület 2020. február 27-én megtartott ülésén, az ülést vezető kétszeri felszólítása ellenére sem tartotta be az ülés rendjére vonatkozó előírásokat, így a felvétel

készítésére vonatkozó előírások megsértése miatt 50.000,-Ft rendbírág kiszabását hagyja jóvá. A kiszabott 50.000,-Ft rendbírág megfizetésének határideje a határozat meghozatalát követő hónap 15. napja. Amennyiben a megadott határidőig a bírság nem kerül megfizetésre Nagykálló Város Önkormányzata 68800082-00351155 számú számlájára, úgy a bírság összege levonásra kerül a rendbírággal sújtott képviselő tiszteletdíjából.

Aki ezzel a határozati javaslattal egyetért, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület **5 igen-, 3 ellenszavazattal, 1 tartózkodás és ellenszavazat nélkül** elfogadja a javaslatot, és a következő határozatot hozza:

Nagykálló Város Önkormányzata
Képviselő-testületének

47/2020. (II.27.) Kt.

h a t á r o z a t a

Orosz Mihály Zoltán képviselővel szembeni rendbírág kiszabása tárgyában

A Képviselő – testület:

- Orosz Mihály Zoltán képviselővel szemben, aki Nagykálló Város Önkormányzat Képviselő-testületének 2020. február 27. napján megtartott ülésén, az ülés vezető kétszeri felszólítása ellenére sem tartotta be az ülés rendjére vonatkozó előírásokat, így a felvételt készítés előírásainak megsértése miatt 50.000,-Ft rendbírág kiszabását hagyja jóvá a Képviselő-testület szervezeti és működési szabályzatáról szóló 15/2019.(X.28.) önkormányzati rendelet 31. § (1) bekezdésében foglaltakra hivatkozva.
- A kiszabott 50.000,-Ft rendbírág megfizetési határideje a határozat meghozatalát követő hónap 15. napja.
- Amennyiben a megadott határidőig a rendbírág nem kerül megfizetésre Nagykálló Város Önkormányzat 68800082-00351155 számú költségvetési számlájára, úgy a bírság összege levonásra kerül a rendbírággal sújtott képviselő tiszteletdíjából.
- A határozattal szemben a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Hatósági Főosztályához fordulhat.

Határidő: 2020. március 15.

Felelős: polgármester, jegyző

Értesülnek:

- Orosz Mihály Zoltán képviselő
 - Képviselő-testületi referens.
 - Gazdasági Iroda
 - Ügyintéző
 - Irattár.
-

Orosz Mihály Zoltán: Szeretnék reagálni az előzőekre. Nem tudok mindig felállni, amikor meg kell fordítanom a kamera állását, és van jogom, hogy tájékoztassam a lakosságot. Az a több ezer néző, aki meg szokta nézni a közvetítéseimet, azok jogosítanak fel, hogy tájékoztassam őket. Fellebbezésnek van helye Jegyző Asszony?

Bereczki Mária: Fellebbezésnek nincs helye. Ugyanúgy, ahogy a képviselő-testület által hozott határozatok esetében, alkotmányjogi panasszal élhet, továbbá a Kormányhivatalnál, Közigazgatási Bíróságnál lehet jelezni, amennyiben úgy gondolja, hogy törvénysértés történt.

Orosz Mihály Zoltán: Benne van a rendeletben?

Bereczki Mária: Ezt a törvény így határozza meg.

Oroszné dr. Nagy Matild: Most jár le a határideje a kötelező önkormányzati képzésnek. Felhívom a figyelmét Képviselő Úrnak arra a videóra, amely kifejezetten ezzel a témakörrel foglalkozik! Lehet, hogy még nem sikerült a képzésvétel sem képviselő-társamnak.

Tárgy: (2.tsp.) Előterjesztés a polgármester két ülés közötti fontosabb tárgyalásairól

Előadó: Horváth Tibor polgármester (csatolt előterjesztés szerint)

Horváth Tibor: A tájékoztatót mindenki megkapta.

Kiemelném a Korányi ház felújításával kapcsolatos megbeszélést, amelyen ott voltak képviselő-társaim. Megbeszéltük a stratégiát, hogy milyen úton kell elindulnunk. Első körben statikai vizsgálatot rendelünk meg az épületre, illetve felmérjük a feladatokat szakemberrel. Ha a költségvetést jóváhagyjuk, abban le van különítve 10 MFt, és kívülről elkezdjük rendbe tenni, és utána megyünk tovább a felújításban, ameddig a forrás engedi.

Az Akácos úti közösségi ház irányításával kapcsolatos személyi változások, az ottani feladatok, programok áttekintése, megbeszélése. Már korábban beszéltünk róla, tájékoztattuk a lakosságot, hogy van egy nyertes pályázatunk, amivel nagyon színes programsorozatot tudunk ott megvalósítani. Ezzel kapcsolatosan beszélgettünk. Az első a farsang volt, ami egy nagyon jó hangulatú, tartalmas program volt. Szeretném megköszönni a Roma Nemzetiségi Önkormányzat munkáját, mert úgy látszik, hogy sikerül összefogni, és együtt dolgozni, hogy az Akácos út környékét sikerüljön bevonni a programokba.

Akácos út 40. szám alatti életveszélyes házát megtekintettük, felmértük a hibákat. Azóta változott a helyzet, ugyanis életveszélyessé lett nyilvánítva az ingatlan, úgyhogy már föld alá is került az épület. A házban élők elhelyezésre kerültek. Korábban is értek minket támadások. Mindenféle ajánlás meg volt adva a lakóknak, hogy költözzenek az öregek otthonába, utána már kórházi ellátásra szorult, ahonnan elszökött. Mindent megpróbáltunk megtenni, hogy biztonságos helyre költöztessük a benne élőket.

Dél-Nyírségi Szociális és Gyermekejélési Központ szakmai megbeszélése volt.

A házasság hete volt megrendezve, amely programsorozat megnyitásán vettem részt.

Zöldváros projekttel kapcsolatosan egyeztetés volt a Kincstárral. Igazából a szándékainkra voltak kíváncsiak, illetve a már elkezdődött projekt elemeket, a sétány, illetve a strand vonatkozásában egy aktuális helyzetelemzést volt szükséges tennünk, hogy hogyan is állunk. A sétánynak a területe átadásra került a vállalkozó felé. A legkedvezőbb ajánlatot vettük figyelembe, mivel a műszaki tartalma teljesen egyértelmű volt. Ez tehát folyamatban van.

A másik elem a strandöltöző szintén folyamatban van. Az árajánlatkérések ki lettek küldve, várjuk az ajánlatokat, hogy minél hamarabb el tudjuk kezdeni.

A Nyírségi Vízgazdálkodási Társulás igazgató asszonyával találkoztam. Elsősorban a szennyvíztelep ügyével kapcsolatosan tárgyaltunk. Odáig eljutottunk, hogy átveszik a veszteséget okozó tevékenységet tőlünk. Most keressük a lehetőséget, hogy senki ne járjon rosszul. Szeretnénk, ha megtérülne ezáltal. Vizsgáljuk a lehetőségeket, és nyilván tájékoztatni fogjuk a képviselő-testületet, illetve ha döntés kell, akkor behozzuk a testület elé. Tehát a szándék megvan rá, hogy átvegyék a tevékenységet.

A Nyírvidék Képző Központ vezetője keresett fel egy látogatással, illetve tájékoztatott a működésükről, szolgáltatásaikról.

Az önkormányzati közmunkaprogram tervezett befejezése a városban zajló év eleji munkák kontrolálása. A start munkaprogram tervezését be kellett fejeznünk, sajnos az őszi-téli tervezésben vannak hibáink, amit a már rendszerből kikerült személy tervezett. Úgy gondolom, hogy eléggé megalapozott volt. A Munkaügyi Kirendeltség felől az volt a vélemény, hogy szép munkát végeztünk, tényleg sikerült jól összeállítani az anyagunkat. Most elindulnak a szerződéskötések, az új szerződések megkötése, illetve a hosszú programot le kell adnunk. A korábbi 82 helyett 58 főt kapunk, ennyire tervezhetünk. Holnap fogjuk

ezeket felülvizsgálni, illetve megpróbáljuk, ahol olyan tevékenység van, azt átadni a Nonprofit Kft.-nek. Ezen még dolgozunk, de összességében nőtt a rendelkezésre álló, illetve a bevállalt létszámunk, de a realitások talaján maradva annyit vállaltunk, amennyit úgy gondolunk, hogy meg is tudunk tartani, illetve végig tudjuk vinni a programokat velük, illetve amire lehetőséget kaptunk.

Orosz Mihály Zoltán: A fiktív foglalkoztatásokkal kapcsolatban a kivizsgálás irányába történt valami lépés?

Horváth Tibor: Nem tudok olyanról, hogy fiktív foglalkoztatás, én olyan foglalkoztatásról tudok, aki nem jár be dolgozni, és ezeknek a foglalkoztatását azonnal megszüntettük. Nem közös megegyezéssel, hanem mi felmondtunk nekik. A felvétel előtt mindenkivel próbálok találkozni, és elmondom, hogy mik az elvárások. Nem lesz, hogy munka nélkül valaki fizetést kap. Ennek ellenére nagyon sok ember elvállalja.

Orosz Mihály Zoltán: Azokkal mi van, akik korábban munka nélkül kapták a pénzt? Ennek a feltárása megtörtént, meg lesz?

Horváth Tibor: Amikor megalakult az új testület, akkor én rögtön kértem egy listát. Összesen 250 fő volt a hosszú illetve a start munkaprogramban. Azokból a személyekből lemorzsolódások voltak, mivel az elvárásaink nőttek, de nyugodtan mondhatom, hogy nincs olyan személy, aki munka nélkül fizetést kap. Én a saját időszakunkat tudom. A közmunkaprogram folyamatosan vizsgálat alatt van. Az elszámolások megtörténtek, visszafizetésünk nem volt. Tehát ilyen szempontból maga a közmunkaprogram a szabályoknak megfelelően történt.

Születések parkjában folyó munkálatok. Első körben a sövények rendbe tételét kezdtük el, ami sok éve elmaradt. A város területén folyó parkfenntartási munkák, fák gallyak nyesése helyenként irtása zajlott.

Busák Sándor: A kiskállói temető így marad, vagy lesz további teendő ott?

Horváth Tibor: Amit kézi munkával meg tudunk csinálni azt megoldottuk. Természetesen be fogjuk fejezni. Szeretnénk egy végleges állapotot létrehozni.

A Petőfi úti önkormányzati ingatlanról elhordtuk a téglát, kiválogattuk. Ami használható, azt raklapra tettük, lefóliáztuk és elszállítottuk a Bátor úti telepre. Tehát nem adtuk el. Házat természetesen nem fogunk építeni belőle, de kisebb kerítést például lehet építeni, vagy egyéb ilyen dolgot. Az a tervünk, hogy a Petőfi úti önkormányzati ingatlanon kialakítanánk egy parkolót, amit természetesen nem térkővel, hanem kővel raknánk le, természetes kerítést hoznánk létre. A Petőfi úton legalább néhány hely felszabadul.

Orosz Mihály Zoltán: A téglákkal kapcsolatosan szerettem volna kérdezni egy dolgot, amire 30 napon belül várom a választ. A polgármesteri hivatal helyén volt egy SZTK épület, amiben rengeteg téglá volt. Az lenne a kérdésem, hogy mennyi téglá szabadult fel, és annak mi lett a sorsa, hová tette az önkormányzat? Azt tudjuk, hogy a Dohánybevéltóba kötött ki. Csak arra vagyok kíváncsi, hogy mi lett a vége.

Horváth Tibor: Azt tudja Képviselő Úr, hogy ez rágalmazás!

Orosz Mihály Zoltán: Azt tudja mindenki, hogy a dohánybevéltóba lett behordva.

Horváth Tibor: Azt tegyük már hozzá, hogy az önkormányzat raktárt bérelt, és az önkormányzat a saját autóival szállította be.

Orosz Mihály Zoltán: A raktárnak mennyi volt a havi bérleti díja és hány hónapig bérelte az önkormányzat, vagy a Dél-Nyírségi Társulás?

Horváth Tibor: Szerintem nem is volt bérleti díj.

Orosz Mihály Zoltán: Tehát ingyenes volt a bérlet. Mennyi téglá volt benne? Hová lettek?

Bereczki Mária: Nem gondolja Képviselő Úr, hogy megszámlálták?

Tóth Zoltán: Az egyik része a Bajcsy-Zs. úti parkolónak a kerítéséhez lett felhasználva.

Orosz Mihály Zoltán: Írásban kérem, majd a választ! A dohánybevéltóban az önkormányzat, illetve a Dél-Nyírségi Társulás mennyi ideig és milyen havi díjjal bérel bármilyen épületet?

Horváth Tibor: Majd írásban megkapja a választ. Soha nem is csináltunk titkot belőle, a közmeghallgatáson is elmondtam, hogy 60 E Ft + Áfát fizet 120 m²-es épületért. Tizenvalahány éve. A Bajcsy-Zs. Endre úti parkoló helyén volt az épületük, ahonnan oda költöztek. Semmi közünk nem volt az épülethez, már ők ott voltak. Ha már itt tartunk, akkor had meséljem már el ezt a parkolót! Képviselő úrnak az a híresztelése, hogy miattam, illetve a családom miatt kellett elbontani, hogy a családsegítő a dohánybevéltóba kerüljön. A volt családsegítő épülete életveszélyes volt, a hátsó épület el volt válva az elejétől. Az akkori hatóságtól nem kapott működési engedélyt, és ezért kellett máshová költöztetni. Egyébként az akkori fejlesztési tervben benne volt, hogy a régi polgármesteri hivatalhoz – egy magánlakást megvásárolva – összekötik a parkolót. Ez volt az alap ötlet. Amikor viszont az új hivatal épületére nyert a pályázat, ahhoz 92 db parkoló lett kialakítható a mélygarázsban, és még 35 parkoló kellett hozzá. A Bajcsy-Zs. Endre úton épült meg 39 db parkoló azért, hogy ez az épület megkaphassa a működési engedélyt. Tehát az a parkoló azért épült oda, mert akkor indokolt volt. A mellékes, ami nem ide

tartozik, de azért elmondom, hogy amikor a családsegítő kiköltözött a dohánybeváltóba, akkor nekem és a családomnak semmi köze nem volt a dohánybeváltóhoz.

Orosz Mihály Zoltán: Ki volt a tulajdonosa akkor?

Horváth Tibor: Képviselő úr fejtse meg nyugodtan, de a családomnak nem volt köze hozzá.

Orosz Mihály Zoltán: Az a lényeg, hogy az önkormányzat miért nem a saját helyiségeiben biztosít ezeknek helyet?

Horváth Tibor: Van-e valakinek kérdése a tájékoztatóval kapcsolatosan?

Vislóczki Zoltán: A civiltalálkozóknak mi volt az eredménye, célja?

Horváth Tibor: Ősszel megfogalmaztuk, hogy jó lenne egy ilyen programsorozatot beindítani. Az első volt a helyi civil szervezetek, sportegyesületek, helyi szerveződéseknek a találkozója. Egy tartalmas jó konstruktív beszélgetés alakult ki a város problémáiról. Egymással sikerült összehozni egy kicsit ezt a közösséget. Hála istennek vannak fogantatjai, hiszen vannak egyesületek, akik egymással tudnak együtt pályázni. Végül is az lett volna a célja ennek a találkozóknak, hogy minket is megismerjenek és egymáshoz is közelebb kerüljenek.

A második megbeszélés a vállalkozóknak szólt. Ezen az eseményen részt tudott venni az országgyűlési képviselő úr is, aki beszámolt a régiót érintő lehetőségekről, felhívta a figyelmünket arra, hogy ne „aludjunk el” a pályázatok terén, az ipari területeink terén, mert Balkány, Újfehértó is teljes gőzzel dolgozik azon, hogy a saját területeit létrehozza. Egy pályázatíró cégnek is lett volna bemutatója, de sajnos nem tudtak ideérni. Egy bank képviselőjében volt még jelen egy osztályvezető, aki segítséget próbált nyújtani a saját berkein belül a két pályázati ciklus közötti lehetőségekről, akinek fejlesztési szándékai vannak, azok esetlegesen milyen különböző hitelkonstrukciót tudnának igénybe venni. Én úgy gondolom, hogy eredményes este volt.

A harmadik pedig a helyi gazdálkodóknak, mezőgazdasági vállalkozóknak volt egy összejövetele. Itt kicsit kisebb létszámmal voltunk jelen. Megtisztelt minket a Megyei Agrárkamara Elnöke Rácz Imre úr. Ő tartotta az országos mezőgazdasági ágazatra vonatkozó problémákról, illetve aktualitásokról, lehetőségekről szóló előadását. Közvetlen kapcsolat volt egymással.

Ez egy jó példa volt arra mind a három este, hogy van értelme ezeknek az összejöveteleknek. Voltak nehézségeink, hiszen lehettünk volna többen is mindegyik estén, de ezt majd a következő alkalommal megpróbáljuk kiküszöbölni. Ettől függetlenül úgy gondolom, hogy nagyon pozitív beszélgetések voltak.

Vislóczi Zoltán: Javasolni szeretném, hogy minden képviselőt hívjanak meg az ilyen beszélgetésekre a jövőben!

Horváth Tibor: A létszám miatt volt beosztva, hogy a civilekhez meg volt hívva a sport- és a kulturális bizottság tagjai, a gazdákhoz a városstratégiai bizottság tagjai, a vállalkozók estéjére pedig a pénzügyi bizottság tagjai. A terem befogadóképessége miatt történt ez, ami 70 főt engedett. Mivel mindegyik listánk lényegesen nagyobb volt, ezért próbáltuk leszűkíteni, hogy ne minden képviselőt, illetve bizottságot hívjunk meg ide, mert akkor már úgy nem férnénk el. A következő rendezvény esetén megpróbáljuk kiszélesíteni a kört. Ha aktualitása lenne a dolgoknak, akkor fél évente, vagy akár, ha olyan lehetőség van, akkor esetleg nem kell egy vacsorát csinálni belőle, hanem elég egy kávéval, süteménnyel egybekötni. Lehet szakmai előadót hívni, ami úgy gondolom, hogy mindenképpen hasznos lenne. Akár egy délutáni programként is el lehet képzelni.

Orosz Mihály Zoltán: elhangzott, hogy szerinte nem kellene vacsoráztatni őket. Ezt én mindenképpen javasolnám. Meg szeretném kérdezni, hogy a három alkalommal mennyibe került a vacsora. Gyerekes kifogás, hogy a terem befogadóképessége kicsi. Mind a három alkalommal ott voltam, de nem hívtak meg, amire - mivel önkormányzati rendezvény, - a jogosultságom, mint képviselőnek úgy gondolom, hogy megvan. Félig volt egyébként a terem. Van bejegyezve a Rend és Igazságosság Mozgalom is, amire azt mondták, hogy nem találják. Szeretném megkérdezni, hogy felkerült már a Honlapra? Ha lehet, akkor ne önkényesen legyenek már összehívva, hanem azok is jelen lehessenek, akik más véleményt képviselnek, azokat a vállalkozókat is meg kell kérdezni. Számtalan vállalkozóval találkoztam, aki fájlalta, hogy miért nem kapott értesítést, ő is fizet iparűzési adót, és régóta itt dolgozik. Tehát ezt is javaslom, hogy a képviselő-testület elé hozzák ennek a meghívását, és akkor a testület is tud javasolni esetleg meghívottat.

Nekem az lenne a kérésem, hogy a képviselő-testület legyen bevonva már a szervezésbe is, ne utólag halljuk, hogy milyen megbeszélés volt.

Horváth Tibor: Ha a tájékoztatóval kapcsolatosan nincs más kérdés, akkor feltenném szavazásra. Aki egyetért a tájékoztatóval, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület **9 igen szavazattal, tartózkodás és ellenszavazat nélkül** elfogadja a tájékoztatót, és a következő határozatot hozza:

Nagykálló Város Önkormányzata
Képviselő-testületének

48/2020. (II.27.) Kt.

h a t á r o z a t a

**Nagykálló Város Polgármesterének tájékoztatója a két ülés közti fontosabb eseményekről,
tárgyalásokról**

A Képviselő – testület:

- elfogadja a Polgármester két ülés közti fontosabb eseményekről, tárgyalásokról szóló tájékoztatóját.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

Értesülnek:

- Képviselő-testületi referens.
- Gazdasági Iroda
- Ügyintéző
- Irattár.

Tárgy: (3.tsp.) Előterjesztés a lejárt határidejű határozatokról szóló jegyző tájékoztató tárgyában

Előadó: Horváth Tibor polgármester (csatolt előterjesztés szerint)

Horváth Tibor: Az előterjesztést mindenki megkapta.

Bereczki Mária: Felsorolásra kerültek az előterjesztésben azok a határozatok, amelyeket a képviselő-testület január hónapban, illetve előzőleg hozott, és végrehajtásra kerültek. Erről szól a tájékoztató.

Horváth Tibor: Van-e kérdése valakinek a napirenddel kapcsolatban? – Nincs.

Tóth Zoltán: A Pénzügyi és Közjóléti Bizottság megtárgyalta és elfogadásra javasolta.

Horváth Tibor: Aki egyetért a tájékoztatóval, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület **9 igen szavazattal, tartózkodás és ellenszavazat nélkül** elfogadja a javaslatot, és a következő határozatot hozza:

**Nagykálló Város Önkormányzata
Képviselő-testületének**

49/2020. (II.27.) Kt.

h a t á r o z a t a

a lejárt határidejű határozatokról szóló jegyzői tájékoztató tárgyában

A Képviselő – testület:

- a lejárt határidejű határozatokról szóló jegyzői tájékoztatót tudomásul veszi.

Határidő: azonnal

Felelős: jegyző

Értesülnek:

- Képviselő-testületi referens.
- Gazdasági Iroda
- Ügyintéző Kp/200/2020.
- Irattár.

Tárgy: (4.tsp.) Előterjesztés Nagykálló Város Önkormányzata 2021-2022-2023. évekre vonatkozó saját bevételeinek és adósságot keletkeztető ügyleteiből származó fizetési kötelezettségeinek megállapítása tárgyában

Előadó: Horváth Tibor polgármester (csatolt előterjesztés szerint)

Horváth Tibor: A Pénzügyi és Közjóléti Bizottság megtárgyalta az előterjesztést.

Tóth Zoltán: A Bizottság megtárgyalta, és elfogadásra javasolta a képviselő-testület részére.

Horváth Tibor: Kérdése van-e valakinek a napirenddel kapcsolatban?

Orosz Mihály Zoltán: A hitelek tisztázásában kérném Jegyző Asszony segítségét!
Ha jól tudom, van az önkormányzatnak 135 MFt adósságmegújító fejlesztési hitele?

Bereczki Mária: Jól tudja képviselő úr, annyi volt tavaly januárban, amikor felvette az önkormányzat.
Képviselő Úr azt is tudja, hogy mennyi van most, mert már nagyon sokszor megkérdezte.

Orosz Mihály Zoltán: Itt van még, hogy folyószámlahitel 100 MFt. Le van még írva az előterjesztésben, hogy „továbbá a készfizető kezességvállalásból eredő fizetési kötelezettséggel is számolnunk kell.” Én azt javasolnám, hogy számmal is írjuk már ki, hogy mennyi is az az összeg.
A készfizető kezességvállalásból eredő kötelezettség 86 MFt + a 76 MFt? Az összegeket szeretném tisztázni.

Bereczki Mária: Ha tovább lapoz Képviselő Úr, akkor látja, hogy 2020. évre 78 MFt-ot terveztünk, 2021. évre pedig 15.026.934 Ft-ot.

Orosz Mihály Zoltán: A 86 MFt, akkor nincs, vagy hogy van az? A 86 MFt-ban benne van a 76 MFt vagy az még azon túli?

Bereczki Mária: Benne van, szerepeltetnünk kell, mert az az egész évre vonatkozik.
A 135 MFt 2019 januárjában volt, most az 80 MFt. Ha a táblázat 11-es sorát megnézi Képviselő Úr, akkor láthatja, hogy hitelből eredő fizetési kötelezettség (tőke + kamat) 60.832.867,- Ft, 2021-ben pedig 20.065.867 Ft.

Orosz Mihály Zoltán: Csak emlékeztetni szerettem volna a képviselő-testületet, hogy most is van jelentős értékű kötelezettsége az önkormányzatnak, nem hogy még hozzá felvesz 500 MFt-ot. Fel lehet venni, csak megint az lesz, hogy hosszú éveken keresztül nem lesz fontos közfeladatok ellátására megfelelő pénz. Például kulturális életre.

Horváth Tibor: Horváth Tibor: Mire gondol Képviselő Úr, hogy mire veszünk fel hitelt? Képviselő úr mondja, hogy megint eladósítjuk.

Orosz Mihály Zoltán: Nem tudom, hogy fog kijönni az a 600 MFt, ami véleményem szerint sokkal több lesz.

Horváth Tibor: A művelődési ház bontása, vagy felújítása esetén is pénzt kell felvenni.

Orosz Mihály Zoltán: Pénzt kell felvenni, csak az egyikben nincs bontás 150 MFt, a másikban meg van. Azt is mondjuk már el, hogy készfizető kezességet kinek a hiteléért vállalt az önkormányzat.

Bereczki Mária: Az önkormányzat cégeinek és a Három Cserje Kft.-nek a hiteléért.

Azt is megbeszéltük, hogy ez kiváltásra kerül az ingatlanokkal. Tehát a kifizetett összegekért mi földet kapunk. Semmiféle veszteség nem éri az önkormányzatot.

Orosz Mihály Zoltán: Ezzel nem kellene elherdált milliókat úgy kiváltani, hogy a cég vagyonát átírjuk az önkormányzat vagyona közé. Azt gondolom, hogy erre nincs szükség, mert ugyanúgy működhetne az önkormányzat érdekében, hogyha a cég nevéen van. Kell csinálni olyan tevékenységet, hogy működőképes legyen. Például a piac és a konténeres hulladékszállítási tevékenységet vissza kell adni a megfelelő cégnek.

Van-e kérdése valakinek a napirenddel kapcsolatosan? – Nincs.

Aki egyetért a határozat-tervezettel, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület **9 igen szavazattal, tartózkodás és ellenszavazat nélkül** elfogadja a tervezetet, és a következő határozatot hozza:

**Nagykálló Város Önkormányzata
Képviselő-testületének**

50/2020. (II.27.) Kt.

h a t á r o z a t a

Nagykálló Város Önkormányzat 2021-2022-2023. évekre vonatkozó saját bevételei és adósságot keletkeztető ügyleteiből eredő fizetési kötelezettségei megállapítása tárgyában

Képviselő –testület

1.) Nagykálló Város Önkormányzat 2021-2023 évekre vonatkozóan a saját bevételeinek és adósságot keletkeztető ügyleteiből eredő fizetési kötelezettségeinek várható összegét jelen határozat 1. számú melléklete szerint állapítja meg.

2.) A tárgyévi költségvetés tervezésekor a tervszámoktól csak a külső gazdasági feltételek lényeges változása esetén lehet eltérni, az eltérést és annak indokát a költségvetési rendelet-tervezet indokolásában ismertetni kell.

Határidő: adott évi költségvetés benyújtásának határideje

Felelős: polgármester, jegyző

Határozatot kapják:

- Gazdasági Csoport
- Ügyintéző Kp/491/2020.
- Képviselő –testületi referens
- Irattár

1. melléklet az 50/2020. (II.27.) Kt. határozathoz

Nagykálló Város Önkormányzat 2021-2022-2023. évekre vonatkozó saját bevételei és adósságot keletkeztető ügyleteiből eredő fizetési kötelezettségei

Megnevezés	Sor-szám	Saját bevételek és adósságot keletkeztető ügyletből eredő fizetési kötelezettségek összegei (Forintban!)			
		2020.	2021.	2022.	2023.
Helyi adók	1.	360 200 000	350 000 000	350 000 000	350 000 000
Osztalékok, koncessziós díjak, hozambevételek	2.				
Díjak, pótlékok, bírságok	3.	3 800 000	3 000 000	3 000 000	3 000 000
Tárgyi eszközök, immateriális javak, vagyoni értékű jog értékesítése, vagyonhasznosításból származó bevétel	4.	502 000 000	50 000 000	0	0
Részvények, részesedések értékesítése	5.	0	0	0	0
Vállalat értékesítésből, privatizációból származó bevételek	6.	0	0	0	0
Kezességvállalással kapcsolatos megtérülés	7.	116 003 571	15 000 000	15 000 000	0
Sajátbevételek (1+...+7)	8.	982 003 571	418 000 000	368 000 000	353 000 000
Saját bevételek (8. sor) 50 %-a	9.	491 001 786	209 000 000	184 000 000	176 500 000
Előző év(ek)ben keletkezett tárgyévet terhelő fizetési kötelezettség (11+...+18)	10.	138 832 867	35 092 801	0	0
Hitelből eredő fizetési kötelezettség (tőke+ kamat)	11.	60 832 867	20 065 867	0	0
Kölcsönből eredő fizetési kötelezettség	12.	0	0	0	0
Hitelviszonyt megtestesítő értékpapírból eredő fizetési kötelezettség	13.	0	0	0	0
Adottváltóból eredő fizetési kötelezettség	14.	0	0	0	0
Pénzügyi lízingből eredő fizetési kötelezettség	15.	0	0	0	0
Halasztott fizetés, részletfizetés fizetési kötelezettsége	16.	0	0	0	0
Szerződésben kikötött visszavásárlási kötelezettség	17.	0	0	0	0
Kezesség-, és garanciavállalásból eredő fizetési kötelezettség	18.	78 000 000	15 026 934	0	0
Tárgyévben keletkezett, illetve keletkező, tárgyévet terhelő fizetési kötelezettség (20+...27)	19.	0	0	0	0
Hitelből eredő fizetési kötelezettség (tőke+ kamat)	20.	0	0	0	0
Kölcsönből eredő fizetési kötelezettség	21.	0	0	0	0
Hitelviszonyt megtestesítő értékpapírból eredő fizetési kötelezettség	22.	0	0	0	0
Adottváltóból eredő fizetési kötelezettség	23.	0	0	0	0
Pénzügyi lízingből eredő fizetési kötelezettség	24.	0	0	0	0
Halasztott fizetés, részletfizetés fizetési kötelezettsége	25.	0	0	0	0
Szerződésben kikötött visszavásárlási kötelezettség	26.	0	0	0	0
Kezesség-, és garanciavállalásból eredő fizetési kötelezettség	27.	0	0	0	0
Fizetési kötelezettség összesen (10+19)	28.	138 832 867	35 092 801	0	0
Fizetési kötelezettséggel csökkentett saját bevétel (9-28)	29.	352 168 919	173 907 199	184 000 000	176 500 000

Tárgy: (5.tsp.) Előterjesztés Nagykálló Város Önkormányzata 2020. évi költségvetéséről és a költségvetés vitelének szabályairól szóló rendelet megalkotása tárgyában

Előadó: Horváth Tibor polgármester (csatolt előterjesztés szerint)

Horváth Tibor: Minden bizottság megtárgyalta a 2020. évi költségvetés elfogadásáról szóló előterjesztést.

Tóth Zoltán: A Pénzügyi és Közjóléti Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és a következő véleményt alkotta. Az önkormányzat gazdálkodásának kiemelt fontosságú alapidokumentuma az éves költségvetés. A működés, a gazdálkodás feltételrendszerének kiszámíthatósága, a feladatok ellátásának szervezése igényli a szakmailag megalapozott, jól előkészített költségvetést.

A helyi önkormányzatok költségvetésének tervezési feladatait az önkormányzati törvény, az államháztartási törvény és az államháztartás működési rendjéről szóló kormányrendelet egyértelműen szabályozza, amelyek szerint a helyi önkormányzat költségvetését a Képviselő-testület rendelettel fogadja el. Az elfogadott költségvetési rendelet kötelezettséggé írja elő az Önkormányzat vezetése részére a tervezett bevételek beszedését, illetve a kiadások teljesítése érdekében a szükséges intézkedések megtételét.

Nagykálló Város Önkormányzata 2020. évi költségvetési rendelet-tervezetét a Pénzügyi és Közjóléti Bizottság 2020. február 26. napján megtartott ülésén megtárgyalta és az alábbi véleményét fogalmazta meg:

A 2020. évre jóváhagyott költségvetési törvény az előző évhez képest kisebb mértékben javított az Önkormányzatok pénzügyi pozícióján, az önkormányzatok finanszírozási struktúrája alapjaiban nem tér el a 2013-ban kialakított és alkalmazott feladatalapú forráselosztástól.

A költségvetési rendelet-tervezet **3.493.896.244 Ft** bevételi és kiadási főösszeggel került megtervezésre, amely nem tartalmazza az irányítószervi támogatás összegét (362.043.464 Ft). Az előirányzatokban jelentős eltérés mutatkozik az előző évhez viszonyítva a már megérkezett és várható Európai Unió pályázati pénzeszközök miatt.

Az intézmények igen szigorú költségvetési tervezete 2020. évre is érvényes, ahol a személyi jellegű kiadások tartalmazzák az éves működéshez szükséges alapilletményeket, kötelező pótlékokat, a jubileumi jutalmakat, valamint a működéshez kapcsolódó valamennyi indokolt költséget.

A felhalmozási kiadások között csak a már korábban testület által meghozott döntések, nyertes pályázatok előirányzatai szerepelnek.

A szociális jellegű kiadások előirányzatai az előző év teljesítési adatai, valamint a módosított helyi szociális rendeletünk alapján kerültek meghatározásra. Látható, hogy 2020. évre is igen szigorú költségvetési tervezet került elkészítésre, amelynek betartására és betartatására szolgál az előirányzat felhasználási ütemterv, amelynek alapja, hogy a fejlesztési és felhalmozási kiadások csak a felhalmozási bevételek, valamint a támogatás értékű bevételek függvényében teljesíthetők.

A 2020. évi költségvetési rendelet-tervezet tartalmazza mindazon előirányzatokat, amelyek szükségesek az Önkormányzat kötelező és vállalt feladatainak az ellátásához.

A költségvetésben felsorolt feladatok zökkenőmentes végrehajtásához 100 millió forint folyószámlahitel lehívására kerülne sor ez évben.

Összegezve a város 2020. évi költségvetési tervezete tartalmazza mindazon előirányzatokat, amelyek szükségesek az Önkormányzat zavartalan működéséhez. Mindez azonban csak úgy érhető el, ha az Önkormányzat és intézményhálózata, valamint az Önkormányzat többségi tulajdonú gazdasági társaságai a szigorú szabályok megtartásával működik, ugyanakkor folyamatosan törekszik feladatainak hatékony és színvonalas ellátására.

A Pénzügyi és Közjóléti Bizottság javasolja a Képviselő – testületnek a 2020. évi költségvetési rendelet-tervezet elfogadását.

Bereczkiné Pápai Margit: A Városstratégiai Bizottság szintén megtárgyalta az előterjesztést és támogatta a rendelet-tervezet elfogadását. Egy módosító javaslatunk volt, mégpedig a karácsonyi csomag osztására vonatkozóan a 65 év felettiiek részére lett 3.700 E Ft betervezve, és ezt szeretnénk kiterjeszteni minden háztartásra. Ez a költségvetés számára plusz kb. 5 MFt terhet jelentene, amit az általános tartalékból lehetne átcsoportosítani. A bizottság elfogadásra javasolta a módosítási javaslatot. Körülbelül 3500 háztartás van Nagykállóban. Hasonló paraméterekkel lennének a csomagok, mint tavaly.

Oroszné dr. Nagy Matild: Az Oktatási és Kulturális Bizottság megtárgyalta a 2020. évi költségvetési rendelet-tervezetet. Támogatta a karácsonyi csomagosztásra vonatkozó ajándékozottak körét, hogy minden háztartás kapjon csomagot. A módosító javaslatot 5 igen szavazattal elfogadta a bizottság. A módosítást figyelembe véve a teljes költségvetési rendelet-tervezetet 4 igennel és 1 nemmel javasolja elfogadni a bizottság.

Papp László: A Sport Bizottság megtárgyalta az előterjesztést, és egyhangúan elfogadásra javasolta.

Horváth Tibor: A vélemények alapján elmondható, hogy többségében támogatták a 2020. évi költségvetési rendelet-tervezetet, kiegészülve azzal, hogy minden háztartás kapjon csomagot karácsonyra. Aki esetlegesen nem tart rá igényt, azt fel lehet ajánlani másnak.
Jegyző Asszonynak van-e kiegészítése a napirenddel kapcsolatosan?

Bereczki Mária: Nincsen kiegészítem, várom a kérdéseket.

Orosz Mihály Zoltán: A két fő létszámnövekedéssel kapcsolatban szeretnék kérdezni. Az óvodában két fő karbantartó közalkalmazott lesz, és mennyi bérrel?

Bereczki Mária: Igen közalkalmazottként lesz felvéve, és a garantált bérminimum lesz a fizetése.

Orosz Mihály Zoltán: Két karbantartó főállásban? Korábban hogy volt ez megoldva?

Bereczki Mária: Közfoglalkoztatottak segítettek, illetve az önkormányzat nyújtott segítséget.

Horváth Tibor: Egész évben lenne munkájuk. Eddig úgymond tűzoltásként működtek a dolgok. Azért is jó lenne, mert egyrészt a fűtésen is tudnánk spórolni, mert fával lehetne fűteni, hiszen akkor lenne aki fűtsön. A napi problémákat meg tudnák oldani. Azt is tudjuk, hogy park van, zöldfelületek vannak, amelyeket jó lenne egész évben rendben tartani.

Orosz Mihály Zoltán: Sport létesítmények fenntartására 1.650.000,-Ft, ez mihez kapcsolódik?

Bereczki Mária: A sportpályához kapcsolódó összeg. A gyepet kell locsolni, világítás van, fűtés.

Orosz Mihály Zoltán: Többször benne van az előterjesztésben, hogy még pontosításra szorul a közfoglalkoztatás. Itt egyértelműen számok vannak, hogy 80 fő például.

Bereczki Mária: Amikor készül a költségvetés, akkor rendelkezésünkre a tavalyi évben megkötött szerződések állnak, ami 2020-ra vonatkozóan január és február hónapokat tartalmazza. Ezt tudjuk betervezni, és azzal tudjuk majd módosítani, amit most 2020-ban megkötünk szerződést, ami már erre az évre szól. Gyakorlatilag a mostani költségvetés csak a megkötött hatósági szerződések alapján 2 hónapra vonatkozó támogatást, illetve létszámokat tartalmazza. Amikor meglesznek a

hatósági szerződések a március 1-jétől történő foglalkoztatásra, akkor módosításra kerülnek majd ezek a számok.

Orosz Mihály Zoltán: Az egyik táblázatban láttam, hogy 2 MFt-ért gépjármű értékesítés van betervezve. Miért kell értékesíteni a Volskwagen típusú gépjárművet?

Horváth Tibor: Finoman fogalmazva vannak műszaki problémái. Azért terveztük be, hogy ha úgy alakul a helyzet, ne kelljen a költségvetést módosítani. Az autóban 300.000 km van. Tavaly volt szervizelve, hát elég borsos volt a költség, és még várhatóak komolyabb szervizek. El volt hanyagolva, összegyűltek a problémák. Ezért van betervezve, hogy adott esetben értékesítsük, és ha a szükség úgy hozza, tudjunk vásárolni egy új autót. Nincs konkrét terv, hogy melyet vegyünk, csak a lehetőség legyen benne. Az eladás mellett szól az is, mivel az önkormányzattól elkerült az építési hatóság, és ez által csökken az a fajta külső feladat, ami plusz autót igényelt. Maradnak az adós ügyek, illetve a saját ügyviteli tevékenységhez kapcsolódó igénybevétel.

Vislóczki Zoltán: A JRD-s autó még most is megy. Szerintem az indokoltabb lenne, hogy azt eladjuk. Vagy át kellene gondolni, az egész autó flottát. A fogyasztása visszaállt eredeti állapotába? Egyébként az önkormányzat tulajdonában van az autó?

Bereczki Mária: Az önkormányzat tulajdonában van, de át van adva üzemeltetésre az Urbs Novum Kft.-nek.

Vislóczki Zoltán: Amivel Kállai Kettős Gazda ügyvezetője jár.

Horváth Tibor: Ezeket a dolgokat próbáljuk a helyére tenni. A JRD-s autó koránál fogva is lényegesen igénytelenebb, a javítása is olcsóbb. Nyilván rengeteg a kilométer benne.

Vislóczki Zoltán: Nagy fogyasztású, de megjavult.

Bereczki Mária: Én azt gondolom, hogy lehet ezzel poénkodni, de azt tudni kell, hogy a héten lezáródott ezzel kapcsolatosan az eljárás. Az ügyészség visszavonta a vádat, tehát lezáródott az ügy, és jogerősen fel vannak mentve az érintettek. Megállapította a szakértő, hogy normál fogyasztása van az autónak. 2003-tól folyt az ügy, amely idő alatt mindent kivizsgáltak. Én úgy gondolom, hogy az önkormányzat a jogszabálynak megfelelően járt el.

Busák Sándor: Ki a felelőse annak, hogy az autó így tönkrement?

Horváth Tibor: Nem olyan extrém hibák voltak az autónál, de szívesen megmutatom bizottsági ülésen a számlát a javításról.

Orosz Mihály Zoltán: Ha most kijavították az autót, vagyis új alkatrészeket tettek bele, akkor hosszabb ideig jónak kell lennie úgy gondolom.

Horváth Tibor: Nem azt mondtam, hogy holnap reggel fogjuk értékesíteni.

Orosz Mihály Zoltán: Én a számlákat kérném a javítással kapcsolatban.

Horváth Tibor: Tudja Képviselő Úr, hogy mi a menete ennek, bejárása van a hivatalba, szépen kikéri.

Orosz Mihály Zoltán: Nem értettem a Három Cserje Kft. szerződését, hogy áll. Nem tudom, hogy be van építve a költségvetésbe, vagy nincs beépítve.

Bereczki Mária: Képviselő úr megkapta a szerződést? Alá van írva a szerződés?

Orosz Mihály Zoltán: Azt nem kaptam meg. Arról volt szó, hogy lesz egy új átadás-átvétel.

Bereczki Mária: Folyamatban van az ügy, és addig lesz folyamatban, ameddig olyan állapotba nem kerül, hogy átvehető, tehát a terv szerinti szakmai paramétereknek meg nem felelnek. Nem tudom, hogy mikorra várható.

Sóres László: Április közepére várható, hogy elkészül a beruházás. Szivattyú kiépítése, vezérlők kiépítése. Közel 10 MFt-os beruházás, de ez nem az önkormányzat költsége, a Három Cserje Kft. költsége. A szennyvízáttemelőhöz kapcsolódik a beruházás. Mi ezekről a feladatokról tudunk.

Horváth Tibor: A tűzcsapok tavaly lettek felülvizsgálva, az a része rendben van.

Orosz Mihály Zoltán: Az átadás-átvételi jegyzőkönyvben volt, hogy nincs beépítve, és még nem fizettünk ki 100 MFt-ot ...

Bereczki Mária: az az adás-vételi szerződés, amit átadtunk képviselő úrnak, az arról szól, hogy egyrészt kifizetések nem történtek, mert kötelezettségek vannak, és a 2020. évre vonatkozó kötelezettség gyakorlatilag az az összeg, amit a 2020. évben az önkormányzat kifizet a Három Cserje Kft. helyett esetlegesen készfizető kezesként. Az a szerződés része, és arra van egy

úgynevezett halasztott fizetési kötelezettség, aminek a kompenzálása a készfizető kezességéből történik. Szerintem még az Áfa volt, amit megbeszéltünk, hogy fordított Áfás, és innentől kezdve nem volt Áfa fizetési kötelezettség, hanem az önkormányzat visszaigényli, bevallja.

Orosz Mihály Zoltán: Az előterjesztés 5. pontjában szereplő felhalmozási bevételeknél szerepel, hogy „A felhalmozási bevételek között tervezzük az ingatlanértékesítésből (Ipari Park) és tárgyi eszköz értékesítésből származó bevételeket 502.000.000,- forint értékben.” Itt 500 MFt az ingatlanértékesítés, amit 1 MdFt-ért megvett az önkormányzat, 2 MFt pedig az autó. „Az ingatlanértékesítés során a vagyonnal való eredményes gazdálkodás érdekében az ingatlanpiaci dekonjunkturára való tekintettel áron aluli értékesítést továbbra sem tervezünk.” Ezt nem értem, mert ez eléggé áron alul van.

Bereczki Mária: Az áron alul az azt jelenti, hogy mi a piaci ár. Tehát mondhatjuk azt, hogy 2002-ben ennek ennyi volt az ára, azt meg kell nézni, hogy most mennyibe kerül. Természetesen, ha egy olyan döntés születik, hogy készítsünk egy értékbecslést, akkor az értékbecslés szerinti összeg alatt nem adhatjuk el. Ez a szöveg erre vonatkozik.

Orosz Mihály Zoltán: Amikor 5 vagy 8-szoros áron vett az önkormányzat piaci érték fölött, akkor volt értékbecslés?

Bereczki Mária: Megkapta Képviselő Úr az értékbecslést? Megkapta. Egy igazságügyi szakértőnek volt az értékbecslése.

Orosz Mihály Zoltán: Már meghoztuk a határozatot, hogy eladjuk 500 MFt-tal olcsóbban a vásárolt érték alatt.

Bereczki Mária: Mikor hozott a testület ilyen határozatot?

Orosz Mihály Zoltán: Itt volt zárt ülésen titokban, hogy a gombaüzem részére az ipari park jobb oldalát – fel volt sorolva a helyrajzi szám – eladja az önkormányzat.

Bereczki Mária: Nem az volt. Egy minimum árat szavazott meg a képviselő-testület, illetve azt mondta, hogy polgármester úr tárgyaljon. Nem született olyan döntés, hogy értékesíti a gombaüzem részére.

Orosz Mihály Zoltán: Azzal a szerződéssel nincsen semmi előrelépés? Hogy állunk azzal az értékesítéssel?

Horváth Tibor: Várározunk. Zárt ülésen beszéltünk az egyéb lehetőségekről, rendeltek vizsgálatot, aminek várták az eredményét. Mi is megrendeltük ezt a vizsgálatot, és az eredményére várunk. A jövő hét elején fogunk találkozni a cég képviselőivel, és már mi is és ők is tudnak konkrétumokat. Talajmechanikai vizsgálatot rendeltünk, ami 200 E Ft-ba került.

Orosz Mihály Zoltán: Ide lehetett, a művelődési házhoz nem?

Horváth Tibor: Nem tudom, hogy gondolja képviselő úr, a betonba hogy lehet belefúrni a vizsgálathoz. Egyébként a tervezéskor már volt talajmechanikai vizsgálat ahhoz, hogy tudják, hogy lehet tervezni.

Orosz Mihály Zoltán: Kettőt mondtam. Talajmechanikai és statikai vizsgálatot.

Horváth Tibor: Az ipari parknál azért kell talajmechanikai vizsgálat, hogy esetleg ne tudjanak minket hamis érvekkel félre vezetni. Tehát kellő tudás kell ahhoz, hogy az alkudozás korrekt legyen.

Orosz Mihály Zoltán: Értékbecslés már van az ipari park területéhez.

Bereczki Mária: Mi még nem kértünk fel senkit.

Orosz Mihály Zoltán: Mert, hogy mi már meghatároztuk az árat.

Bereczki Mária: Minimum vételár van meghatározva, és fel van hatalmazva polgármester úr, hogy tárgyaljon a cég képviselőivel.

Horváth Tibor: Meg van rendelve az értékbecslés az ipari parkhoz. (**Orosz Mihály Zoltán:** Mennyibe fog kerülni?) Sablon ár, úgyhogy nem tudom.

Orosz Mihály Zoltán: Október óta nem sikerült a művelődési házhoz kérni egy olyan szakértői véleményt, ami alapján a testület tudna felelősségteljesen dönteni. Az ipari parkhoz nyilván megint a magáncég érdekében sikerült szakértői véleményt kérni.

Vislóczki Zoltán: A költségvetéssel kapcsolatosan vannak aggályaim, és nem lakosságbarát véleményem szerint. Javasoltam a bizottsági ülésen a 80 MFt művelődési ház bontására tartalékba helyezett összeget tegyük át egy másik tartaléksorra.

Én hiányolok belőle olyanokat, amik az üzemeltetést és működtetést is nagyban befolyásolják a városban, és amire kellene fordítani. A csapadékvíz rendszer komplett átvomázása, ami kb. 2 MFt-os nagyságrend. Ezt tehát hiányolom belőle. Úgy tudom, hogy több mint 2 éve nem volt kompletten Nagykállóban a rendszer áttakarítva.

Beszéltünk a strandról, hogy ha benézünk az útról, hát úgy néz ki, mint a pusztulat. Ilyenek nincsenek benne a költségvetésben. Szerintem ezekkel foglalkozni kellene, már régen kellett volna. Az Ínségdombot sehol nem láttam benne, holott egy turisztikai látványosság. Illene már költeni rá. Járdák, utak számos helyen rosszak. Meg van süllyedve az akna. A járdákat ki kellene javítani.

Én nem tudom támogatni ezt a költségvetést, mert nem lakosságbarát. Hiányolom a kampány során elhangzottakat, például a lakossági igények kielégítése. Gondolok itt a műfüves pályát, futópályát. Ilyenekkel is kellene foglalkozni. Nem látom annak értelmét, hogy már tartalékként szerepel a bontási költség, egy olyan költségvetés-tervezet, amiről még nem is döntöttünk, hogy felújítás lesz vagy új épület. Számomra már ez azt feltételezi, mintha nem számítana itt azoknak az embereknek a véleménye, akik abban reménykednek, hogy meg lehet menteni ezt a művelődési házat.

Én tehát úgy gondolom, hogy ez a 80 MFt nincs jó helyen ott. Ha ma döntünk a művelődési ház sorsáról, akkor esetleg már jó helyen lesz. Vagy meg kell fordítani a napirendeket.

Én gazdasági szakemberként nem tudom támogatni.

Horváth Tibor: Ezzel kapcsolatban a saját véleményemet szeretném elmondani, hiszen nagyjából mindegyik pontot érintettük már.

Az Ínségdombbal kapcsolatban a közfoglalkoztatásnál mindenki találkozott vele, hogy be van tervezve. Az, hogy ott rendet tartani, takarítani, az alapból be van tervezve a közfoglalkoztatásba. Be van tervezve az út, a járdák, a padok, a lépcsők, a filagória felújítása, parkok rendbe tétele.

Vislóczki Zoltán: De nem látom a költségvetésben.

Horváth Tibor: Nem is kell, mert a közfoglalkoztatásban vannak betervezve, és ezek már a tervezéskor is benne voltak.

A saját útjaink rendbetétele ugyanúgy benne van a közfoglalkoztatási programba. A megsüllyedt aknák nagy része nem ránk tartozik, hanem a Nyírségvíz Zrt-hez.

A strand esetében mivel az üzemeltetője nem az önkormányzat, így arra nem tudunk ilyen formában tervezni költséget. Az tény persze, hogy ilyen állapotban van.

Vislóczki Zoltán: Értem én, hogy nem az önkormányzat az üzemeltető, de ez csak egy jogi csűr-csavar. A tulajdonosa az önkormányzat.

Horváth Tibor: De most hogy legyen, x MFt-ot adok az Urbs Novum Kft-nek kölcsönbe? Vagy hogy tervezzem be. Ha felmerül nála költségként valami fejlesztés, vagy javítás, akkor az ügyvezető tudná kérni, hogy nyújtson segítséget az önkormányzat tagi kölcsön, vagy nem tudom, hogy milyen formában.

Egyébként az, hogy kívülről hogy néz ki, az a legkevesebb probléma szerintem. A Kft.-nek óriási feladata lesz abban, hogy elfolyik a víz, és ezt egyáltalán megtaláljuk.

Én is azt mondtam, hogy ott parkolót kell kialakítani, és utána lehet haladni tovább. Zúzott kővel meg tudjuk oldani ezt az évet. A Korányi mellett azért terveztük be a parkolót megvalósítani, mert ott viszont nem tudják az emberek megközelíteni az iskolát.

A műfüves pálya megint egy olyan történet, amit ha beletennénk, akkor felelőtlenek lennénk, mert addig amíg nem látjuk azt, hogy milyen lehetőség van pályázati forrásra, addig nem lenne célszerű megvalósítani. Azt tudjuk, hogy a 10 MFt-tól 100 MFt-ig van lehetőség műfüves foci pályát építeni. Nyilván, ha van rá pályázati forrás, és ahhoz kell 30 % önerőt adni, és tudjuk mik a lehetőségeink, meg tudjuk határozni a keretünket, és ahhoz tudunk pályaméretet igazítani. Tehát először meg kell várni, hogy milyen lehetőségeink lesznek. Felelőtlenesség lenne 10 MFt-ért építeni műfüves foci pályát, holott lehet, hogy jövőre vagy év végén lehet pályázni.

Reméljük elindul a 10 E fő környéki lélekszámú településeknek, ahol megint csak olyan lehetőség lehet, amihez talán kell önerő, ami a céltartalékból adott. Mi ez alapján indultunk el, hogy inkább maradjon tartalékban, és utána tudjunk gazdálkodni, mint hogy beállítsunk olyan dolgokat, amiből nem tudunk esetleg megvalósítani semmit, vagy csak egy részét.

Busák Sándor: A csapadékvíz elvezető átalakítása nincs tervben? Az Ámos Imre utcán magasabban van a csapadékvíz elvezető rendszer, mint az úttest, tehát esélye sincs arra, hogy a vizet elnyelje. Áll a víz mindenhol.

Bereczki Mária: Akkor, amikor elkészülnek ezekre vonatkozóan a tervek, akkor van egy tervező, aki meghatározza, hogy hová kell tenni a vízelvezetőt, és annak megfelelően készíti el a kivitelező. Ez már sok- sok évvel ezelőtt is probléma volt. Voltak olyan helyek, ahol a tervező oda tervezte, ahol sosem fog lefolyni a víz. Tekintettel arra, hogy a tervek szerint ennek ott volt a helye, így engedélyezték a tervet, ezáltal csak akkor tudunk ezen változtatni, ha új tervek készülnek, újra felbontásra kerül az út. Tehát ez így működik.

Horváth Tibor: Vannak egyszerűen elhárítható hibák, amiket el tudunk hárítani a közfoglalkoztatás keretén belül.

Vislóczki Zoltán: Nekem az a problémám, hogy kocsira van, mindenre van, de ilyen komoly problémára nincs, mint például a womázás. Be sincs tervezve.

Bereczki Mária: Ezt nem mondhatod. A womázásról beszéltünk tegnap. Az egy dologi kiadás. A dologi kiadásra 512 MFt van az önkormányzatnál. Tehát innentől kezdve, ha a képviselő-testület azt mondja, hogy méreessük fel, kérjünk árajánlatot, hogy mennyibe kerül a womázás egész Nagykállóban, akkor itt van hozzá a fedezet.

Vislóczki Zoltán: Nem látok a költségvetésben egyéb beruházást sem. Az Ínségdombról beszéltünk, de szívesebben látnék egy olyat, ami konkrétan leírja, hogy erre van, és látom, hogy azzal is lesz foglalkozva. Egyszerűen szégyen ránézni. Ugyanez vonatkozik a strandra is, hogy egyszerűen szégyen oda is benézni. Semmi nem történik ott sem. A strandot alapjaiban kellene átgondolni, hogy ott valamit csinálni kellene. Legalább kezdjünk már el valamit, és lépésről-lépésre haladjunk.

Busák Sándor: Járdaépítés lesz?

Horváth Tibor: Járdaépítés erre az évre betervezve a közfoglalkoztatáson belül a Korányi parkolónál térkövezéssel, illetve az összekötő járdák megvalósítása.

Busák Sándor: A Bercsényi úton egy méter járda nincsen, mindenki az úton közlekedik.

Horváth Tibor: Én úgy gondolom, hogy azt az utat kellene járni, hogy legyártjuk normális minőségben a térköveket, és lehet építeni járdát. Ez most egy minimális, amit a napi kvóta alapján be tudunk tervezni, ezt tarthatónak láttuk,, és ezt le is kell rakni. Menni fog ez folyamatában.

Busák Sándor: Az úton közlekednek a gyalogosok, és ez balesetveszélyes. Gyorsan mennek az autók ezen az úton. Esetleg valamilyen forgalomlassító kellene arra az útra.

Vislóczki Zoltán: Nem kellene valami stratégiai tervet készíteni, amiben meghatároznánk, hogy mik a céljaink 1 évig, stb.

Bereczki Mária: Azt szeretném elmondani, hogy a képviselő-testületnek kötelezettsége, hogy 6 hónapon belül egy 5 éves gazdasági programnak az elfogadása. A hatodik hónap az április lenne, de márciusban mindenképpen szeretnénk kiküldeni erre vonatkozóan egy értesítést, amiben kérnénk a képviselőknek a javaslatait, hogy az elkövetkezendő 5 évben az adott területen milyen fejlesztési javaslataik vannak. Ezt az áprilisi ülésen fogadnánk el. Ez tehát gyakorlatilag a ciklusnak a gazdasági programja.

Vislóczki Zoltán: Feltételezem, hogy az előző testületnek is volt gazdasági programja, amit szeretném, ha megkaphatnánk.

Bereczki Mária: Igen volt, és természetesen átküldjük mindenkinek az előző gazdasági programot. Abból lehet ötletelni, lehet nézni, hogy mi az, amit tervezett a képviselő-testület, de nem lett megvalósítva, illetve mindenki a saját véleményét hozzáteheti.

Horváth Tibor: Ez már jövőre megadja a vázat, hogy mi képviselők mit gondolunk jónak, mi az, ami a város igényét legjobban lefedti.

Orosz Mihály Zoltán: Felmerült a térkő, és nem tudom, hogy miért kellett eladni a térköveket, ha most meg gyártani akarunk, és annyira térkő hiányában vagyunk. Nem értem ezeket a döntéseket.

Tóth Zoltán: A kivitelező az általunk gyártott térköveket, mivel az nem olyan minőségű volt, ő azt beszámította.

Orosz Mihály Zoltán: Szükségünk van térkőre. Akkor nem jutott eszedbe, hogy még lehet, hogy valahol lesz járda építés, vagy pótlás, és ne adjuk el?

Horváth Tibor: El lett mondva a parkoló kapcsán, hogy azért lett elcserélve és ráfizetve, mert annak a minősége gyenge. Az bel térre, fedett járdához, parkolóba megfelel, de nekünk nem volt jó.

Orosz Mihály Zoltán: Az idén gyártott az jó lesz.

Horváth Tibor: Jó lesz, mert oda fogunk figyelni.

Orosz Mihály Zoltán: Jegyző Asszony! Most is azt mondom, hogy biztos vagyok benne, hogy a tavalyi térkő gyártási programba is az volt beleírva, meg a vállalás is úgy volt, hogy mi azért gyártunk térkövet, hogy azt le akarjuk rakni Nagykálló járdáira.

Bereczki Mária: Parkolóra! Így volt a pályázat, hogy parkolóra.

Orosz Mihály Zoltán: És nem volt senki, hogy megnézzze, hogy milyen minőségű?

Bereczki Mária: Amint már tájékoztatták képviselő urat, hogy az akkori elképzelés szerint három részből tevődött volna össze a parkoló. Az új képviselő-testület, polgármester úrék azt gondolták, hogy ez akkor lesz szép, ha egyöntetű jó minőségű térkővel lesz lerakva.

Orosz Mihály Zoltán: Mondják, hogy a közfoglalkoztatási tervben benne van. De honnan tudjuk, hogy mi van a közfoglalkoztatási tervben? A tervezésbe nem vagyunk bevonva. Ha be lettünk volna vonva a tervezésbe, akkor már lehet, hogy mondták volna a képviselők, hogy ha gyenge minőségű térkövet tudnak gyártani, akkor ne parkolónak tervezzék be, hanem járdának.

Horváth Tibor: Csak akkor még mellé kellett volna tenni 3.6 EFt-ot.

Orosz Mihály Zoltán: Még akartam kérdezni, hogy ha lesz új autó, akkor az milyen költségű lesz? Tehát hány millióval lesz drágább?

Horváth Tibor: Be van tervezve az összeg. Felhívnám a figyelmét Képviselő Úrnak, és elmondtam az előbb, hogy nincs konkrét típus kinézve, ez csak egy előirányzat, hogyha a szükség úgy hozza, akkor meg tudjuk vásárolni.

Orosz Mihály Zoltán: De lesz vásárolva autó?

Horváth Tibor: Nem tudjuk.

Orosz Mihály Zoltán: Az bele van írva konkrétan, hogy a képviselő-testület a kezességvállalásból eredő kötelezettség beváltása esetén 78 MFt fedezetként előirányzatot kell biztosítani. Azért, mert egy magáncégnek adtak 78 MFt vagy sokkal több hitelt, és a cég nem fizeti vissza! De az nincs benne a rendelet-tervezetben, amit mondott képviselő úr, hogy például 20 MFt-ért vagy nem tudom, hogy mennyiért lehet venni egy új womát. Miért nincs ez betervezve, ha ilyen nagy probléma van. Tehát, ha bele tudták tenni, hogy egy magáncégnek a tartozását az önkormányzatnak kell visszafizetnie 78 MFt összegben, akkor tegyük bele, hogy egy woma ennyibe kerül, és vegyünk egyet. Nagyon sokan jelzik, hogy bűz van. Például az Arany János utcáról.

Bereczki Mária: A kettő különbözik, csapadékvíz és szennyvíz. A szennyvízhez közünk nincs.

Orosz Mihály Zoltán: Tehát én javaslom, hogy konkrétan tegyük bele, hogy egy womát be kell szerezni.

Horváth Tibor: Kérdezze már meg Képviselő Úr a Nyírsévíz Zrt-ét, hogy hány ember van a womára, és milyen fizetéssel, továbbá, hogy hány napot dolgozik egy évben.

Orosz Mihály Zoltán: Télen nagy gond volt a síktalanítás. Egy sószórót is be kell állítani. Megmagyarázzák a lakóknak, hogy 8 órakor kezdenek a közmunkások, azért nincs síktalanítva. Egyetértek Vislóczki Zoltán képviselő-társammal, hogy lakossági-, probléma barát, vagyis probléma megoldó barát legyen a költségvetés, nem azokat kellene olvasni belőle, hogy a magán cégnek a hitelét fizetjük vissza. Az Titeket nem zavar, hogy kiadtátok a hitelt a magáncégnek, azt hazudta az önkormányzatnak, hogy vissza fogja fizetni, most meg azt olvassátok, hogy folyamatosan készfizető kezességet vállal az önkormányzat? Én azt mondom, hogy olyanokat kell beletenni szöveges indoklással is, hogy erről kötelességünk gondoskodni. Tehát én javaslom egy sószóró beszerzését beépíteni a rendeletbe.

A Mártírok útján a csapadékvíz elvezetése nincs megoldva. A házat felveri. Ezekre biztosítsunk előirányzatot.

Bereczki Mária: A dologi kiadásra bármilyen javaslata van képviselő úrnak, amit elfogad a képviselő-testület, azt a költségvetésbe beépítjük, és előirányzata lesz.

Orosz Mihály Zoltán: A sószórót mondtam, továbbá a woma kérdését, nyilván utána kell járni.

Bereczki Mária: Valamilyen összeget csak tud mondani Képviselő Úr!

Orosz Mihály Zoltán: Tegyük bele 30 MFt keretösszeget, ha lesz 10 MFt egy új autóra, akkor erre is. Ne adjuk el az autót, hanem inkább vegyünk sószórót helyette.

Teljesen támogatni tudom azt a felvetést, hogy a Művelődési Ház bontási költségét ki kell venni, ne tervezgessünk ilyet, inkább energetikai korszerűsítésre, napelemekre, és akkor sokkal kevesebb lesz a rezsi.

Még azt is szerettem volna mondani, hogy a lakótelep játszótere, sportpályája is ott van már mióta katasztrófális állapotban, nem tudják használni. A villanyoszlop ki van dőlve, nincs világítás, a kosárlabda palánk le van törve. Én már nem tudom hányszor bemutattam.

Horváth Tibor: Képviselő Úr! Ezeket a felvetéseket egyáltalán papírra vetette, vagy elküldte valakinek? Most mond itt dolgokat, és a hasára üt majd, hogy összeget tudjunk meghatározni?

Orosz Mihály Zoltán: Egy keretösszeget kell meghatározni. Itt mindig az van meghatározva. A parkolóra 15 MFt volt és lett belőle 28 MFt, senkit nem zavar, hogy 13 MFt-tal túlcsoordult. Ebből a 13 MFt-ot meg a 10 MFt autóra szánt összeget költsük a lakótelepi játszótérre, a sportpályára.

Busák Sándor: Womázásra elköltünk 5-10 MFt-ot, nem lehetne inkább venni egyet?

Horváth Tibor: Hogy ki fogja azt kezelni? Az akkor rentábilis, ha van rá egy ember, akivel bérebe tudok máshol is dolgozni. Attól nem lesz költségbarát, ha egész évben itt áll nálunk. Egyenlőre a kézi tisztítással nagyon sok mindent meg tudunk oldani. Ha utána feltérképezzük, és látjuk, hogy mit lehet kézi illetve gépi erővel megoldani. Továbbá, hogy hol van esetleg műszaki hiba, mert lehet törés is a vezetékben.

Vislóczki Zoltán: Inkább sűrűbben tisztítsuk a rendszert. Amikor volt saját gépe a Teszovál Kft-nek, igaz szennyvízre volt, nem is volt olyan hatékony, de megoldottuk vele a problémákat.

Busák Sándor: A művelődési háztól megy a csőrendszer, ami megy a 7-es főfolyásba, nagyon sok helyen össze van törve, tele van gallyal, szeméttel. Sok helyen el van törve a fedlap.

Horváth Tibor: Ha elindul a program, el tudjuk kezdeni ezt is.

Orosz Mihály Zoltán: A woma kapcsán szerettem volna ajánlani ötletként, hogy a dologi kiadásokhoz tegyük bele.

Bereczki Mária: De az felhalmozási kiadás, ha egy gépet veszek.

Orosz Mihály Zoltán: Akkor tegyük a felhalmozási kiadások közé. Remélem látják a nézők is, hogy itt gyakorlatilag folyamatosan csak ilyen technikai dolgokkal próbálnak itt trükközni, mindig ilyen bölcseket mondani, hogy így nem lehet, úgy nem lehet, amikor meg akarnak valamit beletenni, mindig megtalálják a módját, és nagyon könnyen meg lehet találni.

Tehát módosító javaslatom a sószóró, a woma beszerzése. Csak mondom, hogy nagy vállalkozókkal, műszaki zsenikkel vagyok ... , csak mondom a fűkaszás Sőrés úrnak, hogy az egyetemen elvégeztem a fizika szakot a Kossuth Lajos Tudományegyetemen elég jó eredménnyel, tehát, hogy ki a műszaki analfabéta az megkérdőjelezhető. Kellett ott a műszaki dolgokkal foglalkozzak.

Horváth Tibor: Képviselő úr nem tudja megállapítani, hogy van-e az épületen szigetelés, ebben kér segítséget. Konkrétan képviselő úr mondta, hogy ha felmegy a padlástérre, ott van-e szigetelés vagy nincs.

Orosz Mihály Zoltán: A wománál felvetődött, hogy mi lesz azzal. Például lehet azt csinálni, hogy a womát bérbé lehet adni. Tehát bér munkát lehet vele végeztetni ugyanúgy, ahogy a konténeres szállítást is meg lehet oldani. A sorórral lehet kötni megbízási szerződést, és akkor fog vele dolgozni, amikor konkrétan munka lesz rá. Vagy lehet szerződést kötni olyan céggel, aki tud adni rá sofőrt. Tehát van lehetőség.

A másik, amit még nagyon akartam a strandnak az állapota. Nem azt kell mondani, hogy nem az önkormányzat az üzemeltetője, hanem azt kell mondani, hogy igenis a stranddal akarunk valamit kezdeni, tehát felújítani. Tervezzük be a költségvetésbe, hogy a strand fejlesztésére előirányzatot kell biztosítani. Adhatjuk hitelként is a Kft. részére az összeget. Módosíthatjuk a megbízási szerződést, vállalkozási szerződést. Írjuk bele, hogy az önkormányzat rá fog költeni a strand valamelyik részének a fejlesztésére. Ezer féle lehetőség van. Tehát ne azt mondjuk, hogy nem csináljuk, nem mi vagyunk az üzemeltetők. Tegyük vonzóbbá a lakosok számára.

A következő a kutya menhely. Erről is szó volt, hogy majd lesz. Előirányzatot kell biztosítani a megvalósítására.

Bereczki Mária: Be van tervezve.

Horváth Tibor: Köszönjük szépen Képviselő Úr! Lejárt az 5 perc. Elő kell készülni következőleg, nem egy óráig mondani.

A vendégek között kér szót az úr.

Neumann László nyíregyházi lakos: Azt szeretném kérdezni a Jegyző Asszonytól, hogy említette, hogy a térkő nem odavaló. Mi alapján van az eldöntve? Én építőiparban dolgozom jó pár éve, tudom, hogy mi határozza meg, hogy mi a jó járdának és mi való az úthoz.

Bereczki Mária: Én nem vagyok szakember, nem tudom azt elmondani, hogy melyik a jó. Azt viszont el tudom mondani, hogy három féle térkő került legyártásra, és a három féle térkő szerint volt a koncepció. Utána változott az a parkolóhely, ahová a parkolót szeretnék építeni, ami úgy lesz szép és a nagykállóiak valamint az idelátogatók számára a legvonzóbb, ha az egységesen egy fajta térkőből fog elkészülni. Nem tudom eldönteni, hogy melyik a jó, de azért valamelyest tudja az ember, hogy mire akarjuk használni, és egy járda felületre azt gondolnám, hogy egy kisebb vastagságú, vagy másfajta formázatú alkalmas, mint egy gépjárműves használatra.

Horváth Tibor: Korábban is járdához gyártottak körfoglalkoztatási programban, és nem volt technológiaváltás, nem lett más anyag felhasználva, csak azt nem vették figyelembe, hogy ebből tavaly nem járdát, hanem parkolót kellett építeni. Gyengébb az összetétele. A temetőben urnahelyeknél is fel van használva egyébként.

Neumann László nyíregyházi lakos: Csak azért kérdeztem, mert a térkő az maga beton, nincs olyan, hogy sóálló. Azt a só is megeszi. Az, hogy minek, járdának, vagy útnak dolgozzuk be, azt a vastagsága határozza meg, és hogy hogyan van aládolgozva.

Horváth Tibor: Nem mintegy, hogy milyen technológiával van elkészítve. Egy kézzel gyártott térkővet nem lehet összehasonlítani egy rázógéppel, nagynyomáson préselve. Egy kicsit le van egyszerűsítve, hogy cement meg sóder, mert a technológia sem mindegy. Normális gyári térkőnél azért meg lehet nézni, hogy van egy rétegrend benne, legtöbb nem egyfajta kőből van elkészítve.

Orosz Mihály Zoltán: A költségvetés végrehajtásának szabályaival kapcsolatosan szeretném elmondani, hogy túl erősek a polgármesternek a jogkörei. Például a 4. § 17-es pontjában van, hogy a napi működéshez szükséges kötelezettségvállalásokhoz kapcsolódó előirányzatmódosítások esetében a nettó 1 MFt összeghatárt meghaladóan a polgármester jogosult dönteni. Itt érdemes lenne a felső határát leszabályozni. A másik részt is szabályozni kellene, hogy a kiemelt előirányzaton belül a rovatok közötti átcsoportosításra az Ávr. felhatalmazása alapján jogosult. Ha lehet, akkor jobb lenne, ha maradna a képviselő-testületnek is hatásköre.

A 8. § (6) bekezdésének utolsó mondata úgy szól, hogy a tárgyévben keletkezett bérmegetakarítás terhére jutalom év közben csak a polgármester engedélyével fizethető. Én azt mondom, hogy a pénzügyi és közjóléti bizottság engedélyével legyen engedélyezhető.

Bereczki Mária: Azt gondolom, hogy a pénzmaradványt a képviselő-testület hagyja jóvá, tehát az mindenképpen a testület elé kerül. Tehát ezután használható fel. A bérmegetakarítás az adott évben jóváhagyott bérekből képződik, ami nem kerül felhasználásra. Azt gondolom, hogy elvegyük annak a lehetőségét, hogy az intézményvezető döntsön arról, hogy felhasználja, az maradjon az ő hatásköre.

Orosz Mihály Zoltán: Az intézményvezető adja a pénzügyi bizottság hozzájárulásával. A tervezetben úgy van, hogy az intézményvezető adja a polgármester hozzájárulásával. A költségvetés bevétel és kiadásai, a 2. § elején be van írva, hogy a költségvetés hiánya 934 MFt. Az lenne a kérdésem, hogy mikor lesz ez kevesebb?

A 2-es pontban van, hogy a, b, ott van, hogy 834 MFt, 100 MFt folyószámlahitel. Az ASP technikai keret ezt miért nem tartalmazza?

Bereczki Mária: Mert még nincs szükség rá, nem használtuk fel a 100 MFt-os hitelkeretet.

Akkor lesz kevesebb, ha a képviselő-testület azt mondja, hogy a kiadásait csökkenteni fogja. Tehát innentől kezdve, ha értelmezzük, ami a tavalyi évben is gondot okozott, tehát van egy meghatározott bevételi forrásunk, illetve van hozzá egy kiadási forrás, szükséglet, és a kettő között van a különbség, amit hiányként hozzuk. Azért hozzuk, mert a kiadási oldalon olyan feladatokat soroltunk fel, amelyeket szeretnénk elvégezni, és amihez a bevételt már az előző években megkaptuk. Azok a pénzek ott vannak az elkülönített számlákon, nevezetesen az iparterületek fejlesztéséhez, az inkubátorház, a zöld városhoz kapcsolódó előleg. Tehát ezt a korábbi években megkaptuk, de az idén fogunk ebből költeni. E miatt van a kettő közötti különbség, amit abból a maradványból fogjuk finanszírozni.

Horváth Tibor: Aki a sószóró vásárlásával egyetért, kérem, szavazzon!

Egyébként a traktorunkra meg van a sószóró, és az inkubátorházas pályázatban is lesz hozzá eszközünk.

Orosz Mihály Zoltán: Most mondja Polgármester Úr!

Kérek már a tárgyi eszközről kimutatást, hogy a lakosság is had tudja. Kérem, 30 napon belül a listát!

Horváth Tibor: Akkor a sószórón túlléphetünk!

Aki egyetért azzal, hogy woma vásárlást előirányozzunk a költségvetési rendeletünkben, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület **3 igen-, 6 ellenszavazattal, tartózkodás** nem fogadja el a woma vásárlására vonatkozó módosító javaslatot.

Orosz Mihály Zoltán: A strand fejlesztésére 13 MFt-ot irányozzunk elő.

Horváth Tibor: Aki támogatja, hogy 13 MFt-ot fedezetként irányozzunk elő a tartalék terhére a strand fejlesztésére, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület **3 igen-, 6 ellenszavazattal, tartózkodás** nem fogadja el a strand fejlesztése céljából 13 MFt elkülönítésére vonatkozó módosító javaslatot.

Egyik oldalról adok, a másik oldalról elveszek. Mindig beszélünk arról, hogy a jogok. Mindenféle elképzelés, árak nélkül javasol képviselő úr valamit úgy, hogy egyetlen bizottság sem véleményezte, ha ezt én javasoltam volna, biztos, hogy olyan alkotmányos jogállamiságra hivatkozna. Majd ha lesz konkrétum, akkor továbblépünk az ügyben.

Lakótelep, játszótér esete megint ugyanaz a helyzet, a költségvetésben maga a kamerarendszer kiépítése be van tervezve. Addig nem kezdtünk hozzá, mert addig nincs értelme, mert folyamatosan probléma van ott, mert egyes emberek azt csinálnak, amit akarnak. Ha elfogadjuk a költségvetést, akkor be tudjuk üzemelni a kamerarendszert, és onnantól kezdve meg lehet oldani a feladatot, hiszen olyan nagy összeget nem igényel a helyreállítás.

Orosz Mihály Zoltán: A világítást meg lehet csinálni. Ki van törve az oszlop.

Horváth Tibor: Aki támogatja a lakótelep játszóterének, kondi parkjának és a világítás megjavítására 2 MFt elkülönítését, kérem, szavazzon!

Bereczki Mária: Ha megszavazza a képviselő-testület az összeget, majd meglátjuk konkrétan, hogy mi belőle a felújítás, mi a dologi kiadás, javítás, karbantartás, annak megfelelően fogjuk szétosztani.

Horváth Tibor: Aki támogatja a tartalékból 2 MFt elkülönítését a játszótér, kondi park és világítás megjavítására, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület **1 igen-, 8 ellenszavazattal, tartózkodás** nem fogadja el a játszótérre, kondi parkra 2 MFt elkülönítésére vonatkozó módosító javaslatot.

A rendelet-tervezet 4. § 17-es pontjában javasolja Képviselő Úr módosítani.

Bereczki Mária: Javaslatot kérnénk a módosításra!

Orosz Mihály Zoltán: Legyen 5 MFt-ig? Azon felül pedig a pénzügyi bizottság döntsön.

Horváth Tibor: A 4. § 17-es pontjában foglaltakra vonatkozóan módosító javaslat, hogy 5 MFt-os összeghatárig a polgármester dönthessen, az összeg fölött pedig a pénzügyi bizottság jogosult dönteni.

Aki ezzel a módosító javaslattal egyetért, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület **4 igen-, 5 ellenszavazattal, tartózkodás** nem fogadja el a rendelet-tervezet 4. § 17-es pontjára vonatkozó módosító javaslatot.

A 8. § (6) bekezdésére vonatkozóan az lenne a módosítási javaslat, hogy a polgármester helyett pénzügyi bizottság engedélyezze a kifizetést.

Aki egyetért a módosító javaslattal, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület **3 igen-, 6 ellenszavazattal, tartózkodás** nem fogadja el rendelet-tervezet 8. § (6) bekezdésére vonatkozó módosító javaslatot.

Vislóczki Zoltán képviselő úr módosító javaslata volt, hogy a 80 MFt-os bontási költséget tegyük át a 22-es sorból a 26-os sorba.

A Képviselő-testület **4 igen-, 5 ellenszavazattal, tartózkodás** nem fogadja el 80 MFt bontási költség áthelyezésére vonatkozó módosító javaslatot.

Orosz Mihály Zoltán: A Busák Sándor képviselő úr által felvetett Bercsényi útra járda építéséhez gyártsanak térkövet, mert nagyon veszélyes az az útszakasz. Pontosítás alatt van a közmunka, és pontosítsák, hogy oda is kell járda.

Horváth Tibor: Térkövet fogunk gyártani többet is. Ezt év közben meg fogjuk tudni oldani, nem hiszem, hogy itt most erre előirányzatot kellene biztosítani.

Orosz Mihály Zoltán: Jó, de most én szeretném, ha beterveznénk. A közmunka keretében meg lehet oldani.

Horváth Tibor: A közmunkakeretében már nem fogjuk tudni, mert az le kellett adni. Ezt már csak saját erőből tudjuk megcsinálni.

Orosz Mihály Zoltán: Az én javaslatom az, hogy kezdeményezzük a módosítását a közmunkaprogram tervének, hogy másik útra is tudjanak gyártani térkövet.

Horváth Tibor: Aki a képviselő úr javaslatával egyetért, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület **4 igen-, 5 ellenszavazattal, tartózkodás** nem fogadja el a Bercsényi úthoz kapcsolódó térkő gyártására vonatkozó módosító javaslatot.

A Városstratégiai Bizottságnak volt egy javaslata, hogy karácsonyi csomagot minden háztartás kapjon.

Bereczki Mária: Az általános tartalékot 5 MFt-tal csökkentenénk. A 22-es mellékletben található a karácsonyi csomag 3.750.000,-Ft tervezett összeggel, amelyet 5 MFt-tal növelnénk, így 8.750.000,- Ft szerepelne azon az előirányzaton.

Horváth Tibor: Aki egyetért a módosító javaslattal, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület **9 igen szavazattal, tartózkodás és ellenszavazat nélkül** a karácsonyi csomagokra elkülönített pénzkeret növelésével kapcsolatos módosító javaslatot elfogadja.

Aki a módosító javaslatot is figyelembe véve a költségvetési rendelet-tervezetet elfogadja, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület **6 igen-, 3 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül** elfogadja a rendelet-tervezetet, és a módosító javaslatot is figyelembe véve a következő rendeletet alkotja:

Nagykálló Város Önkormányzata

Képviselő-testületének

2/2020. (II.28.) Önk.

r e n d e l e t e

az önkormányzat 2020. évi költségvetéséről és a költségvetés vitelének szabályairól

Nagykálló Város Önkormányzata Képviselő – testülete az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésében meghatározott eredeti jogalkotói hatáskörében, Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 120. § (1) bekezdés a) pontjában meghatározott Pénzügyi és Közjóléti Bizottság véleményének kikérésével, az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés f) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

1. A KÖLTSÉGVETÉS CÍMRENDJE

1. §. (1) A 3. §-ban megállapított kiadási és bevételi főösszegeknek, címek, alcímek, jogcím-csoportok, jogcímek szerinti részletezését az 1. melléklet tartalmazza.

(2) Az Önkormányzat, az önkormányzati hivatal és intézményei külön-külön alkotnak egy-egy címet.

2. A KÖLTSÉGVETÉS BEVÉTELEI ÉS KIADÁSAI

2. §. (1) A Képviselő-testület az önkormányzat 2020. évi

a) költségvetési bevételeit	2 559 248 651 Ft-ban,
b) költségvetési kiadásait	3 282 847 049 Ft-ban,
c) költségvetési hiányát	723 598 398 Ft-ban,
ca) működési többletét	245 413 547 Ft-ban,
cb) felhalmozási hiányát	969 011 945 Ft-ban,
d) finanszírozási bevételeit	934 647 593 Ft-ban,
e) finanszírozási kiadásait	211 049 195 Ft-ban,
f) finanszírozási egyenlegét	723 598 398 Ft-ban,
g) a költségvetés hiányát	934 647 593 Ft-ban,
h) bevételi és kiadási fő összegét	3 493 896 244 Ft-ban,

előirányzat-csoportok, kiemelt előirányzatok szerinti bontásban az 1. melléklet szerinti részletezéssel állapítja meg.

(2) Az (1) bekezdés szerinti hiányból

a) 834.647.593 Ft-ot a költségvetési hiány belső finanszírozására szolgáló előző évi költségvetési maradványból,

b) 100.000.000 Ft folyószámlahitel felvétellel finanszírozza.

3. §. (1) Az önkormányzat és az irányítása alá tartozó intézmények bevételeit és kiadásait az alábbiak szerinti főösszegekkel hagyja jóvá:

a) Működési bevételek	280 431 584 Ft,
b) Közhatalmi bevételek	394 000 000 Ft,
c) Működési célú támogatások ÁH-on belülről	1 171 863 535 Ft,
d) Működési célú átvett pénzeszközök	79 023 766 Ft,
e) Felhalmozási bevételek	502 000 000 Ft,
f) Felhalmozási célú támogatás ÁH-on belülről	7 889 710 Ft,
g) Felhalmozási célú átvett pénzeszközök	124 040 056 Ft,
h) Finanszírozási bevételek	934 647 593 Ft,
ha) Előző évi költségvetési maradvány igénybevétele	834 647 593 Ft,
hb) Folyószámla hitelfelvétel	100 000 000 Ft,

i) Működési kiadások	1 679 905 338 Ft,
ia) Személyi juttatások	406 812 358 Ft,
ib) Munkaadókat terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó	72 865 702 Ft,
ic) Dologi kiadások	583 026 942 Ft,
id) Ellátottak pénzbeli juttatásait	33 134 000 Ft,
ie) Egyéb működési célú kiadások	584 066 336 Ft,
j) Felhalmozási kiadások	1 602 941 711 Ft,
ja) Beruházási kiadások	1 001 223 864 Ft,
jb) Felújítási kiadások	0 Ft,
jc) Egyéb felhalmozási célú kiadások	601 717 847 Ft,
k) Finanszírozási kiadások	211 049 195 Ft,
ka) Hitelek törlesztése	160 000 000 Ft,
kb) Államháztartáson belüli megelőlegezések visszatérítése	40 376 383 Ft,
kc) Pénzügyi lízing	10 672 812 Ft.

(3) Az önkormányzat összevont költségvetési mérlegét a 2. melléklet szerint hagyja jóvá.

(4) Az önkormányzat működési és felhalmozási célú bevételeinek és kiadásainak pénzforgalmi mérlegét, költségvetési egyenlegét, a költségvetési hiány/többlet finanszírozásának a módját a 3. melléklet szerint állapítja meg.

(5) Az önkormányzat költségvetési kiadásait és bevételeit kormányzati funkcióként a 4. és 5. melléklet, az általános és a céltartalékot a 12. mellékletben foglaltak szerint fogadja el.

(6) A Nagykállói Polgármesteri Hivatal és önállóan működő intézményei költségvetési kiadásait és bevételeit kormányzati funkcióként a 6. és 7. melléklet szerint hagyja jóvá.

(7) A felhalmozási kiadásokat feladatonként a 8. melléklet szerinti részletezettségben hagyja jóvá.

(8) A felújítási előirányzatokat célonként a 9. melléklet szerint állapítja meg.

(9) Az éves létszám-előirányzatot költségvetési szervenként a 10. melléklet, a közfoglalkoztatottak éves létszám-előirányzatát a 11. melléklet szerint hagyja jóvá.

(10) Az önkormányzat többéves kihatással járó feladatok kiadási előirányzatait a 13. melléklet szerint hagyja jóvá.

(11) Az év várható bevételi és kiadási előirányzatainak teljesüléséről készített előirányzat-felhasználási ütemtervet a 14. melléklet szerint állapítja meg.

(12) Az önkormányzat által nyújtott közvetett támogatásokat a 15. melléklet szerint hagyja jóvá.

(13) Az Európai Unió támogatással megvalósuló programok, projektek bevételeinek és kiadásainak alakulását a 16. melléklet, valamint a támogatással megvalósuló feladatok bevételeit és kiadásait a 17. melléklet szerint hagyja jóvá.

(14) Az önkormányzat hitel-kötvény állományának alakulását a 19. melléklet, az önkormányzat adósságot keletkeztető ügyletekből és kezességvállalásból fennálló kötelezettségeit a 18. melléklet szerint tudomásul veszi.

(15) Az önkormányzat és intézményei egyéb működési és felhalmozási célú átvett pénzeszközeit a 20-21. melléklet szerint hagyja jóvá.

(16) Az önkormányzat által folyósított ellátottak pénzbeli juttatásait és szociális ellátásokat a 22. melléklet, a működési és felhalmozási célú pénzeszköz átadásokat a 23-24. melléklet szerint jóváhagyja.

(17) Az önkormányzat és költségvetési szervei működési és felhalmozási bevételeit a 25-26. mellékletben részletezett rovatrend szerint állapítja meg.

(18) Az önkormány közhatalmi bevételeit adónemenként a 27. melléklet szerinti hagyja jóvá.

(19) Az önkormányzatot megillető 2020. évi állami és költségvetési támogatást a 28-29. melléklet szerint tudomásul veszi.

(20) Az önkormányzat által nyújtott kölcsönök alakulását a 30. melléklet szerint tudomásul veszi.

3. A KÖLTSÉGVETÉS VÉGREHAJTÁSÁNAK SZABÁLYAI

4. § (1) Az Önkormányzat a 2020. évben tervezett feladatok végrehajtásához az önkormányzati gazdálkodás zavartalanságának biztosítására a Takarékbank Zrt-vel szerződést köt 100 000 000 millió forint összegű folyószámla-hitelkeret lehívására. A Képviselő-testület kötelezettséget vállal arra, hogy a felvett hiteleket és azok kamatait az éves költségvetéseibe betervezi és megfizeti.

(2) A célfeladatokra tervezett előirányzatok felhasználásáról a Képviselő-testület, a polgármesteri keret felhasználásáról a Képviselő-testület felhatalmazása alapján a Polgármester dönt. A polgármesteri keret terhére kizárólag a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. §-ában meghatározott helyi önkormányzati feladatok megvalósításával összefüggő célokra nyújtható támogatás. Ezen belül:

- a) Rendkívüli szociális támogatás nyújtható az Önkormányzatnál és intézményeinél foglalkoztatott dolgozók lakhatásával kapcsolatos költségek mérséklésére, elemi kár okozta kár enyhítésére, rendkívüli élethelyzet enyhítésére. A támogatás a keret erejéig eseti, vagy havi rendszerességgel nyújtott támogatás formájában adható. A havi rendszerességgel nyújtott támogatás havi összege nem haladhatja meg az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegét. Az eseti jelleggel nyújtott támogatás összege nem haladhatja meg az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének ötszörösét. A támogatás megállapításához igazolni kell a lakóhelyeül szolgáló ingatlan fenntartási költségét, vagy az elemi kár költségét, illetve a rendkívüli élethelyzetet okozó körülményt.
- b) Rendkívüli önkormányzati kiadások támogatása jogcímen elsősorban az olyan kiadásokra nyújtható támogatás, amely az önkormányzat céljainak elérését, jó hírvének megőrzését szolgálja.

A polgármester a keret felhasználásáról a zárszámadási rendelettervezet előterjesztésekor a képviselő-testület részére tájékoztatást ad.

(3) Egyesületek, társadalmi szervezetek, nem önkormányzati intézmények részére önkormányzati támogatás a helyi önszerveződő közösségek pénzügyi támogatásának rendjéről szóló 3/2007. (I. 29.) önkormányzati rendeletben foglaltaknak megfelelően célirányosan és utólagos elszámolási kötelezettség mellett adható, melyre vonatkozóan támogatási szerződést kell kötni.

(4) A Képviselő – testület dönt a költségvetés végrehajtása során a gazdálkodás biztonságát szolgáló általános tartalék felhasználásáról.

(5) Az Önkormányzat gazdálkodása a bevételi előirányzatok teljesítésének kötelezettségét és a kiadási előirányzatok felhasználásának jogosultságát foglalja magába. A bevételi előirányzat módosítás nélkül is túlteljesíthető, a kiadási előirányzat nem jár felhasználási kötelezettséggel.

(6) Bevételekiesés esetén – annak mértékére figyelemmel – a Polgármester elsősorban a kötelezettséggel nem terhelt egyszeri kiadások, a speciális célú támogatások, fejlesztési célú előirányzatok felhasználását korlátozza.

(7) Az Önkormányzat év közben keletkező többletbevételei az általános tartalék előirányzatát növelik, kivéve, ha felhasználásáról a Képviselő-testület másképpen rendelkezik. A céljelleggel keletkező többletbevétel a meghatározott célhoz kapcsolódó kiadás előirányzatának növelésére használható fel.

(8) Az önkormányzati gazdálkodás minden területén érvényesíteni kell a takarékos, szigorú gazdálkodás követelményét.

(9) Minden lehetséges eszközzel biztosítani kell az önkormányzati követelések (adók, vevők, önkormányzati hozzájárulások, munkabértartozások) lejárt határidejű és esedékes követelések haladéktalan beszedését.

(10) A költségvetés végrehajtása során fizetési kötelezettség a jóváhagyott kiadási előirányzatok mértékéig vállalható és kifizetések is ezen összeghatárig rendelhetők el.

(11) Az önkormányzati szintű költségvetés végrehajtásáért a Polgármester, a könyvvezetéssel kapcsolatos feladatok ellátásáért a Jegyző a felelős.

(12) A költségvetés végrehajtásáért, a gazdálkodás szabályszerűségéért a polgármester felelős.

(13) A Képviselő-testület a munkabérfizetés napját a tárgyhónapot követő hónap 3. napjában határozza meg.

(14) Az intézmények finanszírozása az esedékes szállítói számlák és egyéb fizetési kötelezettségek intézmények által igényelt összege alapján az intézmények fizetési számlaegyenlegének figyelembevételével történik.

(15) A kiemelt előirányzatok közötti előirányzat-átcsoportosításokról a Képviselő-testület dönt a polgármester előterjesztése alapján.

(16) A polgármester előterjesztésére a Képviselő-testület a központi pótelőirányzatok és a saját hatáskörben végrehajtott, és bejelentett előirányzat-módosítások alapján a költségvetési rendeletét szükség szerint - az első negyedév kivételével – negyedévenként, de legkésőbb az éves költségvetési beszámoló elkészítésének határidejéig, december 31-ei hatállyal módosítja.

(17) A polgármester jogosult a helyi önkormányzat bevételeinek és kiadásainak módosítását és a kiadási előirányzatok közötti átcsoportosítást nettó 1 millió forintig saját hatáskörben végrehajtani. A napi működéshez szükséges kötelezettségvállalásokhoz – likvid hitel igénybevétele és visszafizetése – kapcsolódó előirányzat módosítások esetében a nettó 1 millió forintos összeghatárt meghaladóan a polgármester jogosult dönteni.

(18) A polgármester a kiemelt előirányzatokon belül a rovatok közötti átcsoportosításra az Ávr. felhatalmazása alapján jogosult.

(19) A Képviselő-testület felhatalmazza az önkormányzati költségvetési intézményeket és a Polgármesteri Hivatalt a költségvetésben előírt bevételek beszedésére és a jóváhagyott kiadások teljesítésére.

(20) Az önkormányzati költségvetési intézményeknél és a Polgármesteri Hivatalnál a tervezett bevételek elmaradása nem vonja automatikusan maga után a költségvetési támogatás növekedését. A kiadási előirányzatok, amennyiben a tervezett bevételek nem folynak be nem teljesíthetők.

(21) Az önkormányzati költségvetési intézmények a költségvetésben meghatározott feladatok végrehajtásáért a vonatkozó jogszabályok betartása mellett, önálló felelősséggel tartoznak.

(22) A kiadási előirányzatok terhére nem köthető olyan jogi személlyel, jogi személyiséggel nem rendelkező szervezettel érvényesen visszterhes szerződés, illetve létrejött ilyen szerződés alapján nem teljesíthető kifizetés, amely szervezet nem minősül átlátható szervezetnek.

5. § (1) A Képviselő-testület az alábbi jogcímeken engedélyezi a kiadások készpénzben történő teljesítését:

- a) az egységes rovatrend K123 Egyéb külső személyi juttatások rovaton elszámolandó reprezentációs kiadásokra,
- b) az egységes rovatrend K31 Készletbeszerzés és K34 Kiküldetések, reklám- és propaganda kiadások rovatain elszámolandó kiadások,
- c) az egységes rovatrend K61 Immateriális javak beszerzése, K63 Informatikai eszközök beszerzése, létesítése, K64 Egyéb tárgyi eszközök beszerzése, létesítése rovatain elszámolandó kisértékű immateriális javak, tárgyi eszközök beszerzésére irányuló kiadások,

- d) egységes rovatrend K33 Szolgáltatási kiadások rovatain belül a nettó 150.000 forint értékhatár alatti karbantartási és kisjavítási szolgáltatások, egyéb szolgáltatások, szakmai tevékenységet segítő szolgáltatások és közvetített szolgáltatások kiadásai, azzal, hogy indokolt esetben polgármesteri engedéllyel magasabb összegű kifizetés is teljesíthető, az engedélyt minden esetben, kifizetésenként, írásban, indoklással kell kérelmezni,
- e) az egységes rovatrend K355 Egyéb dologi kiadások rovatain belül az adók- díjak kiadásai,
- f) közfoglalkoztatásban résztvevők bére,
- g) egységes rovatrend K11 Foglalkoztatottak személyi juttatásán belül a K1112 szociális támogatások kiadása,
- h) egységes rovatrend K4 Ellátottak pénzbeli juttatásai terhére történő kifizetés, ha az ellátás kézbesítése legalább egy alkalommal már postai úton vagy bankszámlára történő utalással megtörtént, de az ellátást annak címzettje nem vette át és az ellátás összege az önkormányzat, vagy a Polgármesteri Hivatal bankszámlájára visszaérkezett,
- i) egységes rovatrend B405 Ellátási díjak bevétele terhére történő visszafizetések,
- j) az a)-d) pont szerinti kiadásokhoz kapcsolódóan az egységes rovatrend K351. Működési célú előzetesen felszámított általános forgalmi adó és a K67. Beruházási célú előzetesen felszámított általános forgalmi adó rovatain elszámolandó kiadások, és
- k) a h) pont szerinti kiadáshoz kapcsolódóan a B406 kiszámlázott általános forgalmi adón elszámolandó bevételek terhére történő kifizetések.

(2) Az 5. § (1) bekezdés a)-d) és j) pontjaiban meghatározott kiadásokra a költségvetési szervnél foglalkoztatott részére – figyelemmel az önkormányzat és a költségvetési szerv vonatkozó szabályozásaiban meghatározott értékhatárookra - elszámolási kötelezettséggel készpénzben előleg adható.

(3) A házipénztárból felvett készpénz előleggel a készpénzt felvevőnek a költségvetési szerv belső szabályzataiban meghatározottak szerint kell elszámolnia.

6.§ (1) Az önkormányzat irányítása alá tartozó intézmények dolgozói részére étkezési hozzájárulást nem biztosít.

(2) A Nagykállói Polgármesteri Hivatal köztisztviselői és a polgármester részére megállapított cafetéria juttatás 2020. évi összege bruttó 200 ezer forint.

(3) A Nagykállói Polgármesteri Hivatal, a Nagykállói Brunsvik Teréz Óvoda és a Ratkó József Városi Könyvtár dolgozói részére a bankszámla költség-hozzájárulás éves összege 12000 Ft.

7. § (1) A Polgármesteri Hivatalban foglalkoztatott köztisztviselők vonatkozásában az illetményalap 2020. évben 46.380 forint. A béremelés fedezetét az Önkormányzat a hivatal költségvetésében biztosítja.

(2) A kiemelkedő munkát végző köztisztviselők részére jutalom kifizetésére a Nagykállói Polgármesteri Hivatal költségvetésében tervezett rendszeres személyi juttatások kiadási előirányzatának 10 %-a mértékéig teljesíthető.

(3) A Polgármesteri Hivatalban vezetői munkakörben foglalkoztatott közszolgálati tisztviselő vezetői pótlékának mértéke a közszolgálati tisztviselő alapilletményének 10 %-a.

(4) A Polgármesteri Hivatalban 2020. évre vonatkozóan az illetmény-kiegészítés mértéke

a) felsőfokú iskolai végzettségű közszolgálati tisztviselők esetében a közszolgálati tisztviselő alapilletményének 20 %-a,

b) középfokú iskolai végzettségű közszolgálati tisztviselők esetében a közszolgálati tisztviselő alapilletményének 20 %-a.

(5) A Közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény 69. §-ában foglalt illetménypótlék számítási alapja 2020. évben 20.000 forint.

(6) 2020. január 1-től a minimálbér összege 161.000 Ft teljes munkaidő teljesítése esetén - a garantált bérminimum összege 2020. január 1-től 210.600 Ft.

8. § (1) A Képviselő-testület az intézményi igényeknél csak a jogszabályi előírások kötelező jellegéből adódó feladatokra biztosít fedezetet.

(2) Az intézmény bevételi és kiadási előirányzatának főösszegét, a kiemelt előirányzatokat, a tervezett összes előirányzatot meghaladó többletbevételből (saját bevétel, átvett pénzeszköz) felemelheti, de az a tárgyévben és a következő években támogatási igénnyel nem járhat.

(3) A testület által jóváhagyott kiemelt előirányzatokat az intézmények vezetői kötelesek betartani. Az előirányzat túllépését részletes indoklással igazoló jelentés formájában kell a Képviselő – testület elé terjeszteni, amely a körülmények figyelembevételével fegyelmi felelősséget von maga után.

(4) Az intézmények a nem célhoz kötött többletbevétel összegével kérhetik módosítani költségvetésüket, de csak akkor, ha az eredeti pénzügyi tervben betervezett bevételeket már teljesítették.

(5) A költségvetési szervek részére megállapított bevételi és kiadási előirányzatai felett az intézményvezető előirányzat – felhasználási jogkörrel rendelkezik. Az költségvetési intézmény vezetője a saját hatáskörben végrehajtott előirányzat változtatását évente három alkalommal – június 30., szeptember 30., december 31. – köteles bejelenteni.

(6) Az intézmények részére engedélyezett létszámot és a személyi juttatások előirányzatát évközben csak a Képviselő –testület módosíthatja. Az év végi pénzmaradványból jutalmazásra fordítható összeg csak a pénzmaradvány jóváhagyását követően használható fel. A tárgyévben keletkezett bérmegetakarítás terhére jutalom év közben csak a Polgármester engedélyével fizethető.

(7) A költségvetési szerv vezetője az intézmény éves előirányzatának megváltoztatását csak a Képviselő –testület által meghatározott pénzügyi – gazdasági feladatainak ellátását végző költségvetési szerv vezetője útján kezdeményezheti.

(8) A költségvetési intézmény a jóváhagyott bevételi előirányzatain felüli többletbevétele terhére csak a forrásképződés mértékének, illetve ütemének figyelembevételével és az intézmény biztonságos működésének szem előtt tartásával – a pót-előirányzati kérelem jóváhagyását követően - vállalhat kötelezettséget. Az intézmény a dologi kiadások között – az energia és ételmezési előirányzat, valamint a kötött felhasználású előirányzatok kivételével – hajthat végre átcsoportosításokat.

(9) Az intézményi költségvetés terhére új beruházást az illetékes szakmai bizottság javaslata alapján csak a Képviselő – testület engedélyezhet.

(10) Az intézményeket nem illeti meg az intézményi feladatellátáshoz kapcsolódó olyan nettó (az indokolt kiadással csökkentett) bevétel összege, amely bizonyítottan alultervezésből származik.

(11) Az intézmények pénzellátásáról az polgármesteri hivatal köteles gondoskodni a költségvetési rendelet 14. mellékletét képező pénzellátási terv alapján. A fejlesztési célú kiadások csak a felhalmozási és a támogatás értékű bevételek függvényében teljesíthetők.

(12) A költségvetési intézmények a részükre jóváhagyott létszámkereten belül kötelesek gazdálkodni.

(13) Üres álláshelyre csak az adott munkakör betöltésére jogszabályban előírt képesítéssel rendelkező személy nevezhető ki.

(14) A feladat elmaradásból származó – személyi és dologi – megtakarítások felhasználására csak a képviselő – testület engedélyével kerülhet sor.

(15) Az intézmények tevékenységük során kötelesek a gazdaságosság, a hatékonyság és az eredményesség követelményeit érvényesíteni. A kiadások a bevételek teljesülési ütemére tekintettel teljesíthetők. A saját bevételből tervezett kiadás teljesítésére bevételi elmaradás esetén, annak mértékében nem vállalható kötelezettség.

(16) Az intézményeket elszámolási kötelezettség terheli a részben már az eredeti költségvetésben szereplő, részben a később leosztásra kerülő állami és költségvetési támogatások esetében. A céljelleggel megállapított előirányzatok következő évre áthúzódó, kötelezettséggel nem terhelt maradványa elvonásra kerül.

(17) A költségvetési szerv szellemi és anyagi infrastruktúráját magáncélra, meghatározott feladat elvégzésére igénybe vevő számára köteles térítést előírni a felhasználás, illetve az igénybevétel alapján felmerült közvetlen és közvetett költségek figyelembevételével.

(18) A költségvetési szerv a külső személyi juttatások előirányzata, illetve a dologi kiadások között megtervezett szellemi tevékenység számla ellenében történő igénybevétele tétel előirányzatának terhére természetes vagy jogi személlyel, illetve jogi személyiség nélküli egyéb szervezettel akkor köthet szerződést, ha

- a) azt jogszabály nem zárja ki, vagy
- b) a szerződés megkötése jogszabályban, az alapító okiratban, illetve a szervezeti és működési szabályzatban meghatározott szakmai alap, illetve a szabad kapacitás kihasználása érdekében végzett alap feladat ellátásához feltétlenül szükséges, és
- c) az adott feladat elvégzéséhez megfelelő szakértelemmel, szakképzettséggel és gyakorlattal, vagy egyéb megfelelő, sajátos szakmai adottságokkal, képességekkel rendelkező személyt nem foglalkoztat, vagy az alaptevékenység részeként felmerülő, a szerződés tárgyát képező szolgáltatás egyedi, időszakos vagy időben rendszertelenül ellátandó feladat.

(19) Az intézmények közötti feladat-változást, vagy bármely ok miatti átcsoportosítást csak a Képviselő - testület engedélyezhet.

9. §. A Polgármesteri Hivatal köteles saját hatáskörben a mindenkori jogszabályoknak megfelelően kialakítani számviteli rendjét, amelyet a számviteli politikájában és számlarendjében köteles rögzíteni. A gazdálkodás vitelét meghatározó szabályzatokat a mindenkor érvényes központi szabályozás figyelembevételével kell elkészíteni, illetve a szükséges módosításokat végrehajtani. A szabályozásbeli hiányosságokért a felelősség a jegyzőt terheli.

10. § A Képviselő – testület a felügyelete alá tartozó költségvetési szervhez önkormányzati biztost rendel ki, ha annak elismert tartozásállománya eléri a harminc napot, mértéke a költségvetési szerv eredeti kiadási előirányzatának 10%-át, és e tartozását egy hónap alatt nem képes harminc nap alá szorítani.

Az önkormányzati biztost a jelölhető személyek, illetve szervezetek közül a képviselő – testület döntése alapján a polgármester bízta meg és ennek tényét a helyileg szokásos módon, teszi közzé.

11. §. (1) Az Önkormányzat céljai megvalósításához forrásként államháztartáson kívüli pénzeszközöket is felhasználhat.

(2) Az Önkormányzat részére államháztartáson kívülről, gazdasági társaságoktól, pénzügyintézetektől érkező működési vagy felhalmozási pénzeszközök átvételéről a (3) bekezdésben foglaltak kivételével 5 millió Ft értékhatárig a polgármester, 5 millió Ft felett a Képviselő-testület dönt.

(3) Az Önkormányzat és az önkormányzat irányítása alatt álló költségvetési szervek Európai Unió pályázaton történő részvételéről a Képviselő-testület dönt.

(4) A pénzeszközök felhasználásánál gondoskodni kell az Áht. és az Ávr. előírásainak, valamint a támogatási szerződésben rögzítettek betartásáról.

(5) A Polgármesteri Hivatal és az önkormányzati intézmények részére államháztartáson kívülről érkező források átvétele, az előirányzat módosítása az Áht. 34. § (3) bekezdés és az Ávr. 42. § -a alapján intézményi hatáskörben történik. Amennyiben az átvett pénzeszközből tervezett feladat megvalósításához önkormányzati forrás biztosítása is szükséges, arról a Képviselő-testület dönt.

(6) Az önkormányzati intézmények államháztartáson kívülről történő pénzeszközátvétele esetében is érvényesíteni kell a (4) bekezdésben foglaltakat.

12. § (1) Behajthatatlan fizetési követelések mérséklésére, illetve elengedésére

- a) 30.000 Ft egyedi értékhatárig a költségvetési intézmény vezetője,
- b) 30.000 – 300.000 Ft egyedi értékhatár között a Pénzügyi és Közjóléti Bizottság,

c) 300.000 Ft egyedi értékhatárt meghaladó ügyekben a Képviselő-testület jogosult.

(2) A 12. § (1) bekezdés a) pontban meghatározott jogkör a jegyző egyidejű tájékoztatása mellett gyakorolható.

(3) A 12. § (1) bekezdés b) pontban meghatározott jogkör a jegyző ellenjegyzése mellett gyakorolható.

4. A KÖLTSÉGVETÉS VÉGREHAJTÁSÁNAK ELLENŐRZÉSE

13. §. (1) Valamennyi intézmény vezetője köteles gondoskodni a belső kontrollrendszer kialakításáról, hatékony működtetéséről és nyilatkozatban értékelni annak minőségét. A nyilatkozatot az éves költségvetési beszámolóval együtt meg kell küldenie az irányító szervnek.

(2) Az Önkormányzat és intézményei belső ellenőrzését az Önkormányzat, valamint a Gyarmat – TAX Kft között létrejött feladat-ellátási megállapodás alapján a Kft végzi (a 2020. gazdasági évre vonatkozó munkatervében foglaltak szerint).

(3) A zárszámadási rendelettervezet előterjesztésekor a belső ellenőrzés tapasztalatairól a polgármester köteles a képviselő – testületet tájékoztatni.

5. VEGYES ÉS ZÁRÓ RENDELKEZÉSEK

14. §. (1) A költségvetés végrehajtásáról szóló zárszámadási rendelet-tervezetet az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény (továbbiakban: Áht.) 87. és 91. §-ai szerint kell összeállítani és a Képviselő-testület elé terjeszteni.

(2) A költségvetés végrehajtásáról szóló beszámolót az elfogadott költségvetéssel összehasonlítható módon, e rendelet mellékletei szerinti szerkezetnek megfelelően kell elkészíteni.

(3) Az e rendeletben nem szabályozott kérdésekben a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény, az Áht., valamint az államháztartásról szóló törvény végrehajtásáról szóló 368/2011. (XII.31.) Korm. rendelet, a számvitelről szóló 2000. évi C. törvény, valamint az államháztartás számviteléről szóló 4/2013. (I.11.) Korm. rendelet, a Magyarország gazdasági stabilitásáról szóló 2011. évi CXCV. törvény és a végrehajtására kiadott, az adósságot keletkeztető ügyletekhez történő hozzájárulás részletes szabályairól szóló 353/2011. (XII. 30.) Korm. rendelet előírásait kell figyelembe venni.

15. §. Ez a rendelet 2020. február 28. napján lép hatályba, de rendelkezéseit 2020. január 1-től kell alkalmazni.

Horváth Tibor
polgármester

Bereczki Mária
jegyző

Kihirdetési záradék:

A rendeletet kihirdettem:

Nagykálló, 2020. február 28. napján.

Bereczki Mária
jegyző

ÁLTALÁNOS INDOKOLÁS

az önkormányzat 2020. évi költségvetéséről és a költségvetés vitelének szabályairól szóló önkormányzati rendelet megalkotásához

A jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény 18. §-ában foglaltak szerint eljárva a 2020. évi költségvetésről szóló önkormányzati rendelet-tervezetet az alábbiak szerint indokolom:

Általános indoklás

Nagykálló Város Önkormányzatának 2020. évi költségvetése az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény (továbbiakban Áht.) 24. § (3) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, a Magyarország 2020. évi költségvetéséről szóló 2019. évi LXXI. törvény (továbbiakban: Költségvetési törvény), az államháztartási törvény végrehajtásáról rendelkező 368/2011. (XII.31.) Kormányrendelet (továbbiakban Ávr.), Magyarország gazdasági stabilitásáról szóló 2011. évi CXCV. törvény előírásait figyelembe véve került összeállításra.

A jegyző által előkészített költségvetési rendelettervezetet a polgármester a központi költségvetésről szóló törvény hatálybalépését követő negyvenötödik napig nyújtja be a képviselő-testületnek. A Költségvetési törvény 2020. január 1-jén lépett hatályba, melynek értelmében a költségvetési rendelet benyújtására előírt határidő 2020. február 15-e.

Az Ávr. 27. § (1) bekezdésében foglaltaknak megfelelően a költségvetési szervek vezetőivel a rendelettervezet költségvetési intézményekre vonatkozó keretszámai egyeztetésre kerültek, az egyeztetett keretszámokat tartalmazza a rendelet-tervezet. Az Önkormányzat 100%-os, illetve többségi tulajdonban lévő gazdasági társaságaival az ellátandó önkormányzati feladatok tekintetében a költségvetésben tervezett előirányzatok szintén egyeztetésre kerültek.

Nagykálló Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésében meghatározott eredeti jogalkotói hatáskörében, az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés f) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva alkotja meg a 2020. évi költségvetési rendeletét.

A rendelet-tervezet elkészítésénél figyelembe vettük a jogszabályszerkesztésről szóló 61/2009. (XII.14.) IRM rendelet előírásait. A helyi önkormányzat költségvetéséről rendeletben dönt, és meghatározza, hogy a rendeletnek milyen előirányzatokat, illetve rendelkezéseket kell kötelezően tartalmaznia. A rendelet-tervezetben az Áht. 23. § (2) bekezdés a) pontjának módosított szabályai szerint az önkormányzat költségvetési bevételei és költségvetési kiadásai előirányzat csoportok, kötelező, önként vállalt és állami feladatok szerinti bontásban kerültek bemutatásra. A költségvetés

összeállításának részletes szabályait az Ávr., a finanszírozás rendjét és az állami hozzájárulás mértékét a Központi költségvetésről szóló törvény határozza meg.

Az előterjesztés tárgyát képező költségvetési rendelet-tervezet három fontosabb részből áll:

- a rendelet normaszövegéből,
- a bevételi és kiadási előirányzatok részletes bemutatásából,
- valamint a tájékoztató és kiegészítő melléletekből.

Jelen előterjesztés tartalmazza Nagykálló Város Önkormányzatának 2020. évre szóló költségvetési rendelet-tervezetét, költségvetését, illetve annak indoklását. A helyi önkormányzat gazdálkodásának alapja az éves költségvetése. Ebből finanszírozza és látja el a törvényben meghatározott kötelező, államigazgatási, valamint a kötelező feladatai ellátását nem veszélyeztető önként vállalt feladatait. E feladatok ellátásának forrásait és kiadásait a helyi önkormányzat egységes költségvetési rendelete elkülönítetten tartalmazza.

Nagykálló Város Önkormányzata Képviselő-testülete előző évben a 32/2019. (II.27.) számú határozatával hagyta jóvá az Önkormányzat egyes saját bevételei és adósságot keletkeztető ügyleteiből eredő fizetési kötelezettségei várható összegeit 2019-2020-2021. évekre vonatkozóan. A fenti számú határozatban jóváhagyott előre jelzett számszaki adatokban változás következett be, melyet az alábbiakban indokolunk.

2019. évben bevételek között számoltunk ingatlan értékesítéssel, amely célunk 2020. évben is fennáll. Az ingatlanok értékesítéséből származó bevételek tervezése során az értékesítésre kijelölt, illetve kijelölhető ingatlanok kerültek számbavételre. Alapvető elv, hogy áron alul ne kerüljön értékesítésre ingatlan. Az Önkormányzat igyekszik a használaton kívüli, jelentős ráfordítást igénylő ingatlanok értékesítésére. Ezek tükrében 500 000 000 forint bevételt tervezünk ingatlan értékesítésből.

A kezességvállalással kapcsolatos megtérülésre tervezett előző évi bevétel nem realizálódott teljes mértékben, ezért a tárgyévre és a következő évekre vonatkozóan is számolnunk kell vele.

Kiadási oldalon az adósságot keletkeztető ügyletek beváltására tervezett összeg előző évben nem realizálódott teljes mértékben. A fennmaradó összeg beváltása áthúzódik 2020-2022. évekre. A tárgyévben esedékes 78.000.000 forintos kezességvállalást 2020. évre be kell terveznünk, így ezzel az összeggel és a 2020. évben felvett 135 millió forint kedvező kamatozású adósságmegújító hitel visszafizetési kötelezettségek tárgyévi vonzatával számolnunk kell, melynek fedezetét a rendelet-tervezet tartalmazza.

RÉSZLETES INDOKOLÁS

az önkormányzat 2020. évi költségvetéséről és a költségvetés vitelének szabályairól szóló
önkormányzati rendelet megalkotásához

1. §.-hoz

Az önkormányzat 2020. évi költségvetési rendelet-tervezetének címrendjét határozza meg.

2. §.-hoz

Az Önkormányzat 2020. évi költségvetésének bevételi és kiadási főösszegei valamint a költségvetés egyenlege (hiány, többlet) és annak finanszírozási módja kerül megállapításra.

3. §.-hoz

Az Önkormányzat és az irányítása alá tartozó intézmények bevételeit és kiadásait tartalmazza kiemelt előirányzati csoportonként, valamint a rendelet mellékletének felsorolását.

4. §.-hoz

A költségvetés végrehajtásának részletes szabályai kerülnek meghatározásra.

5. §.-hoz

Az Önkormányzat és az irányítása alá tartozó intézmények házipénztárából történő kifizetések jogcímeit határozza meg.

6-7. §.-hoz

A költségvetés személyi juttatásokkal kapcsolatos szabályai kerülnek meghatározásra.

8-9. §.-hoz

A költségvetési előirányzatok módosításának, átcsoportosításának rendjét határozza meg.

10. §.-hoz

Önkormányzati biztos kirendelésének eseteit tartalmazza.

11. §

Az államháztartáson kívülről érkező források fogadásának, felhasználásának rendjét határozza meg.

12. §

A behajthatatlan fizetési követelések mérséklésére, illetve elengedésére vonatkozó összeghatárokat és felhatalmazásokat tartalmazza.

13. §.-hoz

Az önkormányzati költségvetés végrehajtásának ellenőrzésére vonatkozó előírásokat tartalmazza.

14. §.-hoz

A költségvetés végrehajtásáról szóló zárszámadási rendelet-tervezet összeállítására vonatkozó rendelkezéseket tartalmazza.

15. §.-hoz

Az önkormányzati rendelet hatálybalépésének napját határozza meg, illetve tartalmazza az egységes szerkezetbe foglalásért és a rendelet kihirdetésért felelős személyt.

Oroszné dr. Nagy Matild képviselő elhagyta az üléstermet, így a jelenlévő képviselők száma 8 fő.

Tárgy: (6.tsp.) Előterjesztés Nagykálló Város Önkormányzata 2019. évi költségvetéséről és a költségvetés vitelének szabályairól szóló rendelet módosítása tárgyában

Előadó: Horváth Tibor polgármester (csatolt előterjesztés szerint)

Horváth Tibor: A 2019. évi költségvetési rendelet módosítását minden bizottság megtárgyalta.

Bereczkiné Pápai Margit: Elfogadásra javasolta a Városstratégiai Bizottság a rendelet módosítását.

Tóth Zoltán: A Pénzügyi és Közjóléti Bizottság elfogadásra javasolta a rendelet-tervezetet

Papp László: A Sport Bizottság szintén elfogadásra javasolta 2019. évi költségvetési rendelet módosítását.

Bereczkiné Pápai Margit: Az Oktatási és Kulturális Bizottság szintén elfogadásra javasolta a tervezetet.

Horváth Tibor: Jegyző Asszonynak van-e kiegészítése a napirenddel kapcsolatosan? – Nincs.

Van-e kérdése valakinek a napirenddel kapcsolatosan? – Nincs.

Aki egyetért a rendelet-tervezettel, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület **7 igen-, 1 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül** elfogadja a rendelet-tervezetet, és a következő rendeletet alkotja:

**Nagykálló Város Önkormányzata
Képviselő-testületének**

3/2020. (II.28.) Önk.

r e n d e l e t e

**az önkormányzat 2019. évi költségvetéséről és a költségvetés vitelének szabályairól szóló
2/2019. (II. 28.) önkormányzati rendelet módosításáról**

Nagykálló Város Önkormányzata Képviselő – testülete az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésében meghatározott eredeti jogalkotói hatáskörében, Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 120. § (1) bekezdés a) pontjában meghatározott Pénzügyi és Közjóléti Bizottság véleményének kikérésével, az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés f) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

1. §. Az önkormányzat költségvetéséről és költségvetés vitelének szabályairól szóló 2/2019. (II.28.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: Rendelet) 2. § -a helyébe a következő rendelkezés lép:

„2. §. (1) A Képviselő-testület az önkormányzat 2019. évi

a) költségvetési bevételeit	2 828 098 594 Ft-ban,
b) költségvetési kiadásait	3 873 383 457 Ft-ban,
c) költségvetési hiányát	1 045 284 863 Ft-ban,
ca) működési hiányát	185 361 434 Ft-ban,
cb) felhalmozási hiányát	859 923 429 Ft-ban,
d) finanszírozási bevételeit	1 629 005 004 Ft-ban,
e) finanszírozási kiadásait	583 720 141 Ft-ban,
f) finanszírozási egyenlegét	1 045 284 863 Ft-ban,
g) a költségvetés hiányát	1 629 005 004 Ft-ban,
h) bevételi és kiadási fő összegét	4 457 103 598 Ft-ban,

előirányzat-csoportok, kiemelt előirányzatok szerinti bontásban az 1. melléklet szerinti részletezéssel állapítja meg.

(2) Az (1) bekezdés szerinti hiányból

- a) 1 158 628 621 Ft-ot a költségvetési hiány belső finanszírozására szolgáló előző évi költségvetési maradványból,
- b) 130.000.000 Ft hosszúlejáratú adósságmegújító hitel,
- c) 100.000.000 Ft folyószámlahitel felvétellel,
- d) 200.000.000 Ft ASP miatti technikai kerettel,
- e) 40.376.383 Ft finanszírozási bevételből finanszírozza.

2. §. A Rendelet 3. §. (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„3. §. (1) Az önkormányzat és az irányítása alá tartozó intézmények bevételeit és kiadásait az alábbiak szerinti összegekkel hagyja jóvá:

a) Működési bevételek	233 651 614 Ft,
b) Közhatalmi bevételek	390 080 000 Ft,
c) Működési célú támogatások ÁH-on belülről	1 600 513 096 Ft,
d) Működési célú átvett pénzeszközök	90 888 515 Ft,
e) Felhalmozási bevételek	580 300 Ft,
f) Felhalmozási célú támogatás ÁH-on belülről	111 488 033 Ft,
g) Felhalmozási célú átvett pénzeszközök	400 897 036 Ft,
h) Finanszírozási bevételek	1 629 005 004 Ft,
ha) Előző évi költségvetési maradvány igénybevétele	1 158 628 621 Ft,
hb) Hitelfelvétel (technikai kerettel)	430 000 000 Ft,
hc) ÁH-on belüli megelőlegezések	40 376 383 Ft,
i) Működési kiadások	2 500 494 659 Ft,
ia) Személyi juttatások	703 378 069 Ft,
ib) Munkaadókat terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó	107 952 301 Ft,
ic) Dologi kiadások	543 346 107 Ft,
id) Ellátottak pénzbeli juttatásait	35 204 000 Ft,
ie) Egyéb működési célú kiadások	1 110 614 182 Ft,
j) Felhalmozási kiadások	1 372 888 798 Ft,
ja) Beruházási kiadások	880 370 253 Ft,
jb) Felújítási kiadások	0 Ft,
jc) Egyéb felhalmozási célú kiadások	492 518 545 Ft,
k) Finanszírozási kiadások	583 720 141 Ft,
ka) Hitelek törlesztése	500 000 000 Ft,
kb) Államháztartáson belüli megelőlegezések visszatérítése	73 047 329 Ft,
kc) Pénzügyi lízing	10 672 812 Ft.

3. § A Rendelet 1-30. melléklete helyébe az 1-30. melléklet lép.

4. § E rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba, és az azt követő napon hatályát veszti. Rendelkezéseit 2019. december 31. napjával alkalmazni kell.

Horváth Tibor
polgármester

Bereczki Mária
jegyző

Tárgy: (7.tsp.) Előterjesztés a Ratkó József Városi Könyvtár 2019. évi beszámolójának és 2020. évi munkatervének elfogadása tárgyában

Előadó: Horváth Tibor polgármester (csatolt előterjesztés szerint)

Horváth Tibor: A könyvtár beszámolóját és a 2020. évi munkatervét mindenki megismerhette. Az Oktatási és Kulturális Bizottság tárgyalta az előterjesztést.

Bereczkiné Pápai Margit: Az Oktatási és Kulturális Bizottság megtárgyalta az előterjesztést, és 5 igen szavazattal elfogadásra javasolta a képviselő-testület részére.

Horváth Tibor: Kérdése van-e valakinek a napirenddel kapcsolatosan? – Nincs.

Aki egyetért a könyvtár 2019. évi beszámolójával, valamint a 2020. évi munkatervével, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület **8 igen szavazattal, tartózkodás és ellenszavazat nélkül** elfogadja a bizottság javaslatát, és a következő határozatot hozza:

**Nagykálló Város Önkormányzata
Képviselő-testületének**

51/2020. (II.27.) Kt.

h a t á r o z a t a

**Ratkó József Városi Könyvtár 2019. évi beszámolójának és 2020. évi munkatervének
elfogadása tárgyában**

Képviselő – testület

1.) elfogadja Ratkó József Városi Könyvtár 2019. évi beszámolóját és 2020. évi munkatervét.

Határidő: 2020. 02. 27.

Felelős: polgármester, jegyző

Határozatot kapják:

- Ratkó József Városi Könyvtár
- Képviselő – testületi referens
- ügyintéző
- Irattár

Tárgy: (8.tsp.) Előterjesztés a Képviselő-testület szervezeti és működési szabályzatáról szóló 15/2019. (X.28.) Önk. rendelet módosítása tárgyában

Előadó: Horváth Tibor polgármester (csatolt előterjesztés szerint)

Oroszné dr. Nagy Matild képviselő bejött az ülésterembe, így a jelenlévő képviselők száma 9 fő.

Horváth Tibor: A Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatának módosításáról szóló előterjesztést a pénzügyi bizottság megtárgyalta.

Tóth Zoltán: A bizottság megtárgyalta az előterjesztést, és elfogadásra javasolta.

Horváth Tibor: Van-e valakinek kérdése a napirenddel kapcsolatban?

Orosz Mihály Zoltán: Miért van erre a módosításra szükség? Én utána néztem pár dolognak.

Horváth Tibor: Erre az a válaszom, hogy ne nevéssen rajtunk az ország, és a Nagykállói Önkormányzat Képviselő-testületének a méltóságát megőrizzük.

Orosz Mihály Zoltán: Én úgy gondolom, hogy a méltóságát akkor őrizzük meg a képviselő-testületnek, ha az ülésvezetők biztosítják az ellenzéki képviselőnek a hozzászólási jogát. Általában ebből szokott a konfliktus kerekedni. Nagyon kevés önkormányzat követi ezt a példát. A képviselők nem szeretik a kritikát, az igazságot. Én úgy gondolom, hogy a problémát a megoldás irányába tudjuk vinni, ahhoz nagyon nagy szükség van a vélemény kinyilvánítására.

Volt egy eset, hogy az MSZP-s képviselőt e miatt megbüntettek, levonták a tiszteletdíjából, a Kormányhivatal azonnal megtámadta, hogy törvénytört. Ezek után elmentek a bíróságra, és kamatostól kellett visszafizetni a képviselő tiszteletdíját. Én azt szeretném kérni, hogy ilyen ostobaságokat ne csináljunk, és ne verjük bele ilyen költségekbe az önkormányzatot, hogy esetleg kártérítéseket kelljen fizetni.

A legsúlyosabb ebben a rendeletben, hogy rögtönítelő bíróságként egy politikai inkvizíció intézménynek a felállítása, és azonnal döntenek, ellene fellebbezésnek helye nincs. A rendelet-

tervezet (5) bekezdése a következőképpen fogalmaz: „A széksértés tényének, valamint a rendbírság összegének megállapításáról szóló határozat ellen jogorvoslatnak helye nincs.”

Mivel már ezzel kapcsolatban már volt precedens értékű döntés, ezért ha lehet ne menjünk ebbe bele, mert ezzel lehet nevetségessé tenni az önkormányzatot. Ugyanúgy a videózás kapcsán is, amit már mondtam, hogy azért, mert én élő közvetítésben vagyok, és több ezren megnézik azt, mint közszereplő, a saját tevékenységemről most itt közvetítek ... A képviselőnek igenis van joga kimondani a véleményét, van joga tudósítani a saját tevékenységéről, és nyilván ahhoz, hogy élőben tudjam a kamerát forgatni, és hozzá tudjak szólni ...

Horváth Tibor: Köszönjük Képviselő Úr! Az 5 perc hozzászólási ideje.

Más valakinek van-e hozzászólása a napirendhez?

Bereczki Mária: Én úgy gondolom Képviselő Úr, hogy akkor nem kell erről beszélnünk, ha nem viselkedik úgy. Pontosan azokat a testületi üléshez méltatlan kifejezések, a képviselő-testület tagjainak a minősíthetetlen jelzőkkel történő illetése, amelyről azt gondolom, hogy Önt nem ezért választották meg hogy ezt képviselőként tegye meg az üléseken. Senki nem akadályozza meg, hogy az Ön által vélt igazságot elmondja, meghallgatják. De az senkinek nem kötelezettsége, hogy az Ön sértéseit elviselje. A tegnapi nap folyamán a pénzügyi bizottság ülésén fölvetette azt, hogy jogorvoslatnak helye nincs. Megbeszéltük az előző alkalommal is, hogy a képviselő-testület hozta a döntést, ami azt jelenti, hogy fellebbezési jog nincs, de ugyanúgy lehet menni a Kormányhivatalhoz, az Alkotmánybírósághoz, a Közigazgatási Bírósághoz.

Orosz Mihály Zoltán: Amikor rendeleteket alkot az önkormányzat, hallott arról, hogy a normának világosnak kell lenni? Mi az, hogy a méltóságát megsérti? Nagyon tág fogalom. A jogszabálynak kell a normát világossá tenni, és azonosíthatóvá. Ha azt mondom, hogy bólogató János, az már sértő, vagy bólogató Julcsák? Ez sérti a képviselőt?

Bereczkiné Pápai Margit: Igen sérti. A patkányozás is sértő. Azt hallgatjuk már hónapok óta, hogy patkányok, csicskák, bólogató Julcsák stb. vagyunk. És már nem csak testületi ülésen, hanem bizottsági ülésen is előfordul. A legutóbbi bizottsági ülésen szerintem minősíthetetlen volt a viselkedése. Nem szeretném megmagyarázni, úgy gondolom tudja, hogy viselkedett.

Horváth Tibor: Térjünk vissza a rendelet-tervezethez!

Orosz Mihály Zoltán: Módosító javaslat, hogy a rendelet-tervezet (5) bekezdését vegyük ki.

Bereczki Mária: Fellebbezni nem lehet a képviselő-testület határozata ellen. Ezzel kapcsolatosan a Kormányhivatal Törvényességi Osztályánál, Közigazgatási Bíróságnál jelezheti, alkotmányjogi panaszként lehet jelezni, de önmagában fellebbezni a határozat ellen nem lehet.

Orosz Mihály Zoltán: A jogszabály alkotásánál ennek világosnak kell lennie. Az, hogy jogorvoslatnak helye nincs, az alkotmányellenes, tehát ezt vegyük ki. Az legyen benne, hogy mi a jogorvoslat módja.

Javaslom (8) bekezdésként beleírni, hogy amikor majd ezt törvénysértőnek fogja minősíteni az Alkotmánybíróság, a Kormányhivatal vagy a Bíróság, amikor kamatostól kell visszafizetni a levont összeget, akkor a jegyző azt is tegye majd a Nagykállói Hírmondó újságba, hogy tájékoztassa a lakosságot, és a jogorvoslat során hozott döntésről is.

Bereczki Mária: Szeretném megkérdezni, hogy tájékoztatta a lakosságot, hogy az Ön által a polgármester, alpolgármester ellen indított összeférhetetlenség kapcsán a Kormányhivatalnak beadottakra milyen választ kapott?

Orosz Mihály Zoltán: Bíróság előtt van az ügy. Ne szaladjunk még előre, várjuk meg a döntést, de megyünk az Alkotmánybírósághoz.

Bereczki Mária: Ezek szerint kapott választ.

Orosz Mihály Zoltán: Ugyanaz az álláspont, mint a Belügyminiszternek, de most is mondom, hogy ez nevetséges.

Horváth Tibor: Csak elfelejtette közölni, mert nem az Ön véleményével egyező.

Van-e még módosító javaslat?

Orosz Mihály Zoltán: Az én véleményem az lett volna, hogy engedjük a bíróság elé, és a bíróság döntsön benne, de ezt itt ez a mutyi brigád ... (**Bereczkiné Pápai Margit:** Erről beszélünk.) Ezek még inspirálnak, még keresek majd ilyen kifejezéseket.

Horváth Tibor: A módosító javaslata az lenne képviselő úrnak, hogy az (5) bekezdést töröljük a rendelet-tervezetből.

Aki egyetért a módosító javaslattal, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület **1 igen-, 8 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül** nem fogadja el a módosító javaslatot.

Jegyző Asszony javaslata az lenne, hogy a jogorvoslat szó helyett fellebbezés legyen a szövegben. Aki egyetért a javaslattal, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület **8 igen-, 1 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül** elfogadja a javaslatot.

Orosz Mihály Zoltán: A rendelet-tervezet szerint az közölni kell a lakossággal, amit dönt a képviselő-testület, de amit a felettes szerv dönt, azt nem kell közölni. Én azt mondom, hogy legyünk már minimális szinten korrektek, tudom, hogy ez nagyon nehéz ennek a mutyi brigádnak. Tehát a végeredményt is tegyük már bele.

Horváth Tibor: Ugyanezt elvárjuk mi is.

Bereczki Mária: Tehát (8) bekezdésként az szerepelne, hogy amennyiben akire a rendbírságot kiszabták valamiféle jogorvoslati eljárás során az ő részéről kedvező vagy kedvezőtlen döntést kap, a Nagykállói Hírmondó lapjában megjelenteti.

Horváth Tibor: Aki támogatja ezt a módosító javaslatot, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület **3 igen-, 6 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül** nem fogadta el a módosító javaslatot.

Más módosító javaslat nem volt.

Orosz Mihály Zoltán: Még lenne egy módosító javaslatom, hogy nevezzük el a rendeletet, hogy a nagykállói inkvizíció rendelete, tehát politikai inkvizíció rendelete. Könnyen beazonosítható lenne így.

Horváth Tibor: Ezzel csinálunk magunkból viccet egyébként.

Orosz Mihály Zoltán: Pontosítanék, Döbrögfalvi politikai inkvizíciós rendelet legyen a neve.

Horváth Tibor: Aki egyetért képviselő úr javaslatával, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület **1 igen-, 8 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül** nem fogadja el a javaslatot.

Aki az előző szavazásokat figyelembe véve a rendelet-tervezetet elfogadja, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület **8 igen-, 1 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül** elfogadja a rendelet-tervezetet, és a módosító javaslatot is figyelembe véve a következő rendeletet alkotja:

Nagykálló Város Önkormányzata
Képviselő-testületének

4/2020. (II.28.) Önk.

r e n d e l e t e

**a Képviselő-testület szervezeti és működési szabályzatáról szóló 19/2019. (X.28.)
önkormányzati rendelet módosítása tárgyában**

Nagykálló Város Önkormányzat Képviselő-testülete az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésében meghatározott eredeti jogalkotói hatáskörében az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés d) pontjában, valamint a Mötv. 53. § (1) bekezdésében meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

1. §

**A Képviselő-testület szervezeti és működési szabályzatáról szóló 19/2019. (X.28.)
önkormányzati rendelet (a továbbiakban: Rendelet) kiegészül az alábbi 16/A. § -sal:**

„16/A §

- (1) Az a képviselő-testületi tag, aki a tanácskozás méltóságát magatartásával sérti, valamint a képviselő-testület ülésén a képviselő-testület tagjait sértő kifejezésekkel illeti, széksértést követ el. A képviselő-testület széksértést elkövetett tagja rendbírsággal sújtható.
- (2) A széksértést elkövető képviselő 30 000 Ft – 50 000 Ft összegig terjedő rendbírsággal sújtható.
- (3) A széksértés tényét bármely képviselő a javasolt rendbírság összegének megjelölésével indítványozhatja a képviselő-testületi ülés során. A széksértés tényéről, majd ennek megállapítását követően a rendbírság összegéről a képviselő-testület vita nélkül, minősített többséggel külön-külön dönt.

(4) Amennyiben a képviselő-testületi ülésen a széksértést elkövető sértő kijelentését rögtön visszavonja, továbbá a sértettet, valamint a képviselő-testületet megköveti, a képviselő-testület eltekinthet a bírság kiszabásától.

(5) A széksértés tényének, valamint a rendbírság összegének megállapításáról szóló határozat ellen fellebbezésnek helye nincs.

(6) A rendbírság összegét kiszabásáról szóló határozat hitelesítés előtti kivonatának kézhezvételétől számított 8 napon belül kell befizetni a Polgármesteri Hivatal költségvetési elszámolási számlájára. A rendbírság befizetésének elmaradása esetén a rendbírság kiszabását követő hónapra járó képviselői tiszteletdíj a rendbírság összegének erejéig megvonásra kerül.

(7) A jegyző közérdekű közleményként a Nagykállói Hírmondó lapban tájékoztatja a lakosságot a (3) bekezdésben foglaltakat tartalmazó határozat szövegéről, a rendbírság megfizetéséről vagy meg nem fizetéséről.”

2. §

A Rendelet 21. § (10) – (10/C) bekezdései helyébe az alábbi rendelkezések lépnek:

„(10) A napirendi pontra előkészített ülés anyagának elemei a tájékoztató lap, az előterjesztés és a döntés tervezet (határozat-, vagy rendelet-tervezet).

(10/A) A tájékoztató lap, kötelező tartalmi elemei a következők:

- a) az „Előterjesztés” felirat alatt a képviselő-testületi ülésnap feltüntetése,
- b) az előterjesztés tárgya,
- c) a mellékletek száma,
- d) az előterjesztés előadója,
- e) az előterjesztés témafelelőse,
- f) az előterjesztés ügyiratszám, a
- g) az előterjesztést véleményező bizottságok a hatáskör megjelölésével,
- h) az ülésre meghívni javasolt szervek, személyek, elektronikus elérhetőségük,
- i) a tárgykört rendező jogszabályokat,
- j) egyéb megjegyzés,
- k) keltezés és témafelelős aláírása.

(10/B) Az előterjesztésben meg kell jelölni:

- a) az előadó fejlécét (név, elérhetőség)
- b) az előterjesztés címét, tárgyát,
- c) szükség szerint az előzményeket
- d) az előterjesztésben résztvevők nevét, véleményét,

f) mindazokat a körülményeket, összefüggéseket, tényeket, adatokat, amelyek lehetővé teszik az értékelést és a döntést indokolják,

g) a kisebbségi véleményt.

(10/C) Az előterjesztést úgy kell megfogalmazni, hogy annak tartalmából, megállapításaiból levonható következtetés, végső javaslat a határozat-tervezettel összhangban álljon.”

3. §

Ez a rendelet a kihirdetést követő napon lép hatályba és az azt követő napon hatályát veszti.

Horváth Tibor
polgármester

Bereczki Mária
jegyző

Kihirdetési záradék:

A rendeletet kihirdettem:

Dátum: Nagykálló, 2020. február 28.

Bereczki Mária
jegyző

**a Képviselő-testület szervezeti és működési szabályzatáról szóló 19/2019. (X.28.)
önkormányzati rendelet módosításáról szóló
4/2020. (II.28.) önkormányzati rendelet
indokolása
Általános indokolás**

A Képviselő-testület a 2019. október 28-ai ülésén fogadta el a Képviselő-testülete Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 15/2019. (X.28.) önkormányzati rendeletét (továbbiakban: SZMSZ).

Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (továbbiakban: Möt.) 53. § (1) bekezdése alapján a képviselőtestület a működésének részletes szabályait a szervezeti és működési szabályzatról szóló rendeletben határozza meg.

Az elmúlt időszakban megtartott képviselő-testületi ülések tapasztalata alapján, a Képviselő-testületi ülések méltóságának megőrzése, az egyes képviselő-testületi tagok egymással szemben

tanúsított magatartása szükségessé teszi a tanácskozás méltóságának megtartására alkotott rendelkezések bevezetését.

Az SZMSZ-ben pontosításra kerülnek a napirendre előkészített és a képviselő-testületi valamint bizottsági tagoknak megküldött dokumentumok fogalmi meghatározásai.

Részletes indokolás

1. § -hoz

A tanácskozás méltóságának megtartása érdekében bevezetésre kerül a széksértés intézménye.

2. § -hoz

A képviselő-testületi ülésre előkészített ülésanyag fogalmi meghatározásai kerülnek pontosításra (tájékoztató, előterjesztés, döntéstervezet).

3. § -hoz

A rendelet hatályba lépését határozza meg.

A jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény rendelkezései alapján *„ha a jogszabály minden rendelkezése végrehajtottá vált, rendelkezni kell annak hatályon kívül helyezéséről.”*

Mivel a módosító és hatályon kívül helyező rendelkezések a hatályosulásuk napját követően végrehajtottá válnak, ezért a jogrendszer átláthatósága érdekében hatályon kívül helyezendők.

E szakasz a záró rendelkezések között hatályba léptető és deregulációs kötelezettségből eredő hatályon kívül helyező rendelkezéseket tartalmazza.

Tárgy: (9.tsp.) Előterjesztés a helyi önszerveződő közösségek pénzügyi támogatásának rendjéről szóló önkormányzati rendelet megalkotása tárgyában

Előadó: Horváth Tibor polgármester (csatolt előterjesztés szerint)

Horváth Tibor: A helyi önszerveződő közösségek pénzügyi támogatásának rendjéről szóló önkormányzati rendelet megalkotásáról szóló előterjesztést minden bizottság megtárgyalt.

Bereczkiné Pápai Margit: A városstratégiai bizottság elfogadásra javasolta a rendelet-tervezetet.

Tóth Zoltán: A pénzügyi és közjóléti bizottság 5 igen szavazattal elfogadásra javasoltuk a tervezetet.

Oroszné dr. Nagy Matild: Az oktatási és kulturális bizottság 5 igen szavazattal elfogadásra javasolta a rendelet-tervezetet.

Papp László: A sport bizottság elfogadta, de volt egy módosító javaslat. A működés céljára biztosított támogatás tekintetében a testület részére be kell mutatni az 50 %-os önerőt a civil szervezet részéről, kivéve a rendezvényre kapott támogatás esetén.

Bereczki Mária: Arról beszélgettünk, hogy a rendelet 2. § (2) bekezdése tartalmazná azt, hogy a támogatás igényléséhez mindenképpen be kell mutatni, hogy a működési költségek 50 %-át meghaladóan nem igényelt támogatást. Erre volt a bizottságnak a javaslata, hogy ne kelljen figyelembe venni, hogy ha esetlegesen valamilyen eseményt támogat a bizottság, illetve a képviselő-testület.

Horváth Tibor: Aki egyetért a sport bizottság módosító indítványával, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület **9 igen szavazattal, tartózkodás és ellenszavazat nélkül** elfogadja a javaslatot.

Orosz Mihály Zoltán: Én javasolnám valahol a rendelet elejére beírni, hogy minden évben, amikor a tárgyalás elkezdődik, a bizottsági üléseket megelőzően, a civil szervezetek meg kellene hívni egy fórum szerűen, - nem vacsorás beszélgetést. Kötelező protokoll legyen, hogy ki kell küldeni nekik a meghívót, és a bizottság hívja össze az egyeztető fórumot, ahol elmondhatják a tavalyi évnek a tapasztalatait, és úgy induljon a bizottsági ülés.

Papp László: Megelőztünk ebben, mert hétfőn 16 órára meg vannak hívva a sporttal kapcsolatosan működő egyesületek.

Orosz Mihály Zoltán: Ha lehet, akkor a rendeletben ez legyen benne.

Bereczkiné Pápai Margit: Nem kell, úgy gondolom, hogy ez magunktól is eszünkbe jut.

Horváth Tibor: Aki a képviselő úr által elmondott módosító javaslattal egyetért, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület **1 igen-, 8 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül** nem fogadta el a javaslatot.

Orosz Mihály Zoltán: A javasolta, hogy a TAO pénzek kapcsán, azok átgondolását – nyilván most nem fontos beletenni a rendeletbe -, de tagdíj-, létszám mértékét a támogatási szempontként mindenképpen legyen valahogy belevéve.

Papp László: A bizottság had döntsön már!

Orosz Mihály Zoltán: Én meg értek egyet, hogy legyen egy objektívabb rész. Ő azt mondta, hogy duplázzák meg a tagdíjat. Én azt mondom, hogy ne duplázzák meg, ha van valamilyen tagdíja, kapjon már támogatást, még akkor is, ha nem tetszik a polgármesternek, vagy a bizottságnak. Tehát kapjon minimum 25 Eft támogatást.

Horváth Tibor: Most ennyi erővel a nem létező egyesületet is támogathatnánk.

Papp László: Van élsport egyesület, van aki utánpótlással foglalkozik. Az egyesületek nem is tudják, hogy a következő 5 évben mire számolhatnak összegben. Meg fogjuk határozni, hogy tudjanak az egyesületek a következő években tervezni. Egyesületeket nem lehet összerosni

Orosz Mihály Zoltán: Nem kimondottam a sportra gondoltam, hanem a többi civil szervezetre is.

Horváth Tibor: Ha van egy kissé gyengébben működő egyesület, és azt mondja, hogy nekem van 5 tagom, akik egyenként 100 Eft tagdíjat fizetnek, akkor mellé tegyünk 250 Eft-ot.?

Orosz Mihály Zoltán: Én azt akarom mondani ezzel, hogy ez egy szempont legyen a döntésnél. Tehát ne lehessen megfosztani a civil szervezetet. Ne lehessen nullára lehozni a támogatását, ha bead valamilyen rendezvényre vagy valamilyen nemes célra, azért, mert a politikai inkvizítoroknak ez nem tetszik.

Vislóczki Zoltán: Napirendi pontként fel lett véve.

Orosz Mihály Zoltán: Ez a rendelet fog most hatályba lépni! Beszélhetünk mi az utolsó napirendi pontként erről, de e rendelet alapján fogják adni a támogatást.

Vislóczki Zoltán: Az előző testületi ülésen is azt beszéltük, hogy ha lenne egy objektív rendszer, és ha ez létrejön, akkor ennek a szabályzatnak a melléklete lesz.

Bereczki Mária: Amikor már ki van dolgozva, akkor behozzuk képviselő-testület elé, és módosítjuk annak megfelelően a rendeletet.

Van-e másnak módosító javaslata? – Nincs.

Papp László: A működési célra átvett támogatáshoz az egyesületnek be kell mutatnia 50 %-os összegű bevételi forrását, kivéve a rendezvényre kapott támogatás esetén.

Horváth Tibor: Aki egyetért előző szavazásokat, egy módosító javaslatot is figyelembe véve a rendelet-tervezettel, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület **9 igen szavazattal, tartózkodás és ellenszavazat nélkül** elfogadja a rendelet-tervezetet, és a módosító javaslatot is figyelembe véve a következő rendeletet alkotja:

**Nagykálló Város Önkormányzata
Képviselő-testületének**

5/2020. (II.28.) Önk.

r e n d e l e t e

helyi önszerveződő közösségek pénzügyi támogatásának rendjéről

Nagykálló Város Önkormányzat Képviselő-testülete az Alaptörvény 32. cikke (1) bekezdésének felhatalmazása alapján, Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 42. § -ban meghatározott feladatkörében eljárva, figyelemmel a közpénzekből nyújtott támogatások átláthatóságáról szóló 2007. évi CLXXXI. törvényben foglaltakra – a helyi önszerveződő közösségek pénzügyi támogatásának rendjéről a következőket rendeli el:

I. FEJEZET

**Általános rendelkezések
A rendelet hatálya**

1. §

(1) A rendelet hatálya kiterjed Nagykálló Város közigazgatási területén székhellyel rendelkező önszerveződő közösségekre, egyházakra, valamint olyan országos szervezetekre, amelyek

Nagykállóban alapszervezetet működtetnek, vagy tevékenységüket időszakosan, illetve állandóan a helyi lakosságot szolgáló közérdekből fejtik ki.

A rendelet célja, alapelvei

2. §

(1) Nagykálló Város Képviselő-testülete elismeri és támogatja azt a tevékenységet, amelyet a településen élő vagy dolgozó állampolgárok illetőleg önszerveződő közösségeik végeznek az önkormányzati feladatok megvalósítása, a polgárok közéletbe való bevonása, a település fejlesztése és szépítése, a környezetvédelem, műemlékvédelem, az arra rászorulókat támogatása, a kultúra és a hagyományok ápolása, a lakosság művelődése, oktatása, szórakozása, sportolása érdekében.

(2) E rendeletben meghatározott támogatások csak kiegészíthetik a közösségek anyagi eszközeit, azok a támogatás igénylésének évében nem szolgálhatnak a működtetési költségek 50 %-át meghaladó mértéken felüli fedezetként. Az adott évi támogatás elszámolásakor a működésre vonatkozó támogatás összegének megfelelő összegű igazolás szükséges az éves saját bevétel rendelkezésre állásáról. Amennyiben a képviselő-testület meghatározott programhoz eseményhez nyújt támogatást ott nem kell alkalmazni az 50 %-os szabályt. Kivételes méltánylást érdemlő esetekben (ide értve a város érdekében kiemelkedő célt szolgáló rendezvények, események, tevékenységek körét) a Képviselő – testület ettől eltérést engedélyezhet.

3. §

(1) A 2. §-ban foglalt elvek megvalósítása érdekében a képviselő-testület az éves költségvetéséről szóló rendeletében – a város anyagi lehetőségeinek függvényében - keretet állapít meg az önszerveződő közösségek pénzügyi támogatásának céljára, s a keret felhasználásáról való döntés megfelelő előkészítése, az önszerveződő közösségek közötti esélyegyenlőség biztosítása érdekében bevezeti a pályázati rendszert, melynek feltételeit, az eljárás rendjét e rendeletében szabályozza.

Értelmező rendelkezések

4. §

(1) E rendelet alkalmazásában

a) önszerveződő közösség az a bíróság által bejegyzett egyesület, alapítvány, amely az önkormányzat illetékességi területén bejegyzett székhellyel rendelkezik.

b) nem minősül önszerveződő közösségnek a politikai párt helyi szervezete, önkormányzati fenntartású intézmény.

- c) közérdekű feladatot lát el az olyan önszerveződő közösség, amely az önkormányzat törvényben meghatározott kötelező vagy önként vállalt feladatainak ellátásában vesz részt, vagy azt segíti, illetőleg tevékenységével a polgárok helyi közéletbe való bevonását szolgálja,
- d) Az önszerveződő közösség működését igazolni kell.

II. FEJEZET

A támogatás formái

5. §

(1) Az Önkormányzat, az önszerveződő közösségek részére a támogatást a költségvetéséből biztosított pénzügyi alapokból biztosítja.

(2) Amennyiben valamely szervezet Önkormányzati tulajdonon valósít meg pályázatot, vagy az Önkormányzat feladatainak, céljainak megfelelő, az Önkormányzattal egyeztetett és jóváhagyott támogatott projektet, úgy a támogatáson felüli szükséges összeget Önkormányzatunk a költségvetés általános tartalékából biztosíthatja egyedi kérelem alapján.

A megpályázható pénzalapok

6. §

(1) Az Önkormányzat évente a költségvetési rendeletében határozza meg az önszerveződő közösségek támogatására szolgáló keretösszeget.

(2) Az Önkormányzat évente az alábbi alapokra ír ki pályázatot:

- a) Sport Alap: a támogatási keret **55** %-a
- b) Közbiztonsági Alap: a támogatási keret **7,5** %-a
- c) Kulturális Alap: a támogatási keret **25** %-a
- d) Karitatív Alap: a támogatási keret **7,5** %-a.
- e) Környezetvédelmi, önerő és váratlan kiemelkedő esemény támogatására szolgáló Alap a támogatási keret **5** %-a.

Az egyes alapok támogatási területei

7. §

(1) Sport célú Alap pályázati hányadára: Az önkormányzat támogatni kívánja azokat a közösségeket, amelyek tömegsport és versenysport színvonalának fejlesztése, az egészséges életmód népszerűsítése érdekében legalább 50 fő részvételével tervezik (a nézőkkel, látogatókkal együtt) sportesemények, rendezvények lebonyolítását.

(2) Közbiztonsági Alap: Támogatható minden olyan szervezet, amely a lakosság biztonságérzetének, a személyi és vagyonbiztonság mértékének növekedését szolgálja.

(3) Kulturális Alap: A városi ünnepek programjainak, színvonalas lebonyolítását, városi rendezvények, egymást követő naptári napokon lebonyolított rendezvénysorozatok megszervezését és kivitelezését, valamint az önszerveződő közösségek kiemelkedő szakmai programokon történő részvételét, működési költségeik finanszírozását, alkotások, kiadványok megvalósításához ezen alap keretében nyújtott támogatással ösztönzi az önkormányzat.

(4) Karitatív Alap: Az önkormányzat támogatja azokat az önszerveződő közösségeket, egyházakat, amelyek felvállalják a lakosság különleges törődést igénylő rétegeivel – nyugdíjasok, fogyatékkal élők, hátrányos szociális helyzetben élők - való törődést.

(5) Környezetvédelmi, Önerő és váratlan kiemelkedő esemény támogatására szolgáló Alap: Az önkormányzat támogatni kívánja mindazon önszerveződő közösségeket, akik környezetvédelmi feladatok elvégzéséhez igényelnek támogatást, illetve, amelyek magasabb szintű pályázathoz igényelnek az önerő biztosításához szükséges támogatást, amelynek eredménye később a város hasznává válik, valamint a váratlan kiemelkedő események, amelyek az adott támogatási igényekbe nem kerültek beépítésre és jóváhagyásra ennek a keretnek a terhére kerülnek elbírálásra.

III. FEJEZET

A támogatások odaítélésének eljárási rendje

A pályázatok benyújtása

8. §

(1) Az önszerveződő közösségek pénzügyi támogatása (a továbbiakban: pénzügyi támogatás) iránti pályázatokat írásban, az 1. számú mellékletben szereplő Pályázati Adatlapon a Polgármesteri Hivatalhoz kell benyújtani a tárgyévi költségvetésről szóló rendelet kihirdetését – pályázati időszak kezdő napja – követő 15 napon belül.

(2) Az (1) bekezdésben meghatározott benyújtási határidő nem vonatkozik a 7. § (6) bekezdésében meghatározott alapra.

(3) A pályázathoz csatolni kell:

a) az önszerveződő közösség működésének igazolását (bíróság általi bejegyzésről szóló végzés, alapszabály vagy a működés egyéb dokumentuma)

b) igazolást arról, hogy az önszerveződő közösség előző évi tevékenységéről szóló tájékoztatót, különös tekintettel a végzett feladatokra, elért eredményekre valamint az előző támogatás felhasználásáról szóló elszámolást, a bizonylatok fénymásolatát január 30-ig benyújtotta.

c) az önszerveződő közösség (vagy döntéshozó szerve) közgyűléséről, üléséről készült azon jegyzőkönyvet vagy határozati kivonatot, mely a pályázat benyújtására vonatkozó döntést és a megvalósítani kívánt célt tartalmazza, amennyiben a közösség belső szabályzatai ilyen testületi döntést elő írnak.

d) az önszerveződő közösség által pályázott összeg felhasználásának tervezetét, a várható költségek szerint részletezve.

e.) magasabb szintű pályázat esetén, a pályázat rövid ismertetését, illetve annak eredményessége esetén valószínűsíteni kell a város hasznát belőle.

f.) Jelen rendelet 2. § . (2) bekezdése szerinti feltételek fennállását igazoló kimutatást.

g) Az önszerveződő közösség adott évre vonatkozó, Nagykállóban tervezett rendezvényeinek, eseményeinek felsorolását, helyét, idejét (rendezvény naptár)

(4) Amennyiben az önszerveződő közösség korábban már részesült támogatásban, a (3) bekezdés a) pontban rögzített dokumentum benyújtása mellőzhető abban az esetben, ha az előző támogatás óta eltelt időszakban e dokumentum tartalmát illető változás nem történt.

(5) Az önszerveződő közösségek rendkívüli pénzügyi támogatása iránti pályázatokat az adott év szeptember 30-ig lehet az (1) bekezdés szerint benyújtani. Különös méltánylást érdemlő támogatási igény esetén a Képviselő-testület ettől az időponttól eltérhet.

A beérkezett pályázatok véleményezése

9. §

(1) A beérkezett pályázatokat – a pályázati időszak kezdő napját követő 30. napig – az illetékes szakbizottság az (5) bekezdés szerinti szempontok alapján megvizsgálja és indoklással ellátott javaslatot tesz a támogatás odaítélésére.

(2) A Sport Alapra benyújtott pályázatokat a Sport Bizottság, a Közbiztonsági Alapra, valamint a Környezetvédelmi, Önerő és váratlan kiemelkedő esemény támogatására szolgáló Alapra benyújtott pályázatokat a Városstratégiai Bizottság, a Kulturális Alapra benyújtott pályázatokat az Oktatási és Kulturális Bizottság, a Karitatív Alapra benyújtott pályázatokat a Pénzügyi és Közjóléti Bizottság véleményezi.

(3) A szakbizottságok vizsgálata különösen arra terjed ki, hogy az önszerveződő közösség tevékenysége mennyiben közérdekű, illetőleg a támogatásban részesítendő célkitűzés a közjavát mennyiben szolgálja és szakmai szempontból mennyiben megvalósítható.

(4) A szakbizottságok indokolással ellátott javaslatairól a polgármester a pályázati időszak kezdő napját követő 35. napig összesítő előterjesztést készít és elbírálás céljából a Képviselő-testület elé terjeszti. A képviselő-testület az előterjesztésről a soron következő ülésén dönt.”

(5) A bizottságok vizsgálata különösen arra terjed ki, hogy

a) az önszerveződő közösség az előző évben kapott pénzügyi támogatással megfelelően elszámolt-e;

b) a támogatásban részesítendő cél megvalósításához – a támogatás esetleges összegét is figyelembe véve – rendelkezik-e a megfelelő pénzügyi és egyéb feltételekkel;

c) a támogatásban részesítendő cél megvalósítása igényli-e az önkormányzat egyéb támogatását;

d) a támogatásban részesítendő cél megvalósítása pénzügyi támogatás helyett támogatható-e más, alkalmasabb módon;

e) a 2. §. (2) bekezdésében foglalt feltételek az igénylés és az azt megelőző támogatással érintett évben a támogatási szerződésben meghatározottak szerint fennállnak-e.

(6) A bizottságok eljárásuk előtt, a Polgármesteri Hivatal az előkészítés során köteles vizsgálni, hogy a pályázó pályázatához csatolta-e a 8. § (3) bekezdés szerinti mellékleteket. Amennyiben a pályázat benyújtása hiányosan történt, a pályázót írásban kell felhívni arra, hogy a felhívás kézbesítésétől számított 5 napon belül a hiányt pótolja. Azt a pályázatot, melynek kiegészítését a pályázó felhívás ellenére sem végzi el, elbírálás céljából nem lehet a képviselő-testület elé terjeszteni.

A pályázatok elbírálása

10. §

(1) A pénzügyi támogatások megállapítása során a képviselő-testület előnyben részesíti azt a közérdekű feladatot ellátó önszerveződő közösséget, amely

- kötelező önkormányzati feladatok ellátását segíti,
- a lakosság különleges törődést igénylő rétegeit célozza meg (idősek, veszélyeztetett vagy szociálisan hátrányos helyzetű kiskorúak).

(2) A pályázatok elbírálása során a képviselő-testület dönthet úgy is, hogy pénzügyi támogatás helyett a kért támogatást más formában biztosítja, feltéve, hogy a támogatás más módja a pályázó által megjelölt cél megvalósításának támogatására alkalmas.

(3) A képviselő-testület kedvező elbírálása esetén a pénzügyi támogatás megállapításáról szóló határozatban illetőleg a támogatási szerződésben meg kell jelölni azt is, hogy a támogatás felhasználása milyen célra történhet.

(4) A támogatott köteles minden évben profiljának megfelelően az Önkormányzat jelzése szerint a településen, városi rendezvényeken, a városi médiában olyan rendezvényt megszervezni és megtartani, amellyel bemutatkozik, népszerűsíti tevékenységét, illetve hasznos információkat juttat a hallgatósága számára.

(5) Támogatott köteles minden olyan mások által is érdeklődésre számot tartó eseményről írásban tájékoztatást nyújtani a Polgármesteri Hivatal titkárságára, a rendezvény megtartása előtt legalább 15 nappal.

11. §

(1) A támogatásban részesülő önszerveződő közösség a kapott támogatást csak a képviselő-testület által meghatározott célra használhatja fel. A támogatás eltérő célra történő felhasználása

csak akkor lehetséges, ha ehhez a képviselő-testület előzőleg – az illetékes szakbizottság és a pénzügyi bizottság véleményének kikérése után – hozzájárult.

(2) A támogatásban részesülő önszerveződő közösségek a Képviselő-testület által meghatározott célokra biztosított támogatási összegek tekintetében 10 %-ot meg nem haladó mértékben jogosultak saját hatáskörben átcsoportosítani a támogatási keretet és a módosított összegeknek megfelelően elszámolni.

12. §

(1) Nem részesíthető pénzügyi támogatásban az az önszerveződő közösség

a) amely az előző évben kapott pénzügyi támogatással nem megfelelően számolt el;

b) az előző évben kapott támogatást – a képviselő-testület előzetes hozzájárulása nélkül – a jóváhagyott céltól eltérően használta fel.

IV.FEJEZET

A támogatás kifizetése és felhasználásának elszámolása

13. §

(1) A Képviselő-testület által megállapított pénzügyi támogatás kifizetéséről a döntést követően a Polgármesteri Hivatal az önszerveződő közösség folyószámlájára történő átutalással gondoskodik. A támogatást két egyenlő részletben folyósítja úgy, hogy az I. részletet május 31-ig, a II. részletet szeptember 30-ig folyósítja, amennyiben a Hivatal rendelkezik mindkét fél által aláírt támogatási szerződéssel.

(2) Ha a támogatás konkrét időpontban megrendezendő eseményhez kapcsolódik, akkor az esemény dátumát kell mérvadónak tekinteni és ennek megfelelően az adott félévben folyósítani.

14. §

(1) Az önszerveződő közösség a kapott támogatás felhasználásáról köteles elszámolni. E kötelezettségének az alábbiak szerint köteles eleget tenni:

A kapott támogatást az adott év december 31-ig használhatja fel, elszámolni következő év január 30-ig köteles.

(2) Az elszámolási kötelezettség tartalmazza: a.) az önszerveződő közösség előző évi tevékenységéről szóló tájékoztatót, különös tekintettel a végzett feladatokra, elért eredményekre valamint b.) az előző támogatás felhasználásáról szóló elszámolást, a bizonylatok hitelesített másolatát.

(3) A képviselő-testület általa megállapított pénzügyi támogatás folyósítására, felhasználására és elszámolására vonatkozóan a Polgármesteri Hivatal a támogatott önszerveződő közösséggel - a 2.sz melléklet szerinti - szerződést köt.

(4)A szerződésnek tartalmaznia kell a támogatás felhasználásának végső időpontját, valamint azt, hogy a támogatás felhasználása milyen célra történhet. A támogatás felhasználására nyitva álló határidő lejártát követően a fel nem használt támogatás összegét a pályázó köteles visszafizetni.

15. §

(1)A elszámolások elfogadásáról – Pénzügyi Bizottság véleményének figyelembe vételével – a Képviselő-testület az adott évi támogatási igények elbírálásakor dönt.

Egyéb rendelkezések

16. §

(1) Az önszerveződő közösségek részére megállapított pénzügyi támogatás összegét, valamint annak célját az önkormányzat hivatalos honlapján közzé kell tenni. A közzététel határideje a döntést követően 30 napon belül.

(2) Ugyancsak közzé kell tenni azt, hogy a kapott támogatással az önszerveződő közösség e rendelet előírásainak megfelelően számolt-e el, s a felhasználás milyen célra történt.

(3) A közzétételről a polgármester gondoskodik. A közzététel határideje a 15. § szerinti döntést követő *30 napon belül*.

V. FEJEZET

Záró rendelkezések

A rendelet hatálybalépésére vonatkozó rendelkezések

17. §

(1) E rendelet a kihirdetése napján lép hatályba.

- (2) A rendelet kihirdetéséről a jegyző gondoskodik.
- (3) Jelen rendelet hatályba lépésével egyidejűleg hatályát veszti a helyi önszerveződő közösségek pénzügyi támogatásának rendjéről szóló 3/2007. (I.29.) Önk. rendelet.

Horváth Tibor
polgármester
jegyző

Bereczki Mária

Kihirdetési záradék:

A rendeletet kihirdettem:

Nagykálló, 2020. február 28. napján

Bereczki Mária
jegyző

1. számú melléklet a 5/2020. (II.28.) Önk. rendelethez

Pályázati Adatlap
az önszerveződő közösségek pénzügyi támogatása iránt

Az önszerveződő közösség neve:
Az önszerveződő közösség címe:
A szervezet jogállása:
Képviselőjének neve, címe:
A bírósági bejegyzésről szóló végzés száma, kelte:
A nyilvántartott tagok létszáma:
Kért-e az előző évben pénzügyi támogatást?
Az előző évben kapott támogatás összege:
A jelen pályázatban kért támogatás összege:

A kért összeg tervezett felhasználása (célja):	
(Felsorolás konkrét meghatározott célonként) :	Összeg:
1)	
2)	
3)	
Stb.	
A tervezett cél megvalósításának egyéb (meglévő) forrásai:	

A pályázathoz csatoljuk a következő mellékleteket (a nem kívánt rész törlendő):

- a) az önszerveződő közösség működésének igazolását (bíróság általi bejegyzésről szóló végzés, alapszabály vagy a működés egyéb dokumentuma) ¹
- b) az önszerveződő közösség előző évi tevékenységéről szóló tájékoztatót, különös tekintettel a végzett feladatokra, elért eredményekre valamint az előző támogatás felhasználásáról szóló bizonylatok fénymásolatát (szakmai, pénzügyi beszámoló);
- c) az önszerveződő közösség (vagy döntéshozó szerve) közgyűléséről, üléséről készült azon jegyzőkönyvet vagy határozati kivonatot, mely a pályázat benyújtására vonatkozó döntést és a megvalósítani kívánt célt tartalmazza, amennyiben a közösség belső szabályzatai ilyen testületi döntést elő írnak.
- d) az önszerveződő közösség által pályázott összeg felhasználásának tervezetét, a várható költségek szerint részletezve.
- e.) magasabb szintű pályázat esetén, a pályázat rövid ismertetését, illetve annak eredményessége esetén valószínűsíteni kell a város hasznát belőle.

Nagykálló, 202.....

.....
a szervezet képviselőjének aláírása

¹ Amennyiben az önszerveződő közösség korábban már részesült támogatásban, a dokumentum benyújtása mellőzhető abban az esetben, az már benyújtásra került illetve ha az előző támogatás óta eltelt időszakban e dokumentum tartalmát illető változás nem történt.

2. számú melléklet a 5/2020 (II.28.) Önk. rendelethez

TÁMOGATÁSI SZERZŐDÉS

Mely létrejött egyrészről **Nagykálló Város Önkormányzata** (4320 Nagykálló, Kállai Kettős tér 1., képviselője: polgármester) mint **Támogató**, másrészről

Szervezet, (.....cím, képviselője:.....) mint **Támogatott** között alulírott napon és helyen az alábbi feltételekkel:

- 1.) Támogató kötelezettséget vállal arra, hogy költségvetésének terhére-Ft, azaz..... 00/100 forint összegű támogatást nyújt Támogatott részére az önkormányzat alapjához benyújtott támogatási kérelme és az önkormányzat .../.....(.....) Önk. rendelete alapján.
- 2.) A Támogató az 1. pontban foglalt támogatást ezen támogatási szerződésben foglalt ütemezésben utalja a Támogatott-nél vezetett..... számú számlájára.
- 3.) A Támogatott a támogatás összegét kizárólag a 15. pontban foglalt célra használhatja fel, jelen szerződésben foglaltak szerint 202... év december 31-ig.
- 4.) Támogatott köteles a támogatás összegét egyéb pénzeszközeitől elkülönítetten nyilvántartani, valamint az érvényes számviteli, pénzügyi, adó és egyéb gazdálkodási, illetve EU jogharmonizáció szabályai szerint kezelni, s ezen szabályokat gazdálkodási tevékenysége ellátása során megtartani.
- 5.) A 15. pontban foglalt támogatási cél megvalósulása esetén Támogatott köteles a Támogató Képviselő-testületet írásban 15 napon belül értesíteni, a támogatás céljának módosítását kérni. Támogatott a támogatási cél megvalósulása esetén köteles a támogatás összegének felhasználásának megszüntetésére azonnali intézkedést tenni, s a támogatás összegét zároltan kezelni.
- 6.) Támogatott a Támogató képviselő-testület döntését követően, az új támogatási cél meghatározása után használhatja fel a támogatás összegét. Abban az esetben, amennyiben a képviselő-testület a támogatás céljának megváltoztatásához nem járul hozzá, a Támogatott a támogatás összegének részbeni felhasználása esetén a fennmaradó összeget, a támogatási cél megvalósulása esetén a támogatás teljes összegét köteles Nagykálló Város Polgármesteri Hivatal 68800082-00351155 számú költségvetési elszámolási számlájára 8 napon belül visszafizetni.
- 7.) Amennyiben Támogatott a támogatás összegét nem jelen támogatási szerződésben meghatározott célra használja fel, vagy a .../2020. (II....) Önk. rendelet 2. § (2) bekezdése

szerinti feltételek fennállását nem igazolja, úgy azt a felek szerződésszegésnek minősítik, melynek alapján Támogatott köteles a támogatás összegét a folyósítás napjától a visszatérítés napjáig számított jegybanki alapkamat kétszeresének megfelelő késedelmi kamattal növelten a Támogató számlájára visszafizetni.

- 8.) A támogatott a szerződés teljesítéséről a felhasználást követően köteles elszámolni. A Támogatott kötelezettséget vállal arra, hogy a Támogatási szerződés mellékletét képező Elszámolás formanyomtatvány, amely a szakmai és pénzügyi beszámoló része, írásban megküldi a Támogatónak.
 - a.) A szakmai és pénzügyi beszámolót a támogatással érintett évet követő év január 31-ig kell benyújtani a Polgármesteri Hivatal Gazdasági Irodájába.
 - b.) A szakmai beszámoló része :önszerveződő közösség előző évi tevékenységéről szóló tájékoztató, különös tekintettel a végzett feladatokra, elért eredményekre valamint az adott évre vonatkozó és előzőleg benyújtott rendezvénynaptárban a megvalósult események jelölése.

A pénzügyi beszámoló mellékletét képezi a támogatási cél felhasználását dokumentáló eredeti bizonylatokról készített fénymásolt és hitelesített számlák, bizonylatok másolata melyet a

- 9.) Az elszámolás elmaradása, illetve indokolatlan késedelve esetén a Támogatott köteles a késedelembe esés napjától a szakmai és pénzügyi beszámoló benyújtásának napjáig kötbért fizetni, melynek összege a jegybanki alapkamatnak felel meg.
- 10.)A Támogató jogosult a szakmai és pénzügyi beszámolót elbírálni. Nagykálló Város Polgármesteri Hivatala jogosult és egyben köteles a támogatás felhasználását pénzügyileg ellenőrizni. A Támogatott a támogatás összegének felhasználásához köteles az ellenőrzéshez szükséges adatokat, dokumentumokat az ellenőrzést végző rendelkezésére bocsátani. A támogatás összegének felhasználását az Állami Számvevőszék és más arra felhatalmazással rendelkező szerv is jogosult vizsgálni.
- 11.) A Támogatott - a támogatási cél részbeni vagy teljes megváltozása esetén – írásbeli kérelemmel jogosult az elszámolási idő meghosszabbítását kérni, melyet a Támogató képviselő-testület engedélyezhet. A meghosszabbítást, illetve a támogatási cél részbeni vagy teljes megváltoztatását indokolni szükséges. A meghosszabbítás legfeljebb 3 hónapig terjedhet.
- 12.)A támogatási cél megváltoztatásának engedélyezése a Támogatási Szerződést módosítja.
- 13.)Jelen támogatási szerződés a Támogatott, valamint a Támogató nevében a város polgármesterének aláírásával jön létre.

14.) Jelen Támogatási Szerződésben nem szabályozott kérdésekben felek magukra nézve a Ptk. szabályait tekintik irányadónak. Vitás kérdésekben felek a Támogató képviselő-testület előzetes egyeztető döntését követően a Nyíregyházi Városi Bíróság illetékességét kötik ki.

15.) A támogatás felhasználásának jogcímei és egyéb rendelkezések:

a.) A támogatás összege az alábbi jogcímekre használható fel:

.....

b.) A támogatás összegének ütemezése:

☞ meghatározott időszakonként:

16.) A támogatott köteles minden évben profiljának megfelelően az Önkormányzat jelzése szerint a településen, városi rendezvényeken, a városi médiában olyan rendezvényt megszervezni és megtartani, amellyel bemutatkozik, népszerűsíti tevékenységét, illetve hasznos információkat juttat a hallgatósága számára. Támogatott köteles minden olyan mások által is érdeklődésre számot tartó eseményről írásban tájékoztatást nyújtani a Polgármesteri Hivatal titkárságára, a rendezvény megtartása előtt legalább 15 nappal.

17.) A 16. és 17. pontokban megfogalmazottak teljesítéséről a szakmai beszámolóval egyidejűleg kell tájékoztatni a Képviselő-testületet. Amennyiben a jelen szerződés 16. és 17. pontjában megfogalmazottakat a támogatott nem teljesíti úgy a következő évi támogatási kérelme elutasításra kerül.

18.) Jelen támogatási szerződést a felek elolvasás és értelmezés után helybenhagyólag aláírták.

Nagykálló, 202... év hó nap

.....

Támogató

Ellenjegyeztem:

.....

Támogatott

A Támogatási Szerződés 1. számú melléklete

 szervezet neve

Elszámolás

A évi önkormányzati támogatás felhasználásáról

A évi támogatás összege:.....

A támogatás összegét a szerződésben meghatározott célra használtuk fel, az alábbi számlák szerint, melyek másolatait mellékeljük.

Számla száma	Számla kelte	Termék, szolgáltatás megnevezése	Számla bruttó összege (Ft)
Összesen:			

Melléklet:.....db

Dátum: Nagykálló,

.....

támogatott szervezet képviselője

helyi önszerveződő közösségek pénzügyi támogatásának rendjéről szóló

5/2020. (II.28.) önkormányzati rendelet

indokolása

Általános indokolás

Nagykálló Város Önkormányzat Képviselő-testülete az Alaptörvény 32. cikke (1) bekezdésének felhatalmazása alapján, Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 42. § -ban meghatározott feladatkörében eljárva, figyelemmel a közpénzekből nyújtott támogatások átláthatóságáról szóló 2007. évi CLXXXI. törvényben foglaltakra – a helyi önszerveződő közösségek pénzügyi támogatásának rendjéről a következőket rendeli el.

Fenti jogszabályhely felhatalmazása alapján a képviselő-testület a helyi önszerveződő közösségek pénzügyi támogatására vonatkozó szabályozást alkotja meg.

Részletes indokolás

1 § -hoz

A rendelet hatályára vonatkozó rendelkezés.

2 – 3. § -hoz

Meghatározásra kerül a rendelet célja illetve alapelvei.

4. § -hoz

A rendeletben használt kifejezések magyarázata, értelmezése.

5. § -hoz

Rögzítésre kerül a támogatás pénzügyi fedezete.

6-7. § -hoz

Meghatározásra kerül a megpályázható alapok megnevezése, azok mértéke és az egyes támogatási alapok területei.

8-12. § -hoz

Rögzítésre kerül a támogatások odaitélésének rendje, a benyújtáshoz, véleményezéshez elbíráláshoz kapcsolódó rendelkezések.

13-15. § -hoz

A támogatások kifizetésére és felhasználásának elszámolására vonatkozó előírásokat, intézkedéseket tartalmazza.

16. § -hoz

A támogatások nyilvánosságát biztosító rendelkezések

17. § -hoz

A rendelet hatályba lépését határozza meg. E szakasz a záró rendelkezések között hatályba léptető és deregulációs kötelezettségből eredő hatályon kívül helyező rendelkezéseket tartalmazza.

1. számú melléklet: Pályázati adatlap az önszerveződő közösségek pénzügyi támogatása iránt
2. számú melléklet : Támogatási szerződés formátuma

Tárgy: (10.tsp.) Előterjesztés a nem közművel összegyűjtött háztartási szennyvíz begyűjtésére vonatkozó helyi közszolgáltatásról szóló 11/2014. (IV.30.) Önk. rendelet módosítása tárgyában

Előadó: Horváth Tibor polgármester (csatolt előterjesztés szerint)

Horváth Tibor: Az előterjesztést a Pénzügyi és Közjóléti Bizottság megtárgyalta.

Tóth Zoltán: A bizottság megtárgyalta az előterjesztést, és a rendelet-tervezet elfogadását javasolta.

Horváth Tibor: Van-e kérdése valakinek a napirenddel kapcsolatban?

Orosz Mihály Zoltán: Ezek a normál költségek ugye? Piaci árak.

Azon gondolkodni kellene, hogy valami olyan tevékenységet kellene beépíteni a Kft.-be, amiből bevételeket lehetne termelni, hogy ezeken a költségeken enyhítsen.

Teremi István Teszová Kft. ügyvezetője: Az nem titok, hogy a Kft.-nek volt egy mély időszaka, amit sikerült átvészelnünk. 2013-ban megszűnt az ivóvíz-szolgáltatás Nagykállóban. Nekünk olyan hitelállományunk volt, annak a bevételnek a tervével, amelyet a szolgáltatás megszűnésével nem igazán tudtunk teljesíteni, nehezen viseltük át ezt az időszakot. Volt, amit pénzzé kellett tenni, hogy a hitelállományt csökkenteni tudjuk.

Orosz Mihály Zoltán: Az előző bizottsági ülés után felmerült, hogy egy bowling pályát kellene csinálni Nagykállóba. Ezt lehetne üzemeltetni. Valaki mondta, hogy valahol van ilyen pálya, és sokan járnak oda.

Teremi István Teszová Kft. ügyvezetője: Olyan tevékenységen kellene gondolkodnunk, ami temetkezésre, szennyvízszippantásra, szemétszállítási tevékenység mellett elfér.

Orosz Mihály Zoltán: A Teszová Kft. tudná működtetni a woma gépjárművet?

Teremi István Teszová Kft. ügyvezetője: Régen nagyon sok maszek womázó volt, de nekik sincs munkájuk, mert a Nyírségvíz mindenhol átvette a csatornarendszert, szennyvízhálózatot, és nekik van saját gépük.

Horváth Tibor: Van-e más kérdése valakinek? – Nincs.

Aki a rendelet-tervezetet elfogadja, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület **9 igen szavazattal, tartózkodás és ellenszavazat nélkül** elfogadja a tervezetet és a következő rendeletet alkotja:

Nagykálló Város Önkormányzata
Képviselő-testületének

6/2020. (II.28.) Önk.

r e n d e l e t e

**A nem közművel összegyűjtött háztartási szennyvíz begyűjtésére vonatkozó helyi
közszolgáltatásról szóló 11/2014. (IV.30.) önkormányzati rendelet módosítása tárgyában**

Nagykálló Város Önkormányzat Képviselő-testülete a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény 44/C. § (2) bekezdésében kapott felhatalmazása alapján a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény 44/C. § (2) bekezdésében meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

1. §

A nem közművel összegyűjtött háztartási szennyvíz begyűjtésére vonatkozó helyi közszolgáltatásról szóló 11/2014. (IV.30.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: Rendelet) 1. számú melléklete az alábbiak szerint módosul:

„1. melléklet a 11/2014. (IV.30.) önkormányzati rendelethez

A nem közművel összegyűjtött háztartási szennyvíz közszolgáltatás díja
Nagykálló Város közigazgatási területén

Lakosság általi megrendelés esetén:

Alapdíj:	3000 Ft/szállítás + ÁFA
Üritési díj:	1000 Ft/m ³ + ÁFA

Közületi megrendelés esetén:

Alapdíj:	4000 Ft/szállítás + ÁFA
Üritési díj:	1000Ft/m ³ + ÁFA

2. §

Ez a rendelet 2020. április 1. napján lép hatályba és az azt követő napon hatályát veszti.

Horváth Tibor
polgármester

Bereczki Mária
jegyző

Kihirdetési záradék:

A rendeletet kihirdettem:

Dátum:Nagykálló, 2020. február 28.

Bereczki Mária
jegyző

**A nem közművel összegyűjtött háztartási szennyvíz begyűjtésére vonatkozó helyi
közszolgáltatásról szóló 11/2014. (IV.30.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló**

6/2020. (II.28.) önkormányzati rendelet

indokolása

Általános indokolás

A vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény (továbbiakban: Vgt.) IX/A. Fejezete tartalmazza a nem közművel összegyűjtött háztartási szennyvíz begyűjtésére vonatkozó közszolgáltatás szabályait.

A Vgt. 44/C. § (1) bekezdése értelmében a települési önkormányzat vagy azok társulása kötelezően ellátandó közszolgáltatásként a közüzemi csatornahálózatba vagy a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló kormányrendeletben meghatározott módon engedélyezett egyedi szennyvízkezelés után befogadóba nem vezetett háztartási szennyvíz begyűjtésére közszolgáltatást szervez és tart fenn.

A Képviselő-testület a 2011. április 30-ai ülésén fogadta el a nem közművel összegyűjtött háztartási szennyvíz begyűjtésére vonatkozó helyi közszolgáltatásról szóló 11/2014. (IV.30.) önkormányzati rendeletét (továbbiakban: Rendelet).

Az önkormányzat a nem közművel elvezetett háztartási szennyvíz begyűjtésére a Teszová Kft.-vel kötött közszolgálati szerződést.

A Rendeletben megállapított díj lényegesen kevesebb, mint a közszolgáltató által kalkulált, reálisan alkalmazható díj. Tekintettel arra, hogy a Közszolgáltató által jelenleg alkalmazható legmagasabb díj jelentősen elmarad attól, amit a felmerülő költségek alapján jelenleg reálisan alkalmazni kellene, a Közszolgáltatónak ráfizetése keletkezik.

Részletes indokolás

1. § -hoz

A Rendelet melléklete tartalmazza a nem közművel összegyűjtött háztartási szennyvízzel kapcsolatos közszolgáltatásért fizetendő **közszolgáltatási díj mértékét.**

2. § -hoz

A rendelet hatályba lépését határozza meg.

A rendelet hatályba lépését határozza meg tekintettel a „Magyarország gazdasági stabilitásról” szóló 2011. évi CXCV. törvény 32. §-ra, amely szerint fizetési kötelezettséget megállapító, fizetésre kötelezettek körét bővítő, a fizetési kötelezettség terhét növelő, a kedvezményt, mentességet megszüntető vagy korlátozó jogszabály kihirdetése és hatálybalépése között legalább 30 napnak el kell telnie.

A jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény rendelkezései alapján „ha a jogszabály minden rendelkezése végrehajtottá vált, rendelkezni kell annak hatályon kívül helyezéséről.”

Mivel a módosító és hatályon kívül helyező rendelkezések a hatályosulásuk napját követően végrehajtottá válnak, ezért a jogrendszer átláthatósága érdekében hatályon kívül helyezendőek.

E szakasz a záró rendelkezések között hatályba léptető és deregulációs kötelezettségből eredő hatályon kívül helyező rendelkezéseket tartalmazza.

Tárgy: (11.tsp.) Előterjesztés a 2020. évi igazgatási szünet elrendeléséről szóló rendelet megalkotása tárgyában

Előadó: Horváth Tibor polgármester (csatolt előterjesztés szerint)

Horváth Tibor: Az előterjesztést minden bizottság megtárgyalta.

Bereczkiné Pápai Margit: A Városstratégiai Bizottság megtárgyalta az előterjesztést, és elfogadásra javasolta a rendelet-tervezetet.

Tóth Zoltán: A Pénzügyi és Közjóléti Bizottság szintén megtárgyalta az előterjesztést, és elfogadásra javasolta.

Oroszné dr. Nagy Matild: Az Oktatási és Kulturális Bizottság elfogadásra javasolta a rendelet-tervezetet.

Papp László: A Sport Bizottság is elfogadásra javasolta a rendelet-tervezetet.

Horváth Tibor: Van-e kérdése valakinek a napirenddel kapcsolatosan?
Aki egyetért a rendelet-tervezettel, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület **9 igen szavazattal, tartózkodás és ellenszavazat nélkül** elfogadja a tervezetet és a következő rendeletet alkotja:

**Nagykálló Város Önkormányzata
Képviselő-testületének**

7/2020. (II.28.) Önk.

r e n d e l e t e

a 2020. évi igazgatási szünet elrendeléséről

Nagykálló Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a közszolgálati tisztviselőkről szóló 2011. évi CXCV. törvény 232. § (3) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés d) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

1. §

A rendelet személyi hatálya a Nagykállói Polgármesteri Hivatalban foglalkoztatottakra terjed ki.

2. §

A nyári igazgatási szünet 2020. augusztus 10. napjától 2020. augusztus 19. napjáig tart.

3. §

(1) E rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba és 2020. augusztus 21. napján hatályát veszti.

Horváth Tibor
polgármester

Bereczki Mária
jegyző

Kihirdetési záradék:

A rendeletet kihirdettem:

Nagykálló, 2020. február 28.

Bereczki Mária
jegyző

**a 2020. évi igazgatási szünet elrendeléséről szóló
7/2020. (II.28.) önkormányzati rendelet**

indokolása

Általános indokolás

A közszolgálati tisztviselőkről szóló 2011. évi CXCV. törvény (a továbbiakban: Kttv.) 232. § (3) bekezdése szabályozza az igazgatási szünet intézményét.

Ennek értelmében a képviselő-testület, a Kormány ajánlásának figyelembevételével - a rendes szabadság kiadására igazgatási szünetet rendelhet el.

A közszolgálati tisztviselők munka- és pihenőidejéről, az igazgatási szünetről, a közszolgálati tisztviselőt és a munkáltatót terhelő egyes kötelezettségekről, valamint a távmunkavégzésről szóló 30/2012. (III.7.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Kormányrendelet) 13. § (1) bekezdés a) pontja alapján az igazgatási szünet időtartama nyáron öt egybefüggő naptári hét, amely augusztus 20-át közvetlenül követő vasárnapig tart.

Részletes indokolás

1. § -hoz

A rendelet személyi hatályát határozza meg.

2. § -hoz

A nyári igazgatási szünet időtartamát határozza meg.

3. § -hoz

A rendelet hatályba lépését és hatályvesztését szabályozza.

Tárgy: (12.tsp.) Előterjesztés az Urbs Novum Városfejlesztési Nonprofit Kft. 2020. évi üzleti tervének elfogadása tárgyában

Előadó: Horváth Tibor polgármester (csatolt előterjesztés szerint)

Horváth Tibor: A Pénzügyi és Közjóléti Bizottság megtárgyalta az előterjesztést.

Tóth Zoltán: Megtárgyalta az előterjesztést, és az elfogadás tekintetében 2 igen-, 1 ellenszavazat és 2 tartózkodás volt a szavazati arány. Az volt a javaslat, hogy át kell gondolni a Kft.-nek a működését. Átláthatóbbá kellene tenni a céget. Át kell gondolni a strand üzemeltetését, valahogy szétbontani a struktúrákat.

Vislóczki Zoltán: Jó lenne, ha egy féle struktúrára épülnének ezek az üzleti tervek. Ahány cég annyiféle. Ennek azért van egy elfogadott metodikája, hogy kell felépülnie. Le kell ülni a cégvezetőkkel, és megbeszélni, hogy egységes legyen már, tehát egyféle felépítésűek.

Horváth Tibor: Nem látom a pályázati források felhasználását forintosítva. Az üzleti tervükhöz hozzátartozik, hogy a korábban elnyert pályázat előlegszámlájáról egy jelentős összeget felhasználtak.

Orosz Mihály Zoltán: A városfejlesztési projektekkel összefüggő tevékenységeket jó lenne részletezni, hogy ezekre mennyi pénz van, és folyamatosan felhasználja. Tehát mennyit használt fel, meg mennyit fog még elkölteni. Közben jönnek a nagy összegek, hogy az önkormányzat felé 36 MFt-tal tartozik, csak a hitel kamatait tudta visszafizetni. Mennyi összegből mennyi hiányzik? Tudjuk? Utalások vannak, és ezekről a képviselőknek hiteles képet kellene kapni.

Horváth Tibor: Én úgy gondolom, hogy ezt ki kellene dolgozni.

Bereczki Mária: Az önkormányzat felé fennálló tartozásra visszatérve, Képviselő Úr is itt volt, amikor megbeszéltük, hogy azok a tartozások abból az időszakból keletkeztek a cégnél, amikor a strandüzemeltetéssel kapcsolatosan olyan feladatokat kapott, kútfúrás, stb., illetve amikor a városvezetésnek az volt a célja, hogy télen legyen fedett rész, ahol a gyerekek úszni tanulnak, és tudják használni. Ezt megpróbáltuk, de sajnos azt bizonyította az élet, hogy borzasztó nagy költséggel jár. Igazából mindent meg lehet csinálni, csak pénz kell hozzá. Ha a képviselő-testület azt mondja, hogy a strandüzemeltetés, és legyen fedett úszómedence, elő kell teremteni a pénzt. A Kft. megkapta ezt a feladatot, csak pénzt nem kapott hozzá.

Orosz Mihály Zoltán: Nettó 98 MFt támogatási összeget kapott szociális blokk építésére. Ennek mennyi előlege érkezett meg, és akkor mennyi hiányzik? A 98 MFt-ból mennyit kapott? Nem kellene egy beszámoló erre vonatkozóan. 45 MFt körüli összeg megérkezett a számlára, és mennyi lett ebből felhasználva? Akkor kérném Jegyző Asszony a városfejlesztési projektekkel összefüggő tevékenységek tekintetében milyen költségek vannak. A 98 MFt mennyi érkezett meg?

Bereczki Mária: Azt én nem fogom tudni megmondani, mert az a cégnek a számlája.

Horváth Tibor: Ha ma döntést hozunk benne, akkor utána hatékonyabban tudunk előre lépni.

Orosz Mihály Zoltán: Én ezt így nem tudom elfogadni.

Horváth Tibor: Javaslom elfogadni az Urbs Novum Kft. üzleti tervét! Aki egyetért a javaslattal, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület **3 igen-, 4 ellenszavazattal, 2 tartózkodással nélkül** nem fogadja el a javaslatot, és a következő határozatot hozza:

Nagykálló Város Önkormányzata

Képviselő-testületének

52/2020. (II.27.) Kt.

h a t á r o z a t a

Urbs Novum Városfejlesztési Nonprofit KFT 2020. évi üzleti tervének elfogadása tárgyában

Képviselő – testület

- az „Urbs Novum” Városfejlesztési Nonprofit KFT. 2020. évre vonatkozó üzleti tervét nem fogadja el.
- utasítja az Urbs Novum Városfejlesztési Nonprofit Kft. ügyvezetőjét, hogy részletesen, tevékenységekre lebontva készítse el és a képviselő-testület elé nyújtsa be a 2020. évre vonatkozó üzleti tervet.

Határidő: 2020. március 31.

Felelős: polgármester, ügyvezető

Határozatot kapják:

- Urbs Novum Városfejlesztési Nonprofit KFT
- Gazdasági Csoport
- Képviselő –testületi referens
- Irattár

Tárgy: (13.tsp.) Előterjesztés a Nagykállói Közhasznú Nonprofit Kft. 2020. évi üzleti tervének elfogadása tárgyában

Előadó: Horváth Tibor polgármester (csatolt előterjesztés szerint)

Horváth Tibor: A Pénzügyi és Közjóléti Bizottság megtárgyalta az előterjesztést.

Tóth Zoltán: A Pénzügyi és Közjóléti Bizottság véleményezte a Nagykállói Közhasznú Nonprofit Kft. üzleti tervét, és egy módosítási javaslata volt a bizottságnak.

Oroszné dr. Nagy Matild: Vislóczki Zoltán képviselő úrnak volt egy javaslata, hogy ne változzanak a díjtételek.

Horváth Tibor: Én úgy gondolom, hogy a bizottság lényegében elfogadta az üzleti tervet, de van egy javaslata.

Oroszné dr. Nagy Matild: Az volt a bizottság javaslata, hogy ne változzon a Harangodi díjtétel az előző évihez képest, tehát ne emelkedjen. Elindult egy kedvező folyamat, hogy még nagyobb látogatottsága van a TÉKA tábornak, és nem szerencsés ebben a helyzetben egy díjnöveléssel ezt a

lendületet letörni. Én nem azt mondom, hogy a későbbiekben erre nem kerülhet sor, de most nem tartanám szerencsésnek.

Horváth Tibor: Egyrészt teljesen egyértelmű, hogy az áremelés valamilyen szinten negatív hatással van a résztvevőkre, de a másik oldalát nézve több éve nem volt emelve a belépő árán. Azt is tudjuk, hogy maguk a közreműködők a saját díjaikat jelentősen szeretnék növelni. Maga az alapdíjban nyilván nincs benne az ellátás. A Kft. alkalmazottainak is nőttek a bérei, és az előző 5 évhez képest a minimál órabér, majdnem hogy a duplája lett. Tehát ezek a körülmények indokolnák, hogy emeljünk a díjakon.

Oroszné dr. Nagy Matild: Azt tudni kell, hogy már van nyertes pályázatunk, ahol már most az első nyertes pályázatból 1.500 Eft-al többet nyertek a Táborhoz, mint a tavalyi évben. A Téka Tábor költségei nem csak az önkormányzati támogatásból, illetve a résztvevők által fizetett költségekből tevődik össze, hanem egyéb pályázati forrásokból is mindig vannak pénzek. A tavalyi évben viszonylag kevesebb volt a nyertes pályázat, most tudomásom szerint 1,500 Eft-tal többet nyertek. A büfé a táborban 0-24 órában működik, aminél el lehet érni, hogy valamilyen szinten pluszos legyen. Azt viszont nem tudom, hogy annak a költségei, bevételei hol szerepelnek, hol látszanak.

Horváth Tibor: A korábbi években már arról szó volt, hogy azért nem látunk tiszta képet például a Harangod üzemeltetésével kapcsolatosan, mert nem mindenki van bejelentve oda, hanem egyéb tevékenység, és alkalmi esetekben ott is segítkeznek dolgozó. Ha jól tudom, az URBS NOVUM Kft. üzemeltette a büfét.

Egyrészt örülök annak, hogy a bizottság nem akar emelni a díjakon, másrészt pedig furcsállom, mert amikor elindultak az egyeztetések, akkor mi, hogy nem tudtunk arról, hogy nyert valaki bármilyen pénzüsszeget. Én ezt most hallottam először.

Én abba az irányba mennék el, hogy az elővételes jegyeket ebben az árban meghagyni, akiket tudjuk konkrétan, hogy jönnek a táborba. Úgy tudom, hogy a csoportok nagy része már tavaly jelezte, hogy jönni fognak. Tehát nekik felajánlani azt a lehetőséget, hogy megvásárolhatják azon az áron, és aki nem jelzi előre, hogy részt kíván venni a táborban azoknak emelni lehetne az árat. Így elindulna egy folyamat, és jövőre már ehhez az árhoz lehetne emelni a többi táborozó belépőjét is.

Oroszné dr. Nagy Matild: Én mindent megértek, hogy szükség lenne a további bevételre. De ebbe a táborba, akik a népművészetet, táncot, kézművességet szeretik, jönnek értelemszerűen. Az előző tendencia az volt, hogy vagy nagycsaládosok jöttek, illetve most az utóbbi időben álltunk arra át, hogy komplett táncsoportokat is hívunk, akiknek van bizonyos típusú kedvezménye. Ha összeadogatjuk ezeket a költségeket, és eljön valaki mondjuk három gyerekekkel, gyakorlatilag azon

az áron elmegy a görög tengerpartra, de ezt választja, mert ez tetszik neki. Én úgy gondolom, hogy jó lenne ezeket az embereket is megtartani. Ha megoldható másképpen, esetlegesen megtaláljuk azokat a forrásokat, gondolok itt a büfére, akkor nem feltétlenül emelnünk kellene ezeken az árakon. De az mindenkinek szíve joga, hogy hogyan dönt.

Horváth Tibor: Akkor a módosító javaslat az, hogy ne emeljünk árat az idén a Téka Tábor belépője tekintetében. Aki egyetért a módosító javaslattal, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület **8 igen szavazattal, 1 tartózkodással, ellenszavazat nélkül** elfogadja a módosító javaslatot.

Úgy gondolom, hogy a jövő évi emelést viszont az idén el kell kezdeni kommunikálni, hogy ne érjen váratlanul senkit.

Egyéb kérdése van-e valakinek?

Busák Sándor: Ügyvezető asszonyhoz lenne egy kérdésem. Az étteremben dolgozók a fizetésüket hogy kapják meg?

Szabolcsi Katalin Nagykállói Közhasznú Nonprofit Kft. ügyvezetője: Munkabéreként.

Busák Sándor: Egyben, vagy részletekben, a hivataltól vagy hogyan?

Szabolcsi Katalin Nagykállói Közhasznú Nonprofit Kft. ügyvezetője: A Kft-től.

Busák Sándor: Az elmúlt hónapokra vonatkozó túlórájuk mikor lesz kifizetve?

Szabolcsi Katalin Nagykállói Közhasznú Nonprofit Kft. ügyvezetője: A tavaly október, november, december havi túlórák kifizetése rendezésre került. Innentől kezdve pedig minden hónapban.

Orosz Mihály Zoltán: Többször felmerült már a cégeknek az átszervezése. Nyilván vannak futó projektek. Nem értem, hogy ennek a cégnek a feladatai közé miért lett betéve, hogy építőipari karbantartása, felújítása, takarítása és tisztítása, amikor ott volt a Teszováll Kft, tőle miért kellett elvenni? Amikor gondolkodunk az átszervezésen, azért ezeket is vegyük már figyelembe. Amire van kapacitás, vagy megfelelő eszközpark, olyan cégnek kellene ezeket a feladatokat csinálni.

Szabolcsi Katalin Nagykállói Közhasznú Nonprofit Kft. ügyvezetője: Azt a feladatot nem tudjuk kivenni a tevékenységek közül, mert az a Harangodi Tábortartására vonatkozik. Ezeket a karbantartási tevékenységeket a saját embereinkkel oldjuk meg.

Orosz Mihály Zoltán: Nagyon komoly pályázati pénzeket használtak fel a cégeink, és közben állandóan mínuszos. Tehát egyik oldalról jönnek bevételek, a másik oldalon meg ott van a mínusz. Mennyi pénzre lenne szükség?

Szabolcsi Katalin Nagykállói Közhasznú Nonprofit Kft. ügyvezetője: 25 MFt-ra lenne szükség. Az üzleti tervbe bele van írva, hogy csökkentettük a mínuszt, hiszen a tavalyi év 16 MFt-os eredményéhez képest 12 MFt lett. A bevételek mellett hiába nagyok a számok, a kiadások is nagyon nagyok. Jelenleg 66 alkalmazottja van a Kft.-nek, így a bér és járulékköltség is nagyon jelentős.

Jelentős karbantartási munkálatokat kell elvégezni a Harangodon, amik saját költségként jelentkeznek, és ennek nincsen bevételi oldala, viszont az állagmegóvásra nagyon oda kell figyelni, hogyha a tábornak a létszámát növelni szeretnénk.

Orosz Mihály Zoltán: A 300 és 100 MFt-os pályázatokból valami nyereség csak keletkezik?

Szabolcsi Katalin Nagykállói Közhasznú Nonprofit Kft. ügyvezetője: Azt nem tudom, hogy volt.

Horváth Tibor: Ami megmarad, azzal csökkentjük a veszteséget. Van egy kolléga, aki elvégzi a munkáját, és megkapja belőle a bérét, és ami marad az a rendszerben marad.

Orosz Mihály Zoltán: A 2013-ban felvett hitelből csak a hiteleknek a kamatait tudta kifizetni 2020-ban. Tehát 7 éve semmit nem tudott magából a hitelből törleszteni, közben pedig nem tudom hány pályázatban konzorciumi tag volt.

Bereczki Mária: Mindaddig míg egy-egy céghez olyan feladatok csoportosítva vannak, amikről tudjuk, hogy soha nem lesz plusz, mindig csak a mínuszt termelik, ezek a plusz szolgáltatások pontosan azt hivatottak kezelni, hogy ne mínusz 20 MFt-os legyen az adott éves költsége, hanem mínusz 11 MFt. Ha megnézi Képviselő Úr a 2020. évi pénzügyi tervet, ott szépen le van bontva, hogy az egyes ágazatoknál mi az, ami pluszos és mi az, ami mínuszos.

Orosz Mihály Zoltán: Minimum elvként meg kellene fogalmazni, hogy legalább nullás legyen!

Bereczki Mária: Akkor fog úgy működni, hogyha a legnagyobb mínuszt termelő tevékenységgel tudunk valamit kezdeni.

Orosz Mihály Zoltán: A Téka Tábor díjairól volt szó az előbb. De van még ott az erdei iskola, a vendégház, és annak maradnak a bérleti költségei?

Bereczki Mária: Azt gondolom, hogy a Téka Táborról beszéltünk, és annak megfelelően, a következő testületi ülésen visszatérünk erre. A Harangodi díjtételek, illetve ezek a különböző szálláshoz kapcsolódó szolgáltatások önkormányzati rendeletben vannak szabályozva, és amennyiben a képviselő-testület így elfogadja az üzleti tervet, akkor a Téka Tábori növekménnyel módosítanánk majd a Harangodi díjtételekről szóló rendeletünket.

Orosz Mihály Zoltán: Milyen helyeken lehet előadást szervezni? Szóltak nekem, hogy a várról valamilyen előadást fognak szervezni. Úgy gondolom, hogy ha ide jön Budapestről egy építészmérnök, hogy szeretne előadást tartani, akkor megnézzük a bérleti díjat – az Óbester Étteremben 7.200 Ft / óra.

Szabolcsi Katalin Nagykállói Közhasznú Nonprofit Kft. ügyvezetője: Én úgy tudom, hogy kérés volt egy képviselő részéről, aki a nevének elhallgatását kérte, hogy ingyenesen legyen kiadva.

Horváth Tibor: Ettől a helyzettől függetlenül most már tényleg eljutunk odáig, hogy kezd egy kicsit sok lenni ez a civil szerveződés. Nem erre az esetre gondolok. De az, amikor ide hívnak embereket, hogy feltárják a mi problémáinkat, és ugyanezt elmondhatom sok egyéb esetre. Mi azért vagyunk, hogy csináljuk a dolgunkat, van ügyvezetőnk, és segítünk. A civileknek szervezett beszélgetésen is elmondtam, hogy mi segítünk mindenben, nyitottak vagyunk mindenre, de azt viszont én sem tartom etikusnak, hogy hátulról folyamatosan támadnak minket, és kész tények elé állítanak, hogy mi adjunk helyet. Ha elindul egy kezdeményezés, - és nem erről az estéről beszélek, mert erről most hallok először – és számon kérnek minket, hogy mi az, hogy mi nem adunk helyet, mi az, hogy mi nem csináljuk! Holott nem is tudunk semmiről. Én minden civil szervezetet megkérek arra, hogy ne kész tények elé állítsanak, hanem ha van egy ilyen kezdeményezés, akkor van egy ügyvezető, akivel lehet kommunikálni. Volt olyan rendezvény, hogy eljöttek az irodámba, megbeszéltük, hogy mit szeretnének, és utána elindul a szervezés. Ezt tartom normálisnak.

Orosz Mihály Zoltán: Véletlenül jártam az Óbester Étterem felé, amikor a Károlyi-Biblia (vizsolyi Biblia) képéről tartottak egy bemutatót. Rengeteg érdeklődő volt, nyomtattak lapokat, sokat beszélgettünk azzal az úrral, aki a feleségével eljött a városba. Beszélgettünk, és akkor már mondták, hogy már átmennek egy másik órába, és akkor mennyi lesz. Tiszta szégyen ez úgy

gondolom. Hát nincs egy terem, ahol ilyen lehetőségeket lehetne biztosítani. Ezeknek a lehetőségeknek adjunk már valamilyen teret, hogy valami nagyon kedvezményesen használhassanak önkormányzati helyiséget.

Horváth Tibor: A másik oldalon meg mondanák, hogy kinek adjuk ingyen, meg mi alapján. Csak ki kell alakítani szabályokat, mert utána az ügyvezető lesz a hibás, hogy olyan embernek adta ki, akinek politikai nézetei vannak, vagy stb.

Orosz Mihály Zoltán: Nincs gyakorlatilag egy olyan közösségi tér, ahol az önszerveződő közösségek tudnának teret kapni, és előadásokat szervezni. Most is lesz a Nagykállói Vár Baráti Kör, akiknek majd leszámolják a bérleti díjat.

Szabolcsi Katalin Nagykállói Közhasznú Nonprofit Kft. ügyvezetője: Én azt látom, mint az Óbester Étterem jelenlegi üzemeltetője, hogy van egy gazdasági szempont, és van a civil szervezeteknek a kezdeményezése. A civil szervezeteknek is van egy költségvetése. A ennek a szervezetnek van egy kezdeményezése előadás vagy a lakosok részére egy rendezvényre, akkor azt vagy be tudja építeni a költségvetésébe, mert senki nem fog ingyen előadást tartani, vagy akkor vállalja azt, hogy egy olyan helyet keres, ahol nem kell fizetni. Például iskola aulája. Én egy gazdasági tevékenységet folytatok az Óbester Étteremben, és bejön 100 ember, de a befogadó képessége a teremnek 70 fő, bejön és meghallgat egy előadást, a jelenlévőknek kb. a fele elmegy a mosdóba, ami vízköltség, közben használja a lámpát minden egyes alkalommal. Az egy rezsiköltség. Tudnék jótékonykodni, de addig, míg mínuszban áll az étterem, és nem tudjuk helyreállítani ezt a rendszert, addig nem tudok. Mivel ez az önkormányzat tulajdona, ezért nekem az a feladatom, hogy megoldjam, hogy ne legyen veszteséges.

Orosz Mihály Zoltán: Valaki rábukkant a vár történetére, és úgy döntöttek, hogy valahogyan meghívják ezt a személyt. Hová építse be. Örülünk, hogy rábukkant, és támogatja, hogy jöjjön ide az illető, vagy szervezet.

Horváth Tibor: De ha megkeresnék az önkormányzatot, úgy ahogy a roma nemzetiségi önkormányzat a rendezvényükkel, akkor ugyanúgy más is meg tud keresni minket. Keresett valakit az úr, aki a várral kapcsolatosan szeretne előadást tartani?

Oroszné dr. Nagy Matild: Engem keresett meg tegnap.

Orosz Mihály Zoltán: Az lenne az igényem, hogy találjunk egy helyiséget ahhoz, hogy kedvezményesen előadást lehessen tartani

Oroszné dr. Nagy Matild: Tehát azzal keresett meg tegnap Jónás Sándor, hogy volt az ügyvezető asszonynál azzal a kérésével, hogy szeretnének egy estét az Óbester Étteremben egy rendezvényt tartani a Vár Barátok Köre néven, akik nem civil szervezetként működnek. Tehát egy támogatói kör. Egyébként az nem derült ki a beszélgetésből, hogy ki szeretne előadást tartani. Gondolom, hogy ügyvezető asszony azért irányította át hozzám, hogy ebben a képviselő-testületnek van döntési joga, hogy ezzel kapcsolatban támogatja, nem támogatja a kezdeményezést, illetve milyen lehetőségünk van. Nem kimondottan erre az egy esetre, hanem az ilyen esetekre.

Orosz Mihály Zoltán: Ha holnap után szeretne valaki valamilyen előadást tartani, akkor megint menjen ügyvezető asszonyhoz? Ezért szeretném, ha lenne egy hely, ahol ilyen rendezvényt meg lehet tartani. Ügyvezető asszony meg mondja, hogy 7200 Ft/óra bérleti díj ellenében lehet tartani előadást.

Bereczki Mária: Megfelelő az 1905 Ft/óra? Ez a terembérleti díj a Híd Közösségi Házban. Az önkormányzati rendeletünkben benne van.

Oroszné dr. Nagy Matild: A könyvtárat is meg lehet esetleg keresni. Örömmel adnak helyet.

Horváth Tibor: Egyik oldalról felelős gazdálkodás, a másiktól meg nem.

A Nagykállói Közhasznú Nonprofit Kft. 2020. évi üzleti tervének elfogadását javaslom azzal a módosítással, hogy nem változtatnánk a Téka Tábor idején a szolgáltatás díjain.

Aki egyetért a javaslattal, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület **9 igen szavazattal, tartózkodás és ellenszavazat nélkül** elfogadta a javaslatot, és a következő határozatot hozza:

**Nagykálló Város Önkormányzata
Képviselő-testületének**

53/2020. (II.27.) Kt.

h a t á r o z a t a

Nagykállói Közhasznú Nonprofit KFT 2020. évi üzleti tervének elfogadása tárgyában

Képviselő – testület

A Nagykállói Közhasznú Nonprofit KFT. 2020. évre vonatkozó üzleti tervét az előterjesztés melléklete szerint elfogadja az alábbi kiegészítéssel:

- A Téka Tábor szolgáltatásai tekintetében a 2020. évben díjmelést nem tervez.

Határidő: 2020. február 29.

Felelős: polgármester, ügyvezető

Határozatot kapják:

- Nagykállói Közhasznú Nonprofit KFT
- Gazdasági Csoport
- Képviselő –testületi referens
- Irattár

Tárgy: (14.tsp.) Előterjesztés a Nagykálló Város 2020. évi kulturális program-tervezetének és a hozzá kapcsolódó költségeknek az elfogadása tárgyában

Előadó: Horváth Tibor polgármester (csatolt előterjesztés szerint)

Horváth Tibor: A pénzügyi- és az oktatási bizottságok megtárgyalták az előterjesztést.

Tóth Zoltán: A Pénzügyi és Közjóléti Bizottság megtárgyalta, és az volt a javaslat, hogy a november hónapban tervezett TÖK JÓ halloween rendezvényt töröljük a tervezetből.

Oroszné dr. Nagy Matild: Az Oktatási és Kulturális Bizottság ülésén az egyik bizottsági tag részéről vetődött fel, hogy amennyiben lehetőség van rá november 1-jén városi szinten ne legyen halloween ünnepség, mert ez a hagyományainkkal nem igazán fér össze. Azt mindannyian tudjuk, hogy óvodákban, iskolákban gyerekek körében ez népszerű. A bizottság 4 igennel és 1 nemmel elfogadta a javaslatot. Egyébként a kulturális tervet az előbbi módosítással támogatta a bizottság.

Horváth Tibor: A május 13-ai Tour de Hongrie biciklis verseny kapcsán van-e teendők? Fogadó lenne, amikor megérkeznek. Mi van még a 800.000,-Ft-ban?

Szabolcsi Katalin Nagykállói Közhasznú Nonprofit Kft. ügyvezetője: Én ezt nagyon jónak találom, hiszen ez egy országos rendezvény. Mi egy megállópontra lennénk. Erre kialakítanánk egy olyan felépítményt, ahol konkrétan meg tudnak állni, és akár üdítőt, vizet kaphatnának és akár egy

pihenőhelynek is megfelelő lenne. Mivel ezt országosan is közvetítik, biztosan van ennek egy nagyobb hozománya. Egy felülről látható bála rajzzal ki lehetne emelni.

Oroszné dr. Nagy Matild: Ez a kerékpárverseny már nagyon régóta megtartásra kerül Magyarországon. Viszont most először fordult az elő, hogy a nemzetközi kerékpár csapatoknak a versenyzői is részt vesznek, és ők három nappal korábban indulnak el Nyugat Magyarország felé, és a magyar szervezőknek az igénye, hogy a többiek, akik még a nagy csapatokból versenyezni fognak, azok Kelet Magyarország felé induljanak, Újfehértó, Nagykálló és Nyíregyháza érintésével. Minden egyes kis településről, ahol elhaladnak, részletesen elmondják, hogy milyen nevezetességei vannak. Bevett gyakorlat egyébként, hogy például tehenekből kirakják a város nevét, vagy bármilyen más ötletes dolog lehet. Úgy gondoltuk, hogy ha ennek valamilyen keretet tudunk adni, akkor PR értéke is van, mivel ez egy nemzetközi közvetítés.

Horváth Tibor: Van-e kérdése valakinek? – Nincs.

Módosító javaslat volt, hogy november 1-jére betervezett TÖK JÓ halloween program kerüljön ki a programtervből.

Aki egyetért a módosító javaslattal, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület **9 igen szavazattal, tartózkodás és ellenszavazat nélkül** elfogadta a módosító javaslatot.

Oroszné dr. Nagy Matild: Az így megmaradt 300.000,-Ft-ot az egyéb kisebb rendezvényekre lehet fordítani.

Horváth Tibor: Van-e másnak kérdése, javaslata? – Nincs.

Bereczkiné Pápai Margit: A március 15-ei ünnepség hány órakor lesz?

Szabolcsi Katalin Nagykállói Közhasznú Nonprofit Kft. ügyvezetője: Az ünnepség 11 órától lesz.

Bereczkiné Pápai Margit: A református templomban ½ 11-kor kezdődik az istentisztelet. Vasárnapra esik most a március 15-e. Nem lehet csúsztatni az időpontra?

Szabolcsi Katalin Nagykállói Közhasznú Nonprofit Kft. ügyvezetője: Lehet még módosítani, mondjuk ½ 12-re.

Horváth Tibor: Aki a módosítást is figyelembe véve a programtervezettel egyetért, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület **9 igen szavazattal, tartózkodás és ellenszavazat nélkül** elfogadta a javaslatot, és a következő határozatot hozza:

**Nagykálló Város Önkormányzata
Képviselő-testületének**

54/2020. (II.27.) Kt.

h a t á r o z a t a

Nagykálló Város 2020. évi kulturális program-tervezetének és a hozzá kapcsolódó költségeknek elfogadása tárgyában

Képviselő – testület

- Nagykállói Közhasznú Nonprofit Kft. által elkészített Nagykálló Város 2020. évi kulturális program-tervezetét és a hozzá kapcsolódó költségvetést az előterjesztés melléklete szerint elfogadja azzal a módosítással, hogy a 2020. november 1-jére tervezett TÖK JÓ halloween rendezvény városi szinten történő megtartása törlésre kerüljön.

Határidő:2020. február 29.

Felelős: polgármester, ügyvezető

Határozatot kapják:

- 1.) Nagykállói Közhasznú Nonprofit Kft
- 2.) Gazdasági Iroda
- 3.) Képviselő –testületi referens
- 4.) Irattár

Tárgy: (15.tsp.) Előterjesztés a Kállai Kettős Gazda Mezőgazdasági Termelő és Szolgáltató Nonprofit Kft. 2020. évi üzleti tervének elfogadása tárgyában

Előadó: Horváth Tibor polgármester (csatolt előterjesztés szerint)

Horváth Tibor: A Pénzügyi és Közjóléti Bizottság megtárgyalta az előterjesztést.

Tóth Zoltán: A Pénzügyi és Közjóléti Bizottság az előterjesztést megtárgyalta, és 5 igen szavazattal elfogadásra javasolta.

Horváth Tibor: Kérdése van-e valakinek a napirenddel kapcsolatosan?

Orosz Mihály Zoltán: Az almatermeléssel kapcsolatban szeretnék kérdezni. A múltkor ezt az almatermesztés témáját felvetettem, és akkor ki volt zárva. Miért változott meg az álláspont?

Virágos Sándor Kállai Kettős Gazda Kft. ügyvezetője: Amit még meg lehet menteni a gyümölcsösben, azt úgy gondolom, hogy kár lenne elpocsékolni. Ha csak annyi almát tudunk szedni, hogy az önkormányzat óvodájában fel tudjuk használni, már akkor is többet ér, mint hogy elhanyagoljuk.

Orosz Mihály Zoltán: A földtámogatást a Kft. fogja igénybe venni?

Bereczkiné Pápai Margit: Még egyeztetés alatt van.

Orosz Mihály Zoltán: Eddig a Kft. igényelte, csak nem fizette ki belőle a bérleti díjat.

Bereczkiné Pápai Margit: Eddig valóban a Kft. igényelte.

Orosz Mihály Zoltán: Az eszközök le lettek selejtezve?

Virágos Sándor Kállai Kettős Gazda Kft. ügyvezetője: Az eszközök átvétele személyes átvétellel megtörtént, amiket felsoroltam, azok vannak átvéve. Kisebb szerszámok vannak, amelyek jelenleg még átvétel alatt vannak.

Busák Sándor: Mezőgazdasági pályázatot nem nyert a Kft. az utóbbi időben?

Horváth Tibor: A szennyvíztelepre van, bár az én úgy tudom, hogy az inkább rövidtávot öntöző, tehát nem mezőgazdasági öntözőnek megfelelő. Maga a fej kicsi rajta.

Orosz Mihály Zoltán: Az erdő milyen állapotban van?

Virágos Sándor Kállai Kettős Gazda Kft. ügyvezetője: Lesz 1 ha telepítés, 2 ha-on pedig művelés, ritkítási, gallyazási feladatokat tervezünk megvalósítani.

Orosz Mihály Zoltán: Nincs olyan rossz terület, ami csak erdősítésre való?

Horváth Tibor: Úgy néz ki, hogy lesz külön az önkormányzatnak erdőtelepítésre pályázata. A szennyvíztelep mellett lenne egy szép nagy területünk, csak még nem tudjuk mi lesz a teleppel. Nagy üzlet nincs benne, de legalább növeljük az erdőterületeket.

Tóth Zoltán: A bizottsági ülésen felvetődött, hogy a Bátor úti telepen fóliasátor volt, és azokkal mi van?

Virágos Sándor Kállai Kettős Gazda Kft. ügyvezetője: Igen ott volt két fóliasátor, amelyben a talajt egy kicsit felújítanánk, a fűtést megnéznénk, csepegtető rendszert bevezetnénk. Gyakorlatilag medencés fóliasátort is tudnánk kialakítani. A magot vesszük. Az egyik fóliasátor rossz állapotban van, csak a váza van meg, de a másikat kisebb anyagi ráfordítással helyre lehet hozni.

Vislóczki Zoltán: Arra figyeljünk oda, hogy biztosítás legyen kötve a területekre.

Horváth Tibor: Van-e még kérdése valakinek? – Nincs.

Aki a Kállai Kettős Gazda Kft. üzleti tervét elfogadja, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület **9 igen szavazattal, tartózkodás és ellenszavazat nélkül** elfogadja a bizottság javaslatát, és a következő határozatot hozza:

**Nagykálló Város Önkormányzata
Képviselő-testületének**

55/2020. (II.27.) Kt.

h a t á r o z a t a

Kállai Kettős Gazda Mezőgazdasági Termelő és Szolgáltató Nonprofit KFT 2020. évi üzleti tervének elfogadása tárgyában

Képviselő – testület

A Kállai Kettős Gazda Mezőgazdasági Termelő és Szolgáltató Nonprofit KFT 2020. évre vonatkozó üzleti tervét az előterjesztés melléklete szerint elfogadja.

Határidő:2020. február 29.

Felelős: polgármester, ügyvezető

Határozatot kapják:

- Kállai Kettős Gazda Nonprofit KFT
- Gazdasági Csoport
- Képviselő –testületi referens
- Irattár

Tárgy: (16.tsp.) Előterjesztés a Teszová Kft. 2020. évi üzleti tervének elfogadása tárgyában

Előadó: Horváth Tibor polgármester (csatolt előterjesztés szerint)

Horváth Tibor: Az előterjesztést a Pénzügyi és Közjóléti Bizottság megtárgyalta.

Tóth Zoltán: A Pénzügyi és Közjóléti Bizottság a Teszová Kft. 2020. évre vonatkozó üzleti tervét megtárgyalta, és elfogadásra javasolta.

Horváth Tibor: Van-e kérdése valakinek? – Nincs.

Aki a Teszová Kft. üzleti tervét elfogadja, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület **8 igen szavazattal, 1 tartózkodással, ellenszavazat nélkül** elfogadja a bizottság javaslatát, és a következő határozatot hozza:

**Nagykálló Város Önkormányzata
Képviselő-testületének**

56/2020. (II.27.) Kt.

h a t á r o z a t a

TESZOVÁL KFT 2020. évi üzleti tervének elfogadása tárgyában

Képviselő – testület

- a TESZOVÁL KFT 2020. évre vonatkozó üzleti tervét az előterjesztés melléklete szerint elfogadja.

Határidő: 2020. február 29.

Felelős: polgármester, ügyvezető

Határozatot kapják:

- TESZOVÁL KFT
- Gazdasági Csoport
- Képviselő –testületi referens
- Irattár

Tárgy: (17.tsp.) Előterjesztés a Nagykállói Hulladékgazdálkodási Kft. 2020. évi üzleti tervének elfogadása tárgyában

Előadó: Horváth Tibor polgármester (csatolt előterjesztés szerint)

Horváth Tibor: A Hulladékgazdálkodási Kft. üzleti tervét is megtárgyalta a bizottság.

Tóth Zoltán: A Pénzügyi és Közjóléti Bizottság és elfogadásra javasolta.

Orosz Mihály Zoltán: Azt tudnám támogatni igazán, amikor látnám, hogy olyan pályára vannak állítva a cégek, amiből működőképessége garantált.

Horváth Tibor: Végre sikerült pontot tenni a szennyvíztelep működésére, és át fogja venni a Nyírségvíz Zrt. magát a tevékenységet. Most azt kell megvizsgálnunk, hogy a termékengedélyezési költségeiből hogyan tudunk mi minél többet megmenteni. Meg kell nézni, hogy a termékminősítést át lehet-e adni, el lehet-e adni, mert maga a Nyírségvíz Zrt.-nek szüksége van rá, de nekik teljesen mindegy, hogy ők elkezdi, és saját maguk kifizetik ezeket a költségeket, vagy esetleg az üzemeltetést átveszik. Ha átveszik, akkor nem tudunk mit kezdeni az engedéllyel, ami elég sokba kerül. Megpróbáljuk megbeszélni. Két gép van, amin gondolkodni kell, hogy mi legyen vele. Egy nagy traktor, illetve az ehhez tartozó keverőkanál. Van, amire ők igényt tartanak. A Zrt. szeretné üzemeltetésre átvenni, de nekem ezzel vannak aggályaim. Minek adjuk át, hogy 10 év múlva

visszaadjanak egy nem üzemelő traktort. Én ezt inkább abba az irányba terelném, hogy határozzuk meg az értékét, és vásárolják meg. Erre tehát még pontot kell tenni.

Orosz Mihály Zoltán: Először a céget kellene átvenni, az meg nem egyszerű.

Horváth Tibor: Nem veszik át a céget. Céget csak úgy tudnak átvenni, ha minden önkormányzat, a tagok hozzájárulnak, amit közgyűlésen kell elfogadni, és ők maguk sem tudják alátámasztani, hogy minek vegyenek át egy céget. Tehát ebben nem partnerek. Szeretnénk márciusban lezárni az ügyet.

Aki a Hulladékgazdálkodási Nonprofit Kft. 2020. évi üzleti tervét elfogadja, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület **6 igen-, 2 ellenszavazattal, 1 tartózkodással** elfogadja a bizottság javaslatát, és a következő határozatot hozza:

**Nagykálló Város Önkormányzata
Képviselő-testületének**

57/2020. (II.27.) Kt.

h a t á r o z a t a

Nagykállói Hulladékgazdálkodási KFT 2020. évi üzleti tervének elfogadása tárgyában

Képviselő – testület

A Nagykállói Hulladékgazdálkodási KFT 2020. évre vonatkozó üzleti tervét az előterjesztés melléklete szerint elfogadja.

Határidő:2020. február 29.

Felelős: polgármester, ügyvezető

Határozatot kapják:

- Nagykállói Hulladékgazdálkodási KFT
- Gazdasági Csoport
- Képviselő –testületi referens

- Irattár

Horváth Tibor: A másik határozat a Nagykállói Hulladékgyűjtési Kft. ügyvezetőjének megbízása és a felügyelő bizottság tagjainak megválasztása lenne. Mivel még nem sikerült rendezni a komposztáló telep sorsát, így a Kft. sorsát sem, ezért szükséges, hogy meghosszabbítsuk az ügyvezető megbízását.

Február 29. napjától július 15. napjáig az ügyvezetői megbízását Teremi Istvánnak, valamint a felügyelő bizottság tagjainak megválasztását. A tagok Orosz Mihály Zoltán, Vislóczki Zoltán és Terdik János. A bizottság esetében is július 15. napjáig hosszabbítanánk meg a megbízásukat. Aki egyetért a határozat-tervezettel, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület **9 igen szavazattal, tartózkodás és ellenszavazat nélkül** elfogadja a javaslatot, és a következő határozatot hozza:

**Nagykálló Város Önkormányzata
Képviselő-testületének**

58/2020. (II.27.) Kt.

h a t á r o z a t a

a Nagykállói Hulladékgyűjtési Nonprofit Kft. ügyvezetőjének megbízása és Felügyelő Bizottság tagjainak megválasztása tárgyában

Képviselő- testület

A Képviselő – testület -

- 1.) Teremi István (aki)
szám alatti lakost 2020. február 29 napjától 2020. július 15. napjáig szóló határozott időtartamra a Nagykállói Hulladékgyűjtési Nonprofit Kft. ügyvezetőjévé megválasztja. Az ügyvezető feladatait megbízási jogviszonyban látja el, bruttó 50.000,-Ft/hó megbízási díj ellenében.

- 2.) a Nagykállói Hulladékgazdálkodási Nonprofit Kft. Felügyelő Bizottság tagjainak megválasztja Orosz Mihály Zoltán (szül.:)
 szám alatti lakost, Vislóczki Zoltán (szül.:)
) . szám alatti lakost, valamint
 Terdik János (szül.:)
 szám alatti lakost 2020. február 29. napjától 2020. július 15. napjáig szóló határozott időtartamra.
- 3.) felhatalmazza a Polgármestert a szükséges intézkedések megtételére, a Társasági Szerződés aláírására.
- 4.) felhatalmazza a Dr. Sarkadi Erika Ügyvédi Irodát a módosítás cégbírószágon történő képviselésére.

Határidő: 2020. február 28.

Felelős: polgármester, ügyvezető

Határozatot kapják:

- Nagykállói Hulladékgazdálkodási KFT (4320 Nagykálló, Bercsényi út 6.)
- Dr. Sarkadi Erika Ügyvédi Iroda (4400 Nyíregyháza, Selyem út)
- Gazdasági iroda
- Képviselő – testületi referens
- Irattár

Tárgy: (18.tsp.) Előterjesztés az Éves Közbeszerzési Terv elfogadása tárgyában

Előadó: Horváth Tibor polgármester (csatolt előterjesztés szerint)

Horváth Tibor: A Pénzügyi és Közjóléti Bizottság megtárgyalta az előterjesztést.

Tóth Zoltán: A Pénzügyi és Közjóléti Bizottság megtárgyalta az előterjesztést, és elfogadásra javasolta a képviselő-testület részére.

Orosz Mihály Zoltán: Jegyző Asszony! Mi az a humán szolgáltatás?

Bereczki Mária: Az EFOP-os pályázat, ami most februárban járna le, de kértünk hozzá egy halasztást. Egy évvel szeretnénk meghosszabbítani a pályázat megvalósítását. A támogatási összeg 25 MFt.

Orosz Mihály Zoltán: Mit takar ez a humán szolgáltatás?

Bereczki Mária: Két OKJ-s képzés valósul meg, és 4 vagy 6 szakképzés.

Horváth Tibor: Konfliktuskezelő tréning, tanulástechnikai tréning, csoportfoglalkozás, kommunikációs tréning, tudatos életvezetési tréning, munkavállalás elősegítése tréning.

Orosz Mihály Zoltán: Túlságosan át vannak delegálva a jogkörök, és én ezért nem tudom támogatni.

Horváth Tibor: Aki a közbeszerzési tervvel egyetért, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület **8 igen szavazattal, 1 tartózkodással, ellenszavazat nélkül** elfogadja a tervezetet, és a következő határozatot hozza:

**Nagykálló Város Önkormányzata
Képviselő-testületének**

59/2020. (II.27.) Kt.

**h a t á r o z a t a
Éves Közbeszerzési Terv elfogadásának tárgyában**

Képviselő – testület

- Nagykálló Város Önkormányzata a 2020. évre vonatkozó Éves Közbeszerzési Tervét az 1. számú melléklet szerint elfogadja.

Határidő:2020. év

Felelős: polgármester, jegyző

Határozatot kapják:

1. Polgármesteri Hivatal valamennyi irodája
2. Képviselő – testületi referens
3. Irattár

1. számú melléklet Nagykálló Város Önkormányzat 59/2020. (li.27.) Kt. számú határozatához.

ÉVES KÖZBESZERZÉSI TERV

Intézmény/költségvetési szerv megnevezése:

Nagykálló Város Önkormányzat

Érintett költségvetési év: 2020.

I.

- A tervezett közbeszerzés tárgya, mennyisége:

–

– Közbeszerzés tárgya	– típusa*	– mennyi ségi egysé ge	–
– EFOP-1.5.3-16-2017-00041 kódszámú „Humán szolgáltatások fejlesztése Nagykállóban és társégében”	– 4	– db	–

/* = 1. árubeszerzés; 2. építési beruházás; 3. építési koncesszió; 4. szolgáltatás; 5. szolgáltatási koncesszió/

–

- A közbeszerzés várható időpontjai

–

- Ajánlattételi felhívás feladásának ideje: 2020. év március hónap

–

- Alkalmazandó/választott eljárás-típus:**

- /** = megjelölendő „X” jellel/

-

- Értékhatár szerint: - közösségi közbeszerzési értékhatárt elérő

- - nemzeti közbeszerzési értékhatárt elérő X

-

- Egyéb eljárástípus: - nyílt eljárás X

- - meghívásos eljárás

- - tárgyalásos eljárás

- - versenypárbeszéd

- - Kbt. 115. § -a szerinti eljárás

-

-

- Szerződéses határidők:

- - szerződéskötés várható időpontja: 2020 év április hó

- szerződés várható időtartama:

- kezdete: 2020 év április hó

- befejezése: 2020 év november hó

-

- A közbeszerzések fedezetéül szolgáló pénzeszközök eredete (költségvetési normatíva, egyéb támogatás, bevétel vállalkozási tevékenységből, egyéb):

-

- Forrás	- Mérték	
- Támogatás	- 100	- %
-	-	- %
-	-	- %

-

- A tervezett közbeszerzésekért felelős személy(ek):

-

- Név	- beosztás/tisztség
- Bereczki Mária	- Jegyző
-	-

-

- Hivatalos közbeszerzési tanácsadó igénybevétele: igen/nem***

- /*** = a megfelelő rész aláhúzendó/

-

- Egyéb, a közbeszerzéssel kapcsolatos információ:

-
-

II.

- A tervezett közbeszerzés tárgya, mennyisége:

-

- Közbeszerzés tárgya	- típusa*	- mennyi ségi egysé ge	-
- TOP-1.1.1-15-SB1-2016-00016 kódszámú, „Ipari területek fejlesztése” eszközbeszerzés	- 1	- db	-

- /* = 1. árubeszerzés; 2. építési beruházás; 3. építési koncesszió; 4. szolgáltatás; 5. szolgáltatási koncesszió/

-

- A közbeszerzés várható időpontjai

-

- Ajánlattételi felhívás feladásának ideje: 2020. év március hónap

-

- Alkalmazandó/választott eljárás-típus:**

- /** = megjelölendő „X” jellel/

-

- Értékhatar szerint:
 - közösségi közbeszerzési értékhatarát elérő
 - nemzeti közbeszerzési értékhatarát elérő X

-

- Egyéb eljárástípus:
 - nyílt eljárás X
 - meghívásos eljárás
 - tárgyalásos eljárás
 - versenypárbeszéd
 - Kbt. 115. §-a szerinti eljárás

-

- Szerződéses határidők:

-

- szerződéskötés várható időpontja: 2020 év április hó

- szerződés várható időtartama:

- kezdete: 2020 év április hó
- befejezése: 2020 év május hó
-
- A közbeszerzések fedezetül szolgáló pénzeszközök eredete (kötségvetési normatíva, egyéb támogatás, bevétel vállalkozási tevékenységből, egyéb):

- Forrás	- Mérték	
- Támogatás	- 100	- %
-	-	- %
-	-	- %

- A tervezett közbeszerzésekért felelős személy(ek):

- Név	- beosztás/tisztség
- Bereczki Mária	- Jegyző
-	-

- Hivatalos közbeszerzési tanácsadó igénybevétele: igen/nem***
- /*** = a megfelelő rész aláhúzendó/

- Egyéb, a közbeszerzéssel kapcsolatos információ:

.....

.....

Készítette:

Bereczki Mária (név)
jegyző (beosztás)

Jóváhagyta: Nagykálló Város Önkormányzat Képviselő- testülete a 59/2020. (II.27.) határozatával.

Tárgy: (19.tsp.) Előterjesztés a Nagykállói Református Egyházközség szándéknyilatkozata az Idősek Szociális Intézetének átvétele tárgyában

Előadó: Horváth Tibor polgármester (csatolt előterjesztés szerint)

Horváth Tibor: A Pénzügyi és Közjóléti Bizottság megtárgyalta az előterjesztést.

Tóth Zoltán: A Pénzügyi és Közjóléti Bizottság megtárgyalta a Nagykállói Református Egyházközség kérelmét és nem javasolja átadni az Idősek Szociális Intézetét.

Repelik Zsuzsanna Eszter református lelkész megérkezett.

Horváth Tibor: Van-e kérdés a napirenddel kapcsolatban?

Orosz Mihály Zoltán: Az előterjesztés első oldalának utolsó mondata úgy szól, hogy „Amennyiben támogatást kap az intézmény átadása, akkor a 2,3,4,5,6,7 feladat ellátásához új intézményt szükséges keresni. Mit takar ez?

Bereczki Mária: Nem lehet az, hogy önkormányzat és Dél-Nyírség, mint fenntartó egy székhelyen (Kossuth út 40.) működjön.

Horváth Tibor: A Pénzügyi és Közjóléti Bizottság álláspontja az volt, hogy amíg van rá módunk és lehetőségünk, addig tartsa meg az önkormányzat az Idősek Szociális Intézetét.

Repelik Zsuzsanna Eszter református lelkész: Tavaly benyújtottuk már a kérelmünket, amelyre már egy komolyabb választ kaptunk az önkormányzattól.

Szeretnénk átvenni a városnak ezt a terhet. Amint a válaszlevelében írta az önkormányzat, ez terheket ró az önkormányzat költségvetésére, még hozzá olyan terheket, amely kicsúszik a lehetőségeken túlra. Az egyháznak pedig lehetősége van arra, hogy többet nyújtson adósságmentesen az idősek szociális intézete részére. A mostani törvények szerint tegyük fel, az önkormányzat kap 100 Ft-ot az idősek otthonában lévő tagok támogatására normatíva néven, a kistérségi rendszer kap 120 – 40 %-ot, az egyház pedig kap 100 Ft + 50-75 %-ig. Tehát jóval többet kapunk minden más fenntartónál. Mi ezzel nem az önkormányzat ellen kívánunk fellépni, hanem az idősek otthona lakói mellett. Havonta járok oda, és látom a körülményeket, az hogy lehetőség és potencia van a fejlődésre, igény van a fejlődésre. Azt is látom, hogy sajnos most az önkormányzat nem teheti meg, hogy az idősek ellátásában többet tegyen. Tudom, hogy megvan egyébként az akarat, de ha a lakók érdekeit nézzük csak, akkor az egyházi átvétellel jobban járnának.

Nem csak költségekről van itt szó, hanem lelki támogatásról is. Senki ellen nem szeretnék szólni, de lehetne több program, több fejlesztés, demencia elleni lehetőség, amit kínálunk az ott lakóknak.

Erre biztosíték a Magyar Református Egyháznak a már átvett és már biztonsággal működő intézményegységei, valamint az, hogy a Nyírségi Református Egyházmegye támogat bennünket ebben a feladatban. Tehát van mögöttünk egy rendszer, ami bennünket támogat.

Horváth Tibor: A demencia elleni lehetőségek már máskor is felmerültek, mintha nem foglalkoznának eléggé ezzel a betegséggel. Azt tudni kell, hogy elég szigorú a szabályozás, és a demencia terén aki átlép egy bizonyos határt, ő nem is lehet ebben az intézetben. Az a szint, ami a demencia kezelésében van, azért elég aktívan részt vesz maga az intézmény most is. Vannak olyan programjaik, főleg tavasszal, meg ősszel, amikor ki tudnak mozdulni a szabadba. Elég aktívan részt vesznek ezeken a programokon.

Repelik Zsuzsanna Eszter református lelkész: Nem minősíteni kívánom a jelenlegi állapotot, hanem azt támogatom, hogy többet tudjunk nyújtani az időseknek.

Horváth Tibor: A Pénzügyi és Közjóléti Bizottság javaslata az volt, hogy tartsa meg az önkormányzat az intézményt.

Én úgy gondolom, hogy nem is mondhatnék mást, minthogy tartsuk meg, mert ha nemet mondanék, akkor az azt jelentené, hogy nem bízik magunkban, illetve az ott dolgozóknak, hogy képesek vagyunk egy minőségi munkát végezni.

Az én javaslatom – a bizottsággal egyetértve – , hogy tartsuk meg az intézményt.

Aki egyetért a javaslattal, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület **6 igen-, 3 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül** elfogadja a javaslatot, és a következő határozatot hozza:

**Nagykálló Város Önkormányzata
Képviselő-testületének**

60/2020. (II.27.) Kt.

h a t á r o z a t a

Nagykállói Református Egyházközség szándéknyilatkozata az Idősek Szociális Intézetének átvétele tárgyában

Képviselő – testület

- a tulajdonában lévő Idősek Szociális Intézetének fenntartói jogát nem kívánja átadni a Nagykállói Református Egyházközség részére.

Határidő: 2020. február 29.

Felelős: polgármester, jegyző

Határozatot kapják:

1. Nagykállói Református Egyházközség (4320 Nagykálló, Nagybalkányi út 1.)
2. Képviselő – testületi referens
3. Irattár

Tárgy: (20.tsp.) Előterjesztés a Nagykállói Református Egyházközség csapadékvíz elvezetéssel kapcsolatos kérelme tárgyában

Előadó: Horváth Tibor polgármester (csatolt előterjesztés szerint)

Horváth Tibor: Az előterjesztést a városstratégiai bizottság megtárgyalta.

Bereczkiné Pápai Margit: A Városstratégiai Bizottság javaslata az volt, hogy geodéziai felmérést kell végeztetni a Debreceni útszakaszra vonatkozóan a zárt rendszerre történő rávezetése miatt. Meg kell oldani ezt a problémát.

Horváth Tibor: Ott sajnos folyamatos a probléma. Maga a rendszer is úgy gondolom, hogy alul lett tervezve, illetve ami van lefolyó, az el van dugulva. Én is úgy gondolom, hogy azt a problémát ott fel kell tárnunk, és meg kell oldani.

Van-e valakinek észrevétele a napirenddel kapcsolatosan? – Nincs.

A Debreceni útszakaszra geodéziai bemérést végeznénk, és az alapján a szükséges munkálatokat el kell végezni. Aki egyetért a javaslattal, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület **9 igen szavazattal, tartózkodás és ellenszavazat nélkül** elfogadja a bizottság javaslatát, és a következő határozatot hozza:

**Nagykálló Város Önkormányzata
Képviselő-testületének**

61/2020. (II.27.) Kt.

h a t á r o z a t a

**Nagykálló Református Egyházközség (4320 Nagykálló, Nagybalkányi u. 1.) csapadékvíz
elvezetéssel kapcsolatos kérelme tárgyában**

A Képviselő – testület:

- a Nagykálló Református Egyházközség (4320 Nagykálló, Nagybalkányi u. 1.) nevében Repelik Zsuzsanna Eszter lelkész és Dr. Vonza András főgondnok kérelmére a Debreceni úton elkészült parkoló mentén, az útfelületen keletkező csapadékvíz elvezetésével kapcsolatosan az alábbiakat határozza:
 - A Debreceni útszakaszra vonatkozóan geodéziai bemérést elvégezteti, és annak ismeretében határoz a további munkálatokkal kapcsolatosan.

A határozatban foglaltak végrehajtásáért felelős: polgármester, jegyző.

Határidő: 2020. április 30.

Értesülnek:

- Nagykálló Református Egyházközség 4320 Nagykálló, Nagybalkányi u. 1.
- Képviselő - testületi referens.
- Ügyintéző Műsz./ 102/2020.
- Irattár.

Tárgy: (21.tsp.) Előterjesztés a Római Katolikus Egyházközség szándéknyilatkozata a bölcsőde és az óvoda egyházi fenntartásba történő átvétele tárgyában

Előadó: Horváth Tibor polgármester (csatolt előterjesztés szerint)

Horváth Tibor: A Pénzügyi és Közjóléti Bizottság és az Oktatási és Kulturális Bizottság megtárgyalta az előterjesztést.

Tóth Zoltán: A Pénzügyi és Közjóléti Bizottság véleménye, hogy ne kerüljön átadásra a bölcsőde és az óvoda egyházi fenntartásba.

Oroszné dr. Nagy Matild: Az Oktatási és Kulturális Bizottság is azt javasolta, hogy ne adja az önkormányzat egyházi fenntartásba a bölcsődét és az óvodát, elismerve azt a példaértékű munkát, amit a két intézményben végeznek a munkatársak.

Horváth Tibor: Van-e más észrevétel, javaslat a napirenddel kapcsolatban? – Nincs.

Aki egyetért azzal, hogy ne kerüljön egyházi fenntartásba a két intézmény, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület **8 igen-, 1 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül** elfogadja a bizottság javaslatát, és a következő határozatot hozza:

**Nagykálló Város Önkormányzata
Képviselő-testületének**

62/2020. (II.27.) Kt.

h a t á r o z a t a

Római Katolikus Egyházközség szándéknyilatkozata a bölcsőde és az óvoda egyházi fenntartásba történő átvétele tárgyában

Képviselő – testület

- a Római Katolikus Egyházközség a Pindur Palota Bölcsőde valamint a Nagykállói Brunsvik Teréz Óvoda egyházi fenntartásba történő átvételéről szóló szándéknyilatkozata kapcsán az alábbi döntést hozza:
 - a Pindur Palota Bölcsőde valamint a Nagykállói Brunsvik Teréz Óvoda fenntartói jogát nem kívánja átadni a Római Katolikus Egyházközség részére.

Határidő:2020. február 29.

Felelős: polgármester, jegyző

Határozatot kapják:

1. Római katolikus Egyházközség (4320 Nagykálló, Kossuth út 3.)
2. Képviselő – testületi referens
3. Irattár

Tárgy: (22.tsp.) Előterjesztés óvodai körzethatárok felülvizsgálata tárgyában

Előadó: Horváth Tibor polgármester (csatolt előterjesztés szerint)

Horváth Tibor: Az Oktatási és Kulturális Bizottság megtárgyalta az előterjesztést.

Oroszné dr. Nagy Matild: Az Oktatási és Kulturális Bizottság megtárgyalta az előterjesztést, és a határozat-tervezetet elfogadásra javasolja, vagyis továbbra is Nagykálló Város közigazgatási területe az óvoda területhatára.

Horváth Tibor: Van-e más észrevétel, javaslat a napirenddel kapcsolatban? – Nincs.

Aki a bizottság javaslatával egyetért, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület **9 igen szavazattal, tartózkodás és ellenszavazat nélkül** elfogadja a bizottság javaslatát, és a következő határozatot hozza:

**Nagykálló Város Önkormányzata
Képviselő-testületének**

63/2020. (II.27.) Kt.

h a t á r o z a t a

Óvodai körzethatárok felülvizsgálata tárgyában

Képviselő – testület

1.) megállapítja, hogy a Nagykállói Brunsvik Teréz Óvoda körzethatára Nagykálló város közigazgatási területe.

Határidő: 2020. 02. 27.

Felelős: polgármester, jegyző

Határozatot kapják:

- Nyíregyházi Tankerületi Központ 4400 Nyíregyháza, Sóstói út 31/B. B. épület
- Képviselő – testületi referens
- ügyintéző
- Irattár

Tárgy: (23.tsp.) Előterjesztés a Nagykállói Polgármesteri Hivatal éves céljai tárgyában

Előadó: Horváth Tibor polgármester (csatolt előterjesztés szerint)

Horváth Tibor: A polgármesteri hivatal éves céljait minden bizottság megtárgyalta.

Tóth Zoltán: A Pénzügyi és Közjóléti Bizottság megtárgyalta az előterjesztést, és elfogadásra javasolta.

Bereczkiné Pápai Margit: A Városstratégiai Bizottság szintén elfogadásra javasolja az előterjesztést.

Oroszné dr. Nagy Matild: Az Oktatási és Kulturális Bizottság is megtárgyalta a hivatal éves céljait, és elfogadásra javasolta.

Papp László: A Sport Bizottság is elfogadásra javasolta az előterjesztést.

Horváth Tibor: Van-e más észrevétel, javaslat a napirenddel kapcsolatban?

Orosz Mihály Zoltán: A takarékoság még mindig fennáll. Tiszta szégyen, hogy azon spórol az önkormányzat, hogy a képviselői munkát akadályozza, hogy nem papír alapon kapjuk meg az előterjesztéseket. A képviselői munka akadályozását nagyon megtanulta ez a bagázs. Remélem nem sérült meg a méltósága. Tiszta szégyen, hogy a képviselői munkának a segítségét úgy nevezi, hogy környezettakarékoság, mert a papírral akar spórolni. Most lett kivéve októberben az SZMSZ-ből, hogy segítik az önkormányzati képviselő munkáját.

Bereczki Mária: De Képviselő Úr nem segítjük a munkáját?

Horváth Tibor: A bizottságok elfogadásra javasolták a határozat-tervezetet.

Aki egyetért a bizottságok javaslatával, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület **8 igen-, 1 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül** elfogadja a bizottságok javaslatát, és a következő határozatot hozza:

**Nagykálló Város Önkormányzata
Képviselő-testületének**

64/2020. (II.27.) Kt.

h a t á r o z a t a

Nagykállói Polgármesteri Hivatal éves céljai tárgyában

Képviselő-testület

a Nagykállói Polgármesteri Hivatal 2020. évre vonatkozó MIR-KIR hivatali céljait az alábbiak szerint hagyja jóvá:

- 1) Ügyfélbarát és színvonalas ügyintézés, problémamegoldó hivatal. Az ügyintézés során kiemelt figyelmet kell fordítani az ügyfelekkel való udvarias, kulturált és befolyásmentes, ugyanakkor személyre szabott bánásmódra, még inkább meg kell felelni a szolgáltató és az ügyfélbarát közigazgatás követelményének.
- 2) Belső kommunikáció javítása, a döntések végrehajtásának nyomon követése, visszacsatolás a végrehajtásról.
- 3) Hatályos jogszabályoknak megfelelően a szabályzatok, rendeletek szükség szerinti felülvizsgálata, egységes szerkezetbe foglalása, s megjelentetése a legrovidebb időn belül.
- 4) Az Önkormányzati beruházások és felújítások lebonyolításának biztosítása, amelyek során kiemelt fontosságú a költségek előzetes, helyes meghatározása, a gazdaságossági szempontok érvényesítése, a határidők betartása és betartatása. A tervátvételi és ellenőrzési lista bevezetése és folyamatos alkalmazása.

5) GDPR-ben (egységes adatvédelmi rendelet, azt a célt szolgálja, hogy a magánszemélyekre vonatkozó adatok, tranzakciók, tárolása és feldolgozása biztonságos keretek között történjen) foglalt előírásoknak való megfelelés.

6) A Polgármesteri Hivatal MSZ EN ISO 9001:2015 és a MSZ EN ISO 14001:2015 szabvány szerinti minőségirányítási és környezetirányítási rendszer bevezetéséhez kapcsolódó feladatok ellátása, a belső audit és a tanúsítási eljárás sikeres megvalósítása.

Felelős: jegyző

Határidő: 2020. év.

Határozatot kapják:

- 1.Képviselő – testületi referens
- 2.KIR-MIR megbízott
- 3.Irattár

Tárgy: (24.tsp.) Előterjesztés villamos energia beszerzése önkormányzati csoportos közbeszerzéshez történő csatlakozás tárgyában

Előadó: Horváth Tibor polgármester (csatolt előterjesztés szerint)

Horváth Tibor: A Pénzügyi és Közjóléti Bizottság megtárgyalta az előterjesztés. Kötelezően ajánlott tulajdonképpen.

Bereczki Mária: Ez egy kétéves időtartamra vonatkozik. Összességében olyan 650 ezer Kilowattóról beszélünk éves szinten. Szeretnénk megvásárolni. A tavalyi ár 17,99-es, illetve a közvilágítás pedig 14,99 volt, ehhez képest az E-On-nak olyan + 25 %-os az eladási ára.

Horváth Tibor: Van-e más észrevétel, javaslat a napirenddel kapcsolatban? – Nincs.

Aki egyetért a határozat-tervezettel, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület **9 igen szavazattal, tartózkodás és ellenszavazat nélkül** elfogadja a tervezetet, és a következő határozatot hozza:

**Nagykálló Város Önkormányzata
Képviselő-testületének**

65/2020. (II.27.) Kt.

h a t á r o z a t a

villamos energia beszerzése önkormányzati csoportos közbeszerzéshez történő csatlakozással

Képviselő-testület

- 1.) hozzájárul a csoportos közbeszerzési eljárás lefolytatásához Nagykálló Város Önkormányzatának és intézményeinek villamos energia felhasználásának közbeszerzésére Törökbálint Városgondnokság által gesztorálva 2021.01.01. napjától 2022.12.31. napjáig terjedő szerződéses időszakra vonatkozóan.
- 2.) a villamos energia közbeszerzési eljárás lefolytatására megbízza a Sourcing Hungary Kft.-t (1138 Budapest, Madarász Viktor utca 47-49.) A megbízási díjat 54.000,-Ft + áfa/hó fix díj alapú díjazásban határozza meg.
- 3.) felhatalmazza a polgármestert és a jegyzőt a közbeszerzési eljárás lefolytatásához szükséges teendők ellátására.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester, jegyző

Határozatot kapják:

- ügyintéző (Kp/258/2020.)
 - Sourcing Hungary Kft. (1138 Budapest, Madarász Viktor utca 47-49.)
 - képviselő-testületi referens
 - irattár
-

Tárgy: (25.tsp.) Előterjesztés a Képviselő-testület Városstratégiai Bizottsága nem önkormányzati képviselő tagjának megválasztása tárgyában

Előadó: Horváth Tibor polgármester (csatolt előterjesztés szerint)

Horváth Tibor: Összeférhetetlenség miatt a Városstratégiai Bizottság létszáma egy nem képviselői taggal csökkent. A bizottsági tag kérte bizottsági tagságának megszüntetését. A lemondást a képviselő-testület tudomásul veszi.

Az én javaslatom egyszerű eszmefuttatás alapján az önkormányzati választások eredménye alapján az első be nem jutott képviselőt javasolnám, mégpedig Hidas Mihály személyét a Városstratégiai Bizottság külsős tagjának.

Van-e valakinek más személyre javaslata?

Papp László: Széplaki Tamást javasolnám bizottsági tagnak.

Orosz Mihály Zoltán: Nekem két személyre lenne javaslatom. Radics László és Neumann László.

Horváth Tibor: Befogadom a javaslatokat, amely alapján a szavazólapon a következő személyek nevei fognak szerepelni: Hidas Mihály, Széplaki Tamás, Radics László és Neumann László.

Javaslom, hogy titkos szavazással szavazzunk a Városstratégiai Bizottság külsős tagjának személyét illetően.

Aki egyetért a javaslattal, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület **8 igen-, 1 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül** elfogadja a javaslatot, és a következő határozatot hozza:

**Nagykálló Város Önkormányzata
Képviselő-testületének**

66/2020. (II.27.) Kt.

h a t á r o z a t a

a Képviselő-testület Városstratégiai Bizottsága nem önkormányzati képviselő tagjának megválasztására vonatkozó titkos szavazás elrendeléséről

Képviselő – testület

- a Városstratégiai Bizottság nem önkormányzati képviselő tagjának megválasztására vonatkozóan titkos szavazással dönt.

-

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

Határozatot kapják:

- Képviselő – testületi referens
- ügyintéző
- Irattár

Ideiglenes Bizottság létrehozását javaslom a titkos szavazás lebonyolítására Busák Sándor, Papp László és Vislóczki Zoltán tagokkal.

A Képviselő-testület **9 igen szavazattal, tartózkodás és ellenszavazat nélkül** elfogadja a javaslatot, és a következő határozatot hozza:

**Nagykálló Város Önkormányzata
Képviselő-testületének**

67/2020. (II.27.) Kt.

h a t á r o z a t a

Ideiglenes Szavazatszámlláló Bizottság létrehozása

Képviselő – testület

- a Városstratégiai Bizottság nem önkormányzati képviselő tagjának megválasztására vonatkozó titkos szavazás lebonyolítására Ideiglenes Szavazatszámlláló Bizottságot hoz létre az alábbi személyekkel:

Elnök: Papp László

Tagok: Busák Sándor

Vislóczki Zoltán

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

Határozatot kapják:

- Képviselő – testületi referens
- Irattár

Papp László: A titkos szavazás megtörtént. A szavazó urnában 9 szavazólapot találtunk, melyek mindegyike érvényes volt. A szavazatok a következők:

Hidasi Mihály 5 igen szavazatot kapott,

Széplaki Tamás 3 igen szavazatot kapott,

Neumann László 1 igen szavazatot kapott,

Radics László 0 igen szavazatot kapott

A Képviselő-testület **az előző titkos szavazás alapján** a következő határozatot hozza:

Nagykálló Város Önkormányzata

Képviselő-testületének

68/2020. (II.27.) Kt.

h a t á r o z a t a

A Képviselő-testület Városstratégiai Bizottsága nem képviselő tagjának megválasztása tárgyában

Nagykálló Város Önkormányzata Képviselő-testülete „**Képviselő-testület Városstratégiai Bizottsága nem képviselő tagjának megválasztásáról**” szóló előterjesztéssel kapcsolatban, Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 58. § bekezdésében foglalt felhatalmazás alapján az alábbi döntést hozza:

- 1.) Nagykálló Város Önkormányzat Képviselő-testülete tudomásul veszi Virágos Sándor nem képviselő bizottsági tag lemondását a Városstratégiai Bizottság tagságáról.
- 2.) Nagykálló Város Önkormányzata Képviselő-testülete **Városstratégiai Bizottság tagjává a Képviselő-testület megbízatásának időtartamára, 2020. február 27. napjával az alábbi személyt bízza meg:**

- **Hidasi Mihály**

szám alatti lakost.

Felelős: polgármester, jegyző

Határidő: 2020. február 27.

Határozatot kapják:

1. Megválasztott bizottsági tag
2. Képviselő – testületi referens
3. Irattár

Tárgy: (26.tsp.) Előterjesztés a Sz-Sz-B. Megyei Kórházak és Egyetemi Oktatókórház használatában lévő tárgyi eszközök térítésmentes átvétele tárgyában

Előadó: Horváth Tibor polgármester (csatolt előterjesztés szerint)

Horváth Tibor: A Pénzügyi és Közjóléti Bizottság megtárgyalta az előterjesztést.

Tóth Zoltán: A Pénzügyi és Közjóléti Bizottság az előterjesztést megtárgyalta, és 5 igen szavazattal javasolja az eszközök átadását a kórház részére térítésmentesen.

Horváth Tibor: Van-e más észrevétel, javaslat a napirenddel kapcsolatban? – Nincs.

Aki egyetért a bizottság javaslatával, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület **9 igen szavazattal, tartózkodás és ellenszavazat nélkül** elfogadja a bizottság javaslatát, és a következő határozatot hozza:

**Nagykálló Város Önkormányzata
Képviselő-testületének**

69/2020. (II.27.) Kt.

h a t á r o z a t a

a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kórházak és Egyetemi Oktatókórház használatában lévő tárgyi eszközök térítésmentes átvétele tárgyában

Képviselő – testület

- hozzájárul Nagykálló Város Önkormányzata tulajdonát képező a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kórházak és Egyetemi Oktatókórház használatában lévő egészségügyben használatos tárgyi eszközök térítésmentes átadásához.

Határidő: 2020. március 31.

Felelős: polgármester, jegyző

Határozatot kapják:

- Sz-Sz-B. Megyei Kórházak és Egyetemi Oktatókórház 4400 Nyíregyháza, Szent István u. 68.
- Képviselő – testületi referens
- ügyintéző
- Irattár

Tárgy: (27.tsp.) Előterjesztés a

helyi népszavazásra felszólító beadványa

tárgyában

Előadó: Horváth Tibor polgármester (csatolt előterjesztés szerint)

Horváth Tibor: nagykállói lakos helyi népszavazásra felszólító beadványt nyújtott be. A Pénzügyi és Közjóléti Bizottság megtárgyalta az előterjesztést.

Tóth Zoltán: A Pénzügyi és Közjóléti Bizottság megtárgyalta az előterjesztést, és 4 igen szavazattal, 1 tartózkodással elutasítani javasolja a kérelmet.

Orosz Mihály Zoltán: Jegyző asszonynak leadtuk az aláírási íveket, melyen olyan 250 aláírás szerepel. Azok, akik aláírták, támogatják, hogy népszavazásra kerüljön sor. Én támogatom a népszavazás kiírását.

Bereczki Mária: A népszavazási kezdeményezést jogszabály határozza meg. A jogszabály azt mondja, hogy kezdeményezheti a képviselő-testületnek az $\frac{1}{4}$ -de, illetve kezdeményezheti a választópolgároknak a 20 %-a. Jelenleg a választópolgárok száma 7.600-7.700 között van. Tehát olyan 1500 fő.

Meg kell fogalmazni a kérdést, azt a helyi választási irodához kell benyújtani, és erre vonatkozóan a helyi választási bizottság hitelesíti. Amikor ez megtörténik, utána egy aláíró ív kerül elkészítésre, és ezen az aláíró íven is kell a választópolgároknak a 20 %-a, hogy aláírja, és támogassa azt a kérdést, ami nyilvántartásba került. Ha ez megtörténik és leellenőrzésre került a választópolgároknak az adata, és meg van a 20 % + 1 fő, akkor lehet erre vonatkozóan kitűzni az időpontot. Az időponttal kapcsolatosan ugyanazok az eljárási szabályok érvényesek, mint egy egyéb választással kapcsolatosan, ugyanúgy föl kell állítani azokat a szerveket, tehát a szavazatszámoló bizottságokat, azon a napon reggel 6 órától este 19 óráig működnek a szavazókörök. Ki kell értesíteni a lakosságot. A népszavazás akkor lesz érvényes, ha a választópolgároknak több mint az 50 %-a érvényesen szavazott. Eredményes akkor, hogy ha az érvényes szavazatoknak több mint a fele egy állásponton van.

Három képviselő is kezdeményezheti a népszavazást. Tehát a kérdést a HVB-hez benyújtja, melyet a bizottság jóváhagy, és utána kell döntenie a Képviselő-testületnek. Amikor ez is meg van, ki kell tűzni a népszavazást, amely érvényes csak akkor lesz, ha az 50 + 1 % elmegy érvényesen szavazni. Én azt gondolom, hogy azok az eljárási szabályok, amelyek a választáson vannak itt is érvényesek. Meg van határozva az az időintervallum, hogy meddig lehet gyűjteni az aláírásokat.

Horváth Tibor: Úgy gondolom, hogy egy kicsit a saját munkánkat kérdőjelezzük meg, illetve azt, hogy következetesen döntöttünk a korábbiakban. Én nem tudom ezt támogatni semmiképpen, de bízom benne, hogy a testület is így fog dönteni, mert minden tekintetben körültekintőek voltunk. A

lakossági fórumon is egybehangzóan ez volt az alternatív megoldás. A beruházókat sürgeti az idő, de ez most egy időhúzás, és ezért sem támogatnám.

Van-e kérdése valakinek?

Nagykállói lakos: A gombaüzemmel kapcsolatosan szeretnék hozzászólni! Tervezték egy helyre, utána áttették az ipari parkba a gombaüzem megvalósítását. Nagyon jó ötlet volt, mert az uralkodó széljárás pontosan a városba viszi a szagot. Majd a városban lesz bűdös, el fognak értéktelenedni a lakások, és nem ide fognak költözni, hanem innen elfelé fognak költözni az emberek.

Rengeteg betegséget hordoz magával, leginkább az asztmát, és különböző tüdőbetegségeket, nem tudom, hogy mit fognak Önök ahhoz szólni hogyha a gyerekük beteg lesz. Jól gondolják már át, hogy mit döntenek!

Horváth Tibor: Ez a szélirány már elég érdekes, mert pontosan Önök voltak azok, akik mindenhol kommentezték, hogy a város azon felén valósul meg, akkor a szélirány miatt a szél a városba fogja behozni a pollent. Most a város teljesen másik oldalára került át, és onnan megint a városba fogja vinni a polleneket. Az tehát az egyik problémám, hogy teljesen megalapozatlan ez a dolog. De egyébként megint egy tévhitre próbálunk meg alapozni, és ezzel támasztjuk a gondolatainkat. Valójában ez egy teljesen más technológia, más gombát termesztenek, és ez nem lesz bűdös. Meg van a környezeti tanulmánya az üzem működésének.

Én úgy gondolom, hogy ez egy olyan anyag, amit nyugodtan lehet kezelni, mert nem egy megalapozatlan anyag, ez volt az alátámasztása a Kormány, illetve a Megyei Önkormányzat felé, hogy támogatást nyújtsanak ehhez az üzemhez. Amikor döntöttünk korábban a gombaüzemről, ezeket már mind számba vettük, ezeket az indokokat átbeszéltük, és ez alapján hoztuk meg a döntésünket. Azóta nem változott meg a szélirány sem, és nem vettek ki belőle technológiai elemeket, úgy gondolom, hogy nincs alapja ennek a dolognak.

Neumann László nyíregyházi lakos: Decemberben a lakossági fórumon a gombaüzemmel kapcsolatban fel lett téve a kérdés, hogy miért nem az ipari parkban valósul meg az üzem. A válasz egyértelműen az volt, hogy nem férne be. Most véletlenül odakerült. Én ezt úgy fogalmaznám meg, hogy a lakosságot kell megkérdezni, hogy ők mit akarnak. Ugyanígy a művelődési központot is ebbe a témába sorolnám fel. És ha ezt netalántán reményeink szerint népszavazás lesz belőle, akkor tegyük fel a művelődési központot is, hogy a lakók mit szeretnének ezzel kapcsolatban. Szeretnének egy gombaüzemet, egy esetleges fertőzésveszélyt. A lakosok döntsék el, hogy legyen új művelődési központ vagy a régi legyen felújítva. Ez mindenki gondolja át! Mindenki azért van itt, mert a lakosok megszavazták. Kérdezzük meg a lakosokat, és döntsenek ők az üggyel kapcsolatban.

Horváth Tibor: A másik dolog, amit ezzel kapcsolatosan el kell mondani, hogy ha sikerül a megfelelő aláírást összegyűjteni egyáltalán, akkor itt is kérdés, hogy abból hány fog elmenni szavazni. A harmadik lakossági fórumra sikerült összeszedni talán 50-60 embert. Ezt a gombaüzemet ma már annyira körbe jártuk, és felelősségteljesen döntöttünk benne, akkor nem most van itt az ideje, hogy ezt az egészet keresztül húzzuk az időhúzás miatt, mert biztos vagyok benne, hogy mi lesz az eredménye.

Orosz Mihály Zoltán: Most van egy tanulmány arról, hogy nem lesz bűdös, de ha valaki már látott penészes, rothadó szalmát, az láthatta, hogy az folyamatosan penészedik, és a gombaüzemben olyan mennyiségű kidobott szalma lesz, ami leamortizálódik a termelés után, hogy az okozhat kockázatot. Arra sincsen semmilyen garancia, hogy nem változik meg ez a technológia. Energiafűzzel fog működni a gombaüzem. Valószínűleg később arra fognak rátérni, ami a profitot növeli, és nem fogja érdekelni, hogy a lakosoknak mi az érdeke. Egyébként most is eladó a sertéstelep, ami mellett van 125 ha öntözővel berendezett földterület is. Ez ajánlasként mondom. Ott minden megvan, aszfalt út mellett található, ipari áram van, és senkit nem zavarna. Bele akar fektetni 500 MFt-ot földvásárlásba az ipari park területén belül, szerintem olcsóbban meg tudja szerezni azt a területet. Ha egészségügyi probléma merül fel az üzem működése kapcsán, akkor a legrosszabb helyen tervezik megépíteni.

Ezzel kapcsolatosan 250 tiltakozó aláírás gyűlt össze, amit egyébként nem mi gyűjtöttünk, hanem a környéken élő lakosok, és ők mondták a szélirányt is. Ezt a kezdeményezést én támogatom, és ha a kérdést összeállítjuk, akkor lesz még másik két képviselő, aki támogatja, és hajlandó vagyok segítséget nyújtani, hogy kezdeményezzük a népszavazás megtartását.

Horváth Tibor: Én azt gondolom, hogy sokkal nagyobb a súlya ennek a népszavazási kezdeményezésnek, mint maga a gombaüzem túlmutat ezen. Én kérek mindenkit, hogy ne támogassák ezt a kezdeményezést, de mindenki maga dönti el, hogyan szavaz.

Orosz Mihály Zoltán: Egyébként hogy áll ez a dolog. Megszavaztuk, és szerződésben mi történt? Van valami ütemezés? (**Horváth Tibor:** Már egyszer elmondtuk.) Ha nincs, akkor egy hónapon belül lesz? A talajmechanikai vizsgálat mikor lesz meg?

Horváth Tibor: A talajmechanikai vizsgálat meg van. A cég képviselőjével a jövő hét elején tárgyalok.

Én azt kérem, hogy ne adjunk teret ennek, és a népszavazási kezdeményezését utasítsuk el. Aki egyetért a javaslattal, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület **6 igen-, 1 ellenszavazattal, 2 tartózkodással** elfogadja a javaslatot, és a következő határozatot hozza:

**Nagykálló Város Önkormányzata
Képviselő-testületének**

70/2020. (II.27.) Kt.

h a t á r o z a t a
népszavazásra felszólító beadványa tárgyában

Képviselő – testület

- elutasítja a helyi népszavazásra felszólító beadványa tárgyában benyújtott kezdeményezését.

Határidő: 2020. február 29.

Felelős: polgármester, jegyző

Határozatot kapják:

- Képviselő – testületi referens
- ügyintéző
- Irattár

Tárgy: (28.tsp.) Előterjesztés a 2363/3 hrsz-ú önkormányzati ingatlan megvásárlása tárgyában

Előadó: Horváth Tibor polgármester (csatolt előterjesztés szerint)

Horváth Tibor: Kérelem érkezett a képviselő-testülethez , hogy szeretné megvásárolni a 2363/3 hrsz-ú ingatlant. Korábban más is kérte, melyre vonatkozóan, volt is egy felajánlás, hogy vásárolja meg. Korábban már kérelmező nyújtott be igényt a földterületre

vonatkozóan, de akkor az volt a testület döntése, hogy a korábbi vevő részéről, amíg nem érkezik vételi szándék, addig ne értékesítsük. A korábbi vásárló nem jelentkezett.

Balogh László: A tegnapi napon adta be a szándéknyilatkozatot.

Bereczkiné Pápai Margit: A Városstratégiai Bizottság megtárgyalta, és nem javasolja értékesíteni az ingatlant, tehát maradjon továbbra is az önkormányzat tulajdonában.

Busák Sándor: Elég sok gond volt a csapadékvízzel, és úgy gondolom, hogy meg kell hagyni ott azt az árkot.

Horváth Tibor: Van-e más észrevétel, javaslat a napirenddel kapcsolatban? – Nincs.

Aki egyetért a bizottság javaslatával, vagyis, hogy ne értékesítsük a területet, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület **8 igen-, 1 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül** elfogadja a bizottság javaslatát, és a következő határozatot hozza:

**Nagykálló Város Önkormányzata
Képviselő-testületének**

71/2020. (II.27.) Kt.

h a t á r o z a t a

**kérelme az önkormányzati tulajdonban
lévő Nagykálló, Krúdy Gyula utcában elhelyezkedő 2363/3 hrsz.-ú ingatlan megvásárlása
tárgyában**

A Képviselő – testület:

. szám alatti lakos kérelmére a Nagykálló Város Önkormányzata (4320 Nagykálló, Kállai Kettős tér 1.) tulajdonában lévő Nagykálló, Krúdy Gyula utcában elhelyezkedő 2363/3 hrsz.-ú, beépítetlen terület megnevezésű, 962 m² nagyságú ingatlant nem értékesíti.

A határozatban foglaltak végrehajtásáért felelős: polgármester, jegyző.

Határidő: 2020. március 31.

Értesülnek:

-

- Képviselő - testületi referens.
- Gazdasági Iroda.
- Ügyintéző Műsz./ 89/2020.
- Irattár.

Tárgy: (29.tsp.) Előterjesztés a Nagykálló külterület 0359/10, 0359/12-15, valamint a 0244 hrsz-ú ingatlanok ügye tárgyában

Előadó: Horváth Tibor polgármester (csatolt előterjesztés szerint)

Horváth Tibor: A Városstratégiai Bizottság tárgyalta?

Bereczkiné Pápai Margit: Igen, a Városstratégiai Bizottság megtárgyalta az előterjesztést, és javasolja, hogy ne éljen elővásárlási jogával az önkormányzat.

Horváth Tibor: Van-e más észrevétel, javaslat a napirenddel kapcsolatban? – Nincs.
Javaslom a bizottság javaslatát fogadjuk el! Aki ezzel egyetért, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület **9 igen szavazattal, tartózkodás és ellenszavazat nélkül** elfogadja a bizottság javaslatát, és a következő határozatot hozza:

**Nagykálló Város Önkormányzata
Képviselő-testületének**

72/2020. (II.27.) Kt.

h a t á r o z a t a

Nagykálló külterület 0359/10, 0359/12-15, valamint 0244 hrsz-ú ingatlanok ügye

A Képviselő-testület:

szám alatti lakos 1/1 arányban tulajdonát képező, **Nagykálló külterület 0359/10 hrsz.** alatt nyilvántartott, nádas, kivett árok, szántó megnevezésű, 44209 m² területű, **Nagykálló külterület 0359/12 hrsz.** alatt nyilvántartott, nádas, kivett árok, szántó megnevezésű, 42844 m² területű, **Nagykálló külterület 0359/13 hrsz.** alatt nyilvántartott, nádas, szántó megnevezésű, 11180 m² területű, **Nagykálló külterület 0359/14 hrsz.** alatt nyilvántartott, nádas, szántó megnevezésű, 12097 m² területű, **Nagykálló külterület 0359/15 hrsz.** alatt nyilvántartott szántó megnevezésű, 8186 m² területű, **Nagykálló külterület 0244 hrsz.** alatt nyilvántartott, fásított terület, szántó, legelő megnevezésű, 28828 m² területű ingatlanok tekintetében *nem kíván élni* elővásárlási jogával.

A határozatban foglaltak végrehajtásáért felelős: jegyző

Határidő: azonnal

Értesülnek:

Dr. Bódor Sarolta ügyvéd 4320 Nagykálló, Árpád u. 12. I/a

Képviselő-testületi referens

Gazdasági irodavezető

Ügyintéző Kp/151/2020.

Iráttár

Tárgy: (30.tsp.) Előterjesztés közterületi fakivágatás iránti kérelem tárgyában

Előadó: Horváth Tibor polgármester (csatolt előterjesztés szerint)

Horváth Tibor: Az előterjesztést a Városstratégiai Bizottság tárgyalta.

Bereczkiné Pápai Margit: A Városstratégiai Bizottság megtárgyalta az előterjesztést. Egy nyírfáról van szó, ami a város területén. Útban van a mellette lévő ingatlan tulajdonosának, mert ott van a nagykapu, és ennek a kapunak a megközelítését akadályozza. Elméletileg valamikor kérelmező ültette ezt a fát, és szeretné, ha kivágná az önkormányzat.

A bizottság támogatta a fa kivágását, és az óvoda fűtésére hasznosítsa az önkormányzat.

Horváth Tibor: Van-e más észrevétel, javaslat a napirenddel kapcsolatban? – Nincs.

Aki a bizottság javaslatával egyetért, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület **9 igen szavazattal, tartózkodás és ellenszavazat nélkül** elfogadja a bizottság javaslatát, és a következő határozatot hozza:

**Nagykálló Város Önkormányzata
Képviselő-testületének**

73/2020. (II.27.) Kt.

h a t á r o z a t a

**önkormányzati 2587/13 hrsz.-ú közterületen
lévő nyírfa kivágatása iránti kérelme tárgyában**

A Képviselő – testület:

alatti lakos kérelmére a Nagykálló Város Önkormányzata (4320 Nagykálló, Kállai Kettős tér 1.) tulajdonában lévő Nagykálló Korányi úti lakótelep körül elhelyezkedő 2587/13 hrsz.-ú közterületen a kérelmező 2585/3 hrsz.-ú ingatlana mellett lévő nyírfa kivágatásáról gondoskodik. A kivágott fát az óvoda fűtésére hasznosítja.

A határozatban foglaltak végrehajtásáért felelős: polgármester, jegyző.

Határidő: 2020. április 30.

Értesülnek:

-

- Képviselő - testületi referens.
- Ügyintéző Műsz./ 149 /2020.
- Irattár.

Tárgy: (31.tsp.) Előterjesztés a 2863/8 hrsz.-ú önkormányzati ingatlan megvásárlása iránti kérelem tárgyában

Előadó: Horváth Tibor polgármester (csatolt előterjesztés szerint)

Horváth Tibor: A Városstratégiai Bizottság tárgyalta.

Bereczkiné Pápai Margit: A bizottság javaslata a napirenddel kapcsolatban, hogy nem kívánjuk értékesíteni. A kérelmező indoka, hogy szeretnék rendben tartani a területet. Amikor én elmentem, hogy megnézzem a területet, éppen azzal szembesültem, hogy a szomszéd pont akkor dobta át a szemétét. Így vigyázunk a máséra.

Horváth Tibor: Van-e más észrevétel, javaslat a napirenddel kapcsolatban? – Nincs.
Aki egyetért a bizottság javaslatával, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület **9 igen szavazattal, tartózkodás és ellenszavazat nélkül** elfogadja a bizottság javaslatát, és a következő határozatot hozza:

**Nagykálló Város Önkormányzata
Képviselő-testületének**

74/2020. (II.27.) Kt.

h a t á r o z a t a

**szám alatti lakos kérelme az
önkormányzati 2863/8 hrsz.-ú ingatlan megvásárlása tárgyában**

A Képviselő – testület:

. kérelmére a Nagykálló Város Önkormányzata (4320 Nagykálló, Kállai Kettős tér 1.) tulajdonában 1/1 arányban lévő Nagykálló, Simonyi József u. 15. szám alatti, 2863/8 hrsz.-ú, beépítetlen terület megnevezésű **ingatlant nem kívánja értékesíteni.**

A határozatban foglaltak végrehajtásáért felelős: polgármester, jegyző.

Határidő: 2020. március 31.

Értesülnek:

-

- Képviselő - testületi referens.

- Ügyintéző Műsz. /124/2020.

- Irrattár.

Tárgy: (32.tsp.) Előterjesztés a 1562 hrsz-ú önkormányzati ingatlan megvásárlása iránti kérelem tárgyában

Előadó: Horváth Tibor polgármester (csatolt előterjesztés szerint)

Horváth Tibor: A Városstratégiai Bizottság megtárgyalta az előterjesztést.

Bereczkiné Pápai Margit: Én elmentem megnézni a területet, amelyet rendben találtam. Takarítani ott lakó szokta, aki odafigyel a területre, és nem szeretné, ha szeméttelép lenne a területen. Szeretné megvásárolni 400.000,-Ft vételárért.

A bizottság javaslata, tekintettel arra, hogy ez egy értéktelen terület, hogy értékesítse az önkormányzat az ingatlant kérelmező részére.

Horváth Tibor: Valóban jó kezekben lenne a terület. Úgy gondolom, hogy építési teleknek nem alkalmas ez a terület. Le tudná keríteni magának az ingatlant.

Vislóczki Zoltán: Támogatok minden vállalkozásfejlesztést, tehát az ingatlan értékesítését, de a vételár tekintetében nem tartom helyesnek, hogy ajánlanak egy árat. Fel kellene értékelteni, és utána értékesítsük. Lehet, hogy jobban jár a vevő, mert kevesebért veszi meg a területet. Szerintem következetesen kellene eljárni az önkormányzatnak.

Sörös László: Mennyibe kerül egy értékbecslés?

Balogh László: Olyan 60 EFt körül van.

Horváth Tibor: A 400.000-Ft-ból már csak 360 EFt marad.

Vislóczki Zoltán: És mi van, ha egy értékesebb területről van szó?

Horváth Tibor: Ahol építmény volt a területen, ott egyértelmű volt, hogy felértékelítettük az ingatlant. Igazából hálásak lehetünk, ha megveszik, mert irgalmatlan mennyiségű szemetet hordanak oda. Lekeríti, és rendben tudja tartani.

Elkészítjük az értékbecslést. Ha több, akkor módosítjuk a határozatot.

A bizottság álláspontja az volt, hogy 400.000,-Ft-ért értékesítsük ezt a területet. Aki egyetért a bizottság javaslatával, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület **6 igen-, 2 ellenszavazattal, 1 tartózkodással** elfogadja a bizottság javaslatát, és a következő határozatot hozza:

Nagykálló Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
75/2020. (II.27.) Kt.

h a t á r o z a t a

kérelme az önkormányzati tulajdonban lévő 1562 hrsz.-ú ingatlan megvásárlása tárgyában

A Képviselő – testület:

- 1.) _____ szám alatti lakos kérelmére a Nagykálló Város Önkormányzata (4320 Nagykálló, Kállai Kettős tér 1.) tulajdonában 1/1 arányban lévő Nagykálló, Rózsa út 70. szám alatti, 1562 hrsz.-ú, beépítetlen terület megnevezésű, 2132 m² nagyságú ingatlant 400.000.- forint vételárért értékesíti.
- 2.) Megbízta a Dr. Sarkadi Erika Ügyvédi Irodát az adásvételi szerződés elkészítésével.
- 3.) Felhatalmazza a Polgármestert az adásvételi szerződés aláírásával.

A határozatban foglaltak végrehajtásáért felelős: polgármester, jegyző.

Határidő: 2020. május 30.

Értesülnek:

-

- Dr. Sarkadi Erika Ügyvédi Iroda
- Gazdasági Iroda
- Képviselő - testületi referens.
- Ügyintéző Műsz./ 175 /2020.

- Irrattár.

Tárgy: (33.tsp.) Előterjesztés a Nagykálló, Temető út 43. szám alatti önkormányzati ingatlannal kapcsolatos kérelem tárgyában

Előadó: Horváth Tibor polgármester (csatolt előterjesztés szerint)

Horváth Tibor: Az előterjesztést a Városstratégiai Bizottság megtárgyalta.

Bereczkiné Pápai Margit: A bizottság megtárgyalta az előterjesztést, és az a javaslata, hogy ne adja át az önkormányzat az ingatlant lakó tulajdonába. A javaslatunk az volt, hogy a 3 kiskorú gyermekével továbbra is maradjon az ingatlanban. Kérelmező édesapja építette a házat, de alatta az ingatlan az önkormányzat tulajdonában van.

Horváth Tibor: Javasolom tehát, hogy a területet ne adjuk oda kérelmező részére, de lakhassanak továbbra is az említett ingatlanon. Aki egyetért a javaslattal, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület **9 igen szavazattal, tartózkodás és ellenszavazat nélkül** elfogadja a bizottság javaslatát, és a következő határozatot hozza:

**Nagykálló Város Önkormányzata
Képviselő-testületének**

76/2020. (II.27.) Kt.

h a t á r o z a t a

**önkormányzati tulajdonban lévő Nagykálló,
Temető u. 43. szám alatti ingatlannal kapcsolatos kérelme tárgyában**

A Képviselő – testület:

- 1.) szám alatti lakos kérelmére a Nagykálló Város Önkormányzata (4320 Nagykálló, Kállai Kettős tér 1.) tulajdonában lévő Nagykálló, Temető

u. 43. szám alatti, 2506 hrsz.-ú, 895 m² nagyságú ingatlant nem kívánja kérelmező tulajdonába adni.

2.) hozzájárul, hogy és 3 kiskorú gyermeke továbbra is az ingatlanon lévő lakóházban lakhassanak.

A határozatban foglaltak végrehajtásáért felelős: polgármester, jegyző.

Határidő: 2020. március 20.

Értesülnek:

-

- Képviselő-testületi referens

- Ügyintéző Müsz./170/2020.

- Irattár.

Tárgy: (34.tsp.) Előterjesztés a Nagykálló, Táncsics M. út 13. szám alatti lakosok bejelentésével kapcsolatos tájékoztató tárgyában

Előadó: Horváth Tibor polgármester (csatolt előterjesztés szerint)

Horváth Tibor: A bizottság megtárgyalta az előterjesztést.

Bereczkiné Pápai Margit: A Városstratégiai Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és a tájékoztatót tudomásul vettük.

Varga András nagykállói lakos: Ezt a házat 1973-ban vettük meg úgy, hogy a TITÁSZ-tól én kértem 120 Eft hitelt, ami kapcsán ők beadták a Földhivatalhoz. 1975-ben az akkori Városi Tanács kítűzte egy 18 társasház építését azért, mert a tanács telkére már nem fért rá. A mi területünk 1973 októberétől 3936 m², amire ráépítették a 18 lakást. Később 4 üzletet építettek rá, és eladták. Ezek után még 22 garázshelyet adott el az akkori tanács. Mi meg is vettük. Én 2009-ben fordultam az ügyészséghez, előtte a rendőrséghez, az Igazságügyi Minisztériumhoz, a bírósághoz. Mindegyik azt mondta, hogy a bírósághoz kell fordulni. 2017. februárjában a bírósághoz fordultam. Napjainkig semmit nem csináltak, nem hívták be az alperest, mivel nagyon elhúzódott az ügy, kifogást emeltem. Egyszer megfellebbeztem, másodszor is megfellebbeztem, és mindig azt mondták, hogy a bírónak van igaza. A bíró azt forszírozta, hogy én nem vagyok közös képviselő.

Ezt előbb-utóbb rendbe kell tenni. Nekünk az a problémánk, hogy a házat tatarozni szeretnénk kívülről. Szigetelni kellene, nyílászárókat kellene cserélni néhány helyen.

Kértünk segítséget, de azt hallottam, hogy a hivatallal szemben lévő társasházat kellene rendbe szedni. Azt sem csinálják. Nekem az lenne a kérésem, hogy tegyék rendbe ezt az ügyet! Nem maradhat így. Kilencen aláírták a papírt, amelyben engem jelöltek ki a bírósági ügyek intézésére.

Horváth Tibor: Ugyanaz, mint az Ínségdomb ügye. A másik oldalról meg hűtlenül kezelnék saját vagyunkat, ha átadnánk. Ezért volt annak idején kérve ebben az esetben is, hogy indítsák el a peres eljárást, és a bíróság kimondja, hogy kinek a tulajdona. Most folyamatban van az ügy.

A tájékoztatást elfogadásra javaslom. Aki egyetért a javaslattal, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület **9 igen szavazattal, tartózkodás és ellenszavazat nélkül** elfogadja a bizottság javaslatát, és a következő határozatot hozza:

Nagykálló Város Önkormányzata
Képviselő-testületének

77/2020. (II.27.) Kt.

h a t á r o z a t a

. szám alatti lakosok

levelével összefüggésben a társasház körül lévő 2169 hrsz.-ú ingatlannal kapcsolatos tájékoztatás tárgyában.

A Képviselő – testület:

..... szám alatti lakosok levelével összefüggésben a társasháztulajdonban lévő Nagykálló, 2169 hrsz.-ú, beépített terület megnevezésű, 3936 m² nagyságú ingatlannal kapcsolatos tájékoztatót elfogadja.

A határozatban foglaltak végrehajtásáért felelős: polgármester, jegyző.

Határidő: 2020. március 20.

Értesülnek:

- Képviselő-testületi referens.
- Ügyintéző: Műsz. /133/2020.

– Irattár.

Varga András nagykállói lakos: Peren kívüli egyezségről is lehet szó, mivel az ügy polgári peres eljárás, és három éve húzódik. Akkor, amikor az üzlethelységek alatti földterületet 5.000,-Ft / m²-ért megvették, utána még egy levelet írtak, hogy 50 Ft-ért/m²-ért megvették az önkormányzattól.

Orosz Mihály Zoltán: Támogatom a peren kívüli egyezséget, hogy ne az ügyvédnek az érdekei szerint menjen az ügy.

Horváth Tibor: Azért én ezt kiegészíteném, hogy ez a peren kívüli egyezés azért az nem teljesen hivatalosan indult el ez a kezdeményezés. A pékségben összefutva közölte velem , hogy 4 MFt-ért ő megegyezik velem, úgy, hogy a többiek nem tudnak róla, és nem lesz vele baj. Azért én úgy gondolom, hogy ez a peren kívüli egyezés jogszerűségi határait feszegeti. Tehát jól hangzik a peren kívüli egyezés, de azért annak van módja.

Varga András nagykállói lakos: Ezt én nem úgy gondoltam, hanem úgy, hogy ha én megkapom azt a pénzt, amit én kérek, akkor jobban jár az önkormányzat, mintha ki kell fizetni 12 x 4 MFt, meg 2 MFt-ot kértem a földterület 1/12-ed részéért, 1 MFt-ot, hogy 1975-től ráépítették a 12 lakást, meg a négy üzlethelyiséget, meg eladták a földterületünket. Egyetlen négyzetméter nem volt a tanács tulajdonában, akkor hogy lehetett eladni.

Orosz Mihály Zoltán: A peren kívüli egyezés arról szól, hogy a két fél elkezd alkudozni. Önnek mi az egyezés?

Varga András nagykállói lakos: Az jelentene egyezséget, hogy ha nem a hivattal szembeni társasházat újítanak fel, hanem a miénket. Itt annyira tiszta minden az ügyben.

Horváth Tibor: Tiszta csak akkor lesz, ha a bíróság kimondja, hogy ténylegesen a terület a társasház tulajdona, és utána minden a helyére kerül.

Varga András nagykállói lakos: A földhivatali papíron ott van, amit beadtam.

Bereczki Mária: De azt tudja Bandi Bácsi, hogy nekünk is van egy tulajdoni lapunk, ahol az önkormányzat a tulajdonos.

Varga András nagykállói lakos: 1992-es papír, és a tetejére van írva, hogy ki a tulajdonos, ami pedig Nagykálló, Zrinyi Miklós út 18. szám alatti társasház.

Bereczki Mária: Ezzel kapcsolatosan érkezett egy beadvány, hogy Bandi Bácsiék meg szeretnék vásárolni. Ez a kérdés, hogy Bandi Bácsiék akkor miért írták, hogy szeretnék megvásárolni a garázs alatti földterületet, ha az az Önöké volt?

Varga András nagykállói lakos: Igaz, csak akkor még nem tudtuk, hogy miénk. Mi akkor tudtuk meg, amikor az üzlethelyek tulajdonosai kifogásolta a földhivatalnál, hogy miért nincs átírva a terület, hiszen megvettük. Én azt kérem, hogy ha lehet, akkor próbáljuk meg megegyezni.

Horváth Tibor: Köszönjük szépen a tájékoztatást!

Tárgy: (35.tsp.) Előterjesztés a Nagykálló, Korányi F. út 98. szám alatti 0636/8 hrsz-ú önkormányzati ingatlan, illetve a 0636/16 hrsz-ú ingatlanból rész megvásárlásával kapcsolatos kérelem tárgyában

Előadó: Horváth Tibor polgármester (csatolt előterjesztés szerint)

Horváth Tibor: A Városstratégiai Bizottság megtárgyalta.

Bereczkiné Pápai Margit: A bizottság megtárgyalta az előterjesztést, és nem javasolja az értékesítését az ingatlanok a rendezési terv rendelkezései szerint ugyanis ez nem lehetséges.

Horváth Tibor: Jelen van a kérelem benyújtója Szabó Tibor úr.

Szabó Tibor kérelmező: Én körülbelül 20 éve beadtam a Korányi úton található Gumis műhelyem mellett lévő területre a vásárlási kérelmemet. Akkor elutasították teljesen jogosan, mert szeméttelep, és ugye ilyen területet rekultiválás nélkül értékesíteni nem lehet. A folyamatos vállalkozásom bővítése és fejlődése miatt az 50 %-os beépítettséget elértük. Tehát a legnagyobb gondunk, hogy nem lehet semmilyen raktárt építeni, amíg nem vásárolunk területet. Beadtam egy kérelmet, hogy legalább az ingatlanom hátsó részén lévő területrészt a kamionforduláshoz szükséges területet engedélyezzenek megvásárolni vagy bérelni. A későbbiekben szintén beadtam területvásárlásra a kérelmet, amit szintén megtárgyaltak és elutasították, hogy nem lehet megvásárolni, mert szeméttelep. Szeretném a vállalkozásomat még sokáig ebben a városban csinálni, és szépen kérem a testületet, hogy segítsenek, értékesítsék számomra a területeket! Természetesen, ha nem tudnak, vagy olyan akadályba ütközik, hogy nem lehet, akkor elállok a vásárlástól. De ha van rá mód és lehetőség, akkor ne gördítsenek akadályt elém.

A területet 2017-ben rekultiválták. Valamilyen úton-módon a mellettem lévő telek most hivatalosan nem szeméttelep. Én tudom, és sokan tudják, hogy az a terület most is szeméttelep, de most hivatalosan ez nem szeméttelep. Tehát tulajdonképpen értékesíteni is lehet. (**Horváth Tibor:** Az nem véletlen volt, sok munka van abban, hogy nem szeméttelep.) Én már jeleztem, hogy szeretném megvásárolni, amikor a rekultiválás történt, és értékesíthető lesz. Mondhatom azt, hogy én indítottam el ennek az egésznek a kezdeményezését, azt hogy ez elindult. Tudom, hogy milyen munkával jár az átminősítés, nem kis időbe telik, de mondhatom, hogy az én kezdeményezésemre indult el. 2018-ban beadtam szintén egy kérelmet a mellettem lévő telek megvásárlására vonatkozóan, valamint a telephelyem mögötti terület megvétele kapcsán is. Akkor úgy érzem, hogy egy elég irreális árat írtak le, 2000 Ft/m², és ezt csak én tudom használni. Már ez sem került megtárgyalásra, mert kiderült, hogy ezt is át kell minősíteni, mert úgy nem lehet értékesíteni.

A telephelybővítéssel egy kamionflotta szerviz lehetőségét kapnám meg, ha értékesítenék részemre az ingatlant. Egy budapesti gumis nagykereskedő cégen keresztül történne ez a tevékenység megvalósítása, melyre vonatkozóan évek óta felajánlják részemre ezt a pályázatot. Az a legnagyobb gondom, hogy kb. 20 kamion folyamatos tárolására, állására szükséges területtel rendelkező vállalkozóval kötik meg ezt a szerződést. Minden évben megkötik valakivel, és engem már nagyon sokszor megkerestek az ügyben, de mindig azt mondom, hogy talán ebben az évben meg tudom venni az ingatlant, és akkor meg tudom valósítani ezt a tevékenységet. Nem tudom, hogy ezzel a területtel mi a célja az önkormányzatnak, mit szeretnének csinálni. Szerintem amit ide szeretnének csinálni, azt biztosan sok más helyen is meg tudják valósítani. Ebben kérem a segítséget, hogy ezt a területet részemre eladni szíveskedjenek, természetesen nem ingyen, Ha felértékelik, én hajlandó vagyok azt kifizetni, a vállalkozásom továbbfejlődéséhez erre a területre szükségem van. Kérem, vegyék már figyelembe a 20 év alatti ostromozást. Én 30 éve semmiféle segítséget nem kaptam az önkormányzattól. Arról beszélünk, hogy a helyi vállalkozókat támogassuk. Hozzám 6 év alatt kétszer törtek be, és több mint 4 MFt értékben tulajdonítottak el árut. Jelen pillanatban a telep raktárbővítése miatt konténerekkel oldom meg a tárolást. Évek óta csinálom az úgynevezett gumihotelt, amit már lassan kinövünk, és szükség lenne egy raktár építésére. Nagyon sokan nem tudják, hogy egyetlen egy biztosító sem köt biztosítást konténerben elhelyezett áruért.

Horváth Tibor: A költségvetésben el van különítve, be volt tervezve térfigyelő kamera rendszer kiépítésére. Van folyamatban egy pályázatunk is, de az szerintem annak később lesz eredménye. Az az alapkonstrukciónk, hogy a városba vezető útjainkra, az úgynevezett gócpontokat szeretnénk bekamerázni. Úgy szeretnénk bekamerázni, hogy a Porosladány útra is rá lehessen látni.

Szabó Tibor kérelmező: Én 15 éve nem pályáztam. Úgy gondolom, hogy nem kell ehhez pályázat, a vállalkozók összedobnák a pénzt. Én nem pályázni akarok, egy flottát szeretnék létrehozni, és munkaerőt foglalkoztatni.

Horváth Tibor: Többen hangsúlyozzák is mindig azt, hogy elhivatottak vagyunk a vállalkozók iránt. Még jobban oda fogunk figyelni arra, hogy a helyi vállalkozókat segítsük.

Orosz Mihály Zoltán: Adjuk oda a területet kérelmezőnek!

Horváth Tibor: Jó lenne, ha befejezhetném a mondandómat Képviselő Úr! Korábban volt egy testületi ülésünk a munkásszálló építésével kapcsolatosan. Akkor ezt a területet gondoltuk, ez volt megfelelő. Saját területen belül próbálunk gondolkodni, de nem nagyon van ekkora üres területünk. Úgy tudom, hogy a hátsó terület kapcsán lehet egyszerűbben dönteni. A rendezési terv szerint az a területrész külterület.

Szabó Tibor kérelmező: A telephelyem mellett lévő terület is külterület.

Ha véletlenül mégis oda épülne a munkásszálló, azt azért tudni kell, hogy oda bárki, bármit épít, és elkezd ásni, ott szemét van. Kb. 15 évvel ezelőtt kaptam egy levelet a Környezetvédelmi Felügyelőségtől, köteleztek, hogy 2 db megfigyelő kutat fúrnak a mostani, meglévő területemre, amit nekem engedélyeznem kell, még a tulajdoni lapon széljegyzetbe fel kellett jegyezni, valamint a mellettem lévő telkekre is. Azt mondták, hogy ha kiderül, hogy én szeméttelre építettem, akkor köteles vagyok az egész mindent visszaállítani. Én tudtam, hogy az én területem nem szeméttel. Én csak azt szeretném kérni, hogy az évek óta beadott kérelmeimet vegyék már figyelembe. Természetesen, mint már említettem, hogy nem kell ingyen.

Vislóczki Zoltán: Én a munkásszállót sem támogattam, de még nem is biztos, hogy fog nyerni az a pályázat. Én mindenképpen azt támogatom, hogy adjuk el kérelmező részére a területet. Nem is értem, hogy miért kell ezen gondolkodni.

Orosz Mihály Zoltán: Az iparüzési adót is ide fizeti gondolom.

Szabó Tibor kérelmező: A pályázatok esetében általában 5 év a fenntarthatóság, utána nem muszáj ezt munkásszállónak fenntartani, hanem lehet ez még akár egy szálló is, ami Nagykállónak egy turisztikai motivációja is lehet, de én azt mondom, hogy akkor már miért ide csináljuk külterületre. Csináljuk máshová. Biztos van más ingatlanja. Én ugyanazt fogom látni, mint a Kálló Étterem esetében, hogy nincs benne semmi. Vegyék figyelembe, hogy itt nagyon nagy dolgot kell csinálni, hogy Nagykállóba bejöjjenek az emberek. Ne csináljunk egy olyan épületet, ami üresen ott

fog állni, és majd szétbontják, akkor már én sem fogok tudni rajta mit csinálni, mert rajta fog állni egy épület, ami miatt nem tudom a saját elképzelésemet megvalósítani. Az önkormányzat miért nem a strand környékén csinálja ezt a beruházást.

Horváth Tibor: Ilyen méretű belterületi ingatlana nincsen az önkormányzatnak.

Szabó Tibor kérelmező: Ez külterület.

Horváth Tibor: Nem véletlenül gondoltunk erre az ingatlanra, mert nem találtunk olyan területet, ami közművesítve van.

A bizottságnak mind a két ingatlan tekintetében ugyanaz volt a véleménye?

Bereczkiné Pápai Margit: Igen.

Horváth Tibor: Technikailag milyen akadálya van az ingatlanok értékesítésének?

Balogh László: A telephely mellett lévő 0636/8 hrsz-ú ingatlan jelenleg még rét, annak annyi technikai akadálya van, hogy eladhatóvá váljon, hogy a telephely megnevezést be kellene jegyezni a földhivatalba. Én beadtam a kérelmet, hogy bejegyezzék, de kért volna az ügyintéző egy telephelyengedélyt. Vagy az önkormányzatnak, vagy valamelyik cégének meg kellett volna csináltatni, illetve ha kijönnek helyszíni szemlére és megnézik ezt az ingatlant, akkor tényleg úgy kell, hogy kinézzen, mint egy telephely. Általában egy felvonulási konténert kérnek.

Szabó Tibor kérelmező: Én ezt vásárlási szándékkal nem kérhetem?

Balogh László: A rét művelési ág miatt lehet, hogy nem tudod bejegyeztetni.

Ennek technikai akadályai ezek voltak. Ennek a bejegyzésnek az ideje olyan 1-2 hét. Ez maradt el, mert én ezt nem tudtam biztosítani a földhivatal részére. Le kellett volna gyalulni egy kicsit, meg egy kicsit telephely képet kellett volna, hogy mutasson, de mivel szűkösek voltak az határidők, azt mondtam, hogy majd ha tudom, akkor benyújtom újra. Ennyi maradt el.

Orosz Mihály Zoltán: Mennyit adna érte Uram?

Szabó Tibor kérelmező: Nekem nem kell ingyen, nem kell olcsóbban, egy értébecslésben meghatározott összegért. Én mindig a Kálló Éttermet tudom felhozni, hogy ne lássunk már ilyen

üres épületeket Nagykállóban. Az étteremre is nagy táblán ki volt téve, hogy 700 MFt-ból épült meg.

Oroszné dr. Nagy Matild: Nem 700 MFt-ból épült meg a Kálló Étterem, hanem az a szociális város-rehabilitációs pályázat volt, ami több elemet tartalmazott.

Balogh László: A másik terület a telephely mögött lévő, mely a rendezési terv szerint gazdasági erdőnek van előirányozva. A gazdasági erdő területet a jelenlegi kereskedelmi, gazdasági övezettel ebben a formában nem lehetne összevonni. Tehát erre egy telekalakítási eljárást, míg a rendezési terv előírásai erre vonatkozóan nem változnak meg, addig sajnos nem lehet. Főépítész úr is megnézte ezt az ügyet, és azt mondta, hogy ehhez a rendezési tervet módosítani kell.

Horváth Tibor: A rendezési terv módosításával eljuthatunk oda, hogy értékesítsük?

Balogh László: A rendezési terv módosítása alkalmával a Környezetvédelmi Hatóság is be lesz vonva az egész eljárásba, és ha ő jóváhagyja, illetve minden szakhatóság jóváhagyja a terv módosítását, akkor természetesen értékesíthetővé válik. Jelenleg folyamatban lesz a nagy rendezési terv módosítása, és abba úgy gondolom, hogy bele lehet venni.

Szabó Tibor kérelmező: Én csak egyet kérek, hogy ne kelljen már megint 10 évet várni.

Orosz Mihály Zoltán: A munkásszállóval kapcsolatban szeretném elmondani, hogy a nagykállói lakosoknak van szállásuk, tehát nem igazán a szálló kellene, hanem a munkahely.

Szabó Tibor kérelmező: Először meg kellene nézni, hogy van-e rá igénye valamelyik cégnek, hogy munkásszálló legyen a városban, és utána építkezni. Jó most van pályázati lehetőség.

Horváth Tibor: Én nem a nagykállói vállalkozásokban gondolkodom. Ezzel a lehetőséggel más nagy cégek is élnek, és nem Nyíregyházára, hanem kiviszik a környező településekre, ahová a buszjárat jó, de a munkavállalóknak lényegesen olcsóbb a megélhetése, ha Nyíregyházán kívül van. Tehát nem nagykállói munkahelyre alapozzuk.

Szabó Tibor kérelmező: Évek óta keresek alkalmazottat. Ide hozunk egy munkásszállót, de mi nem találunk munkaerőt. Nem értem ezt a tendenciát.

Horváth Tibor: Sajnos az a tendencia, hogy pótolni kell a munkaerőt Kárpátaljáról, Szerbiából, Erdélyből, mert egyszerűen nincs munkaerő. Én úgy gondolom, hogy ez a kormányzati irány a

munkásszállás építése, nyilván van ennek előélete, van jogosultsága, azért indították el. Egy üzemnek működnie kell, és ha szükséges, akkor itt fogja elszállásolni a dolgozóit.

Szabó Tibor kérelmező: Ha munkásszállóként fog működni, akkor vajon mekkora kerítést csináljak, mert jön a naplemente, és ha eddig betörték hozzám, akkor még jobban kell, hogy féljek.

Horváth Tibor: A bizottság álláspontja az volt, hogy ne értékesítsük az ingatlanokat.

Tóth Zoltán: Javaslom, hogy nézzük meg az önkormányzati ingatlanjainkat, vegyük számba a helyeket.

Horváth Tibor: Szerintem mindenképpen külön kell kezelni a két ingatlanvásárlást.

A 0636/16 hrsz-ú ingatlan tekintetében az eladási szándékunkkal kapcsolatban semmiféle probléma nincs. Ezzel kapcsolatban a rendezési terv módosításakor ezt bele kell foglalnunk, hogy eladható legyen egyáltalán. Egyébként is úgy gondolom, hogy a többi területek tekintetében is hasznukra válna, ha rendeződne a belterületi határvonal.

Tehát az lenne a javaslat, hogy ezt tegyük bele a rendezési tervbe és utána, amint eladhatóvá válik értékbecslés után, akkor megszólítjuk a vállalkozót, és értékesítjük részére ezt a területrészt.

Orosz Mihály Zoltán: Ez kb. mennyi idő?

Horváth Tibor: Lehet külön olyan eljárást kérni, ha az önkormányzat kiemelt beruházási területté minősítené, hogy gyorsított eljárással történjen a módosítás. A tavaly előirányzott nagy átfogó rendezési terv módosításába bele lehetne rakni, de az lassúbb folyamat. Ebben az esetben az önkormányzatnak kell megkeresni az összes (30) államigazgatási szervet, ami több lépcsős, lakossági fórumot kell tartani. Ez tehát több hónapot vesz igénybe, éves viszonylatot vesz igénybe.

Balogh László: Ha kiemelt beruházásként kezeljük, akkor 2-3 hónap alatt le lehet bonyolítani.

Horváth Tibor: Anyagi vonzata van a terület módosítás kiemeltté nyilvánításának?

Balogh László: Testületi határozat szükséges hozzá. Ez viszont csak abban az esetben működik, ha az önkormányzat valamilyen beruházást tervez a területen. A rendezési terv módosításának tervezési költségei merülnek fel.

Orosz Mihály Zoltán: Ez a nyekegés borzasztó!

Horváth Tibor: Akkor Képviselő Úr mondja el, hogy oldjuk meg! Ha ezt nyekegésnek nevezi, amikor azon gondolkodunk, hogy melyik a leggyorsabb megoldás, és hogy lehet ezt a területet értékesíteni!

Orosz Mihály Zoltán: Ugyanazt a hozzáállást tanúsítsuk, mint a gombaüzemnél!

Horváth Tibor: Most mondta el, hogy akkor lehet kiemeltté nyilvánítani, ha az önkormányzat beruházást valósít meg a területen. Ez a lehetőség már nem jó, még mielőtt regényeket beszélne róla. Azon gondolkodunk, hogy lehet megoldást találni.

Orosz Mihály Zoltán: Döntsünk arról, hogy megkérdezzük a főépítészt, aki leírja, hogy mi az eljárás, és ezt az eljárást elindítjuk.

Balogh László: Ez Szabó Tibornak egy kérdés, hogy mennyi idő a hátsó terület vonatkozásában, hogy esetlegesen tudtok-e addig várni a megvásárlással, amíg a rendezési terv módosításra kerül.

Szabó Tibor kérelmező: Már 15 éve várok rá, tehát hónapok kérdése már nem probléma, csak lássam, hogy a szándék meg van-e. Akar segíteni az önkormányzat vagy nem.

Balogh László: A nagy rendezési terv módosítás felülvizsgálata már el van indítva, de még nem zárult le. Testületi döntés van róla. Ha abba kerül, és elkezdí a főépítész bonyolítani, akkor úgy gondolom, hogy ez év közepe, végére megoldódik.

Esetleg a kamionok parkolására nem lehet bérleti szerződést kötni a terület vonatkozásában?

Szabó Tibor kérelmező: Nem, köszönöm, nekem saját tulajdonomban kell, hogy legyen a terület, mert, én akkor tudok rá építkezni. A területem 50 %-át beépítettem, tehát többet a saját ingatlanomon már nem tudok.

Horváth Tibor: Tehát más opciónk nincs, csak hogy beletesszük a rendezési tervbe, erre figyeljünk oda, hogy rendeződjön a külterület - belterület határa.

Javaslom tehát, hogy a 0636/16 hrsz-ú ingatlan belterületbe vonását a rendezési tervbe beletesszük.

Aki egyetért a javaslattal, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület **9 igen szavazattal, tartózkodás és ellenszavazat nélkül** elfogadja a bizottság javaslatát, és a következő határozatot hozza:

**Nagykálló Város Önkormányzata
Képviselő-testületének**

78/2020. (II.27.) Kt.

h a t á r o z a t a

**szám alatti vállalkozó önkormányzati
tulajdonban lévő Nagykálló 0636/16 hrsz.-ú ingatlanból rész megvásárlásával kapcsolatos
kérelme tárgyában**

A Képviselő – testület:

. szám alatt üzemelő gumiabroncs javítással és értékesítéssel foglalkozó vállalkozó kérelmére a Nagykálló, Korányi F. u. 96. szám alatti telephelye mögötti Nagykálló Város Önkormányzata tulajdonában 1/1 arányban lévő, 0636/16 hrsz.-ú, kivett szemétkerakó és erdőművelési ágú, 4.3242 m² nagyságú ingatlanból általa használt kb. 1500 m² nagyságú terület rész értékesítésével kapcsolatosan az alábbiakat határozza:

- egyetért azzal, hogy a Nagykálló város igazgatási területére vonatkozó Szabályozási Terveinek elfogadásáról, és a Helyi Építési Szabályzat megállapításáról szóló 39/2007. (X.05.) Önkormányzati rendelet felülvizsgálata kapcsán felmerülő rendelet-módosítás részét képezze a 0636/16 hrsz.-ú ingatlan belterületi határvonal módosítása, valamint a kereskedelmi-gazdasági övezettel összevonhatóvá tétele.
- egyetért azzal, hogy az önkormányzati rendelet módosítását követően az ingatlanrész felértékelésre kerüljön.
- az ingatlanrész értékesítéséről a rendezési tervmódosítása valamint az ingatlan értékbecslése után hozza meg döntését.

A határozatban foglaltak végrehajtásáért felelős: polgármester, jegyző.

Határidő: 2020. április 30.

Értesülnek:

-

- Veres István Nagykálló Főépítésze.
- Képviselő-testületi referens
- Ügyintéző Müsz./170/2020.
- Irattár.

Horváth Tibor: A 0636/8 hrsz-ú ingatlannal kapcsolatban kérném a javaslatokat, ötleteket!

Orosz Mihály Zoltán: Adjuk el kérelmező részére az ingatlant.

Vislóczki Zoltán: Had fejlessze a vállalkozását, a felértékelt áron kérelmező megvásárolja az ingatlant elmondása szerint. Javaslom az értékesítést.

Horváth Tibor: Javaslom, hogy készíttessünk egy értébecslést, és annak fejében a következő testületi ülésen döntsünk az eladás kapcsán. Addig megpróbálunk keresni egy másik önkormányzati ingatlant a szálláshelyeknek. Meg lesz minden információnk, és akkor tudunk egy végleges döntést hozni az ügyben.

Orosz Mihály Zoltán: Szombaton kérelmezőnek lejár a pályázati lehetőségére vonatkozó válaszadási kötelezettsége. Én azt javaslom, hogy azzal is egészítsük ki, hogy értébecslést csináltatunk azért, mert eladjuk a kérelmezőnek.

Horváth Tibor: Én azt mondom, hogy ha annyira szűkös az idő, akkor ha elkészül az értébecslés, akár egy rendkívüli ülést is összehívhatunk, hogy minél hamarabb meg legyen.

Orosz Mihály Zoltán: Már most döntsük el, hogy eladjuk!

Horváth Tibor: Ez a szándék.

Aki egyetért a javaslattal, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület **8 igen-, 1 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül** elfogadja a bizottság javaslatát, és a következő határozatot hozza:

**Nagykálló Város Önkormányzata
Képviselő-testületének**

79/2020. (II.27.) Kt.

h a t á r o z a t a

**. szám alatti vállalkozó önkormányzati
tulajdonban lévő Nagykálló, Korányi F. út 98. szám alatti 0636/8 hrsz.-ú ingatlan
megvásárlásával kapcsolatos kérelme tárgyában**

A Képviselő – testület:

szám alatt üzemelő gumiabroncs javítással és értékesítéssel foglalkozó vállalkozó kérelmére a Nagykálló, Korányi F. u. 96. szám alatti telephelye mellett elhelyezkedő, Nagykálló Város Önkormányzata (4320 Nagykálló, Kállai Kettős tér 1.) 1/1 arányban, tulajdonában lévő Nagykálló, Korányi F. u. 98. szám alatti, 0636/8 hrsz.-ú, 1551 m² nagyságú, rét művelési ágú terület értékesítésével kapcsolatosan az alábbiakat határozza:

- a Nagykálló Város Önkormányzata tulajdonában lévő 0636/8 hrsz.-ú ingatlant értékesítési céllal felértékelte. Az értékbecslés elkészültét követően dönt az ingatlan értékesítésével kapcsolatosan.
- az 0636/8 hrsz.-ú ingatlanra tervezett munkásszállás építésére alkalmas terület kijelölésével megbízza a Polgármestert.

A határozatban foglaltak végrehajtásáért felelős: polgármester, jegyző.

Határidő: 2020. április 30.

Értesülnek:

- Veres István Nagykálló Főépítésze.
 - Képviselő-testületi referens
 - Ügyintéző Müsz./170/2020.
 - Irattár.
-

Orosz Mihály Zoltán: Az én módosító javaslatomról, hogy döntünk?

Horváth Tibor: Már szavaztunk Képviselő Úr!

Orosz Mihály Zoltán: Ez a méltatlan, erre kell a döbrögi rendeleteket hozni!

Horváth Tibor: Ha idefigyelne Képviselő Úr, az jó lenne!

Tárgy: (36.tsp.) Előterjesztés a Nagykálló, Táncsics M. úton, mint közterületen való parkolással, illetve Nagykálló belterületén magán ingatlanok kertjében akácfák telepítésével kapcsolatos tájékoztató tárgyában

Előadó: Horváth Tibor polgármester (csatolt előterjesztés szerint)

Horváth Tibor: Az előterjesztést a Városstratégiai Bizottság megtárgyalta.

Bereczkiné Pápai Margit: A Városstratégiai Bizottság úgy gondolja, hogy nem kívánunk „megállni tilos” táblát kihelyezni.

A magán ingatlanok kertjében telepített akácfák ültetésére vonatkozóan nincsen olyan rendeletünk, amely szabályozná a fa ültetését. A bizottságnak az a döntése, hogy nem is kívánja szabályozni.

Horváth Tibor: Van-e más észrevétel, javaslat a napirenddel kapcsolatban? – Nincs.

Aki egyetért a bizottság javaslatával, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület **8 igen szavazattal, 1 tartózkodással, ellenszavazat nélkül** elfogadja a bizottság javaslatát, és a következő határozatot hozza:

**Nagykálló Város Önkormányzata
Képviselő-testületének**

80/2020. (II.27.) Kt.

h a t á r o z a t a

**tájékoztató levele (feljegyzése) a Nagykálló,
Táncsics Mihály úton, mint közterületen való parkolással, illetve Nagykálló belterületén
magán ingatlanok kertjében akácfák telepítése tárgyában**

A Képviselő – testület:

szám alatti lakos tájékoztató levelére való tekintettel

az alábbiakat határozza:

- a Nagykálló, Táncsics M. 17. szám alatti üzlet előtti parkolási rendet valamint a belterületi ingatlanokra vonatkozó beültetéseket nem kívánja szabályozni.

A határozatban foglaltak végrehajtásáért felelős: polgármester, jegyző.

Határidő: 2020. március 31.

Értesülnek:

-

- Képviselő - testületi referens.

- Ügyintéző Műsz. /105/2020.

- Irattár.

Tárgy: (37.tsp.) Előterjesztés közúti jelzőtábla eltávolításával kapcsolatban

Előadó: Horváth Tibor polgármester (csatolt előterjesztés szerint)

Horváth Tibor: A Városstratégiai Bizottság megtárgyalta az előterjesztést.

Bereczkiné Pápai Margit: A bizottság megtárgyalta az előterjesztést, és azt tapasztalta, hogy ez a behajtani tilos tábla kihelyezésével kapcsolatban született egy döntés, és kihelyezésre is került. Én elmentem megnézni, és már el is tűnt a tábla onnan, de előtte is állítólag mindig elforgatták. Kérelmező sérelmezi, hogy nem lettek megkérdezve a környéken élő emberek.

A bizottság véleménye, hogy nem tudjuk eltávolítani azt a táblát, amelyik nincs ott.

Horváth Tibor: A javaslat, hogy nem tennék ki még egy táblát.

Aki egyetért a javaslattal, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület **9 igen szavazattal, tartózkodás és ellenszavazat nélkül** elfogadja a javaslatot, és a következő határozatot hozza:

**Nagykálló Város Önkormányzata
Képviselő-testületének**

81/2020. (II.27.) Kt.

h a t á r o z a t a

**. szám alatti lakos kérelme közúti
jelzőtábla eltávolítása tárgyában**

A Képviselő – testület:

R kérelmére a Nagykálló, Debreceni út 14-16. szám alatti zsákutca bejáratához kihelyezettett behajtani tilos közúti jelzőtábla eltávolításához hozzájárul.

A határozatban foglaltak végrehajtásáért felelős: polgármester, jegyző.

Határidő: 2020. március 16.

Értesülnek:

-

- Képviselő - testületi referens.
- Ügyintéző Műsz. /176/2020.
- Irattár.

Tárgy: (38.tsp.) Előterjesztés a „Zöld Nagykálló Projekt” keretében megvalósuló rendezvényház kialakítása tárgyában

Előadó: Horváth Tibor polgármester (csatolt előterjesztés szerint)

Horváth Tibor: Korábban mondtam, hogy február végére, március elejére várható a Kincstár véleménye, hogy milyen irányba fogunk elmozdulni ebben az ügyben, illetve az, hogy valójában meg tudjuk valósítani, ahhoz valamelyik irányba el kell indulnunk. Ilyen szempontból mindegy, hogy

melyik, de el kell döntenünk, és el kell kezdeni dolgoznunk azon, hogy ez a projekt haladjon előre, mert egyébként nagyon szűkös lesz a befejezéshez a határidő.

Korábbi testületi üléseken már beszéltünk róla, és ott a szükséges információkat melléeltük, itt már nem csatoltuk be a korábban kiküldött tervrajzokat, anyagokat, hanem csak az aktuális új információkat. Van a tervezői költségvetés, ami tartalmazza a korábbihoz képest a változást. Az azt takarja, hogy már akkor szó volt róla, amikor a tervező bemutatta nekünk a kistárgyalóban ezeket az aktuális terveket, szó volt akkor róla, hogy szükséges, ahhoz hogy igazán funkcionális legyen az alagsori rész, illetve a gépészet megközelíthetősége miatt is ésszerű döntés, hogy egy angol aknát kell mellé építeni. Ez az életben úgy néz ki, mint a mélygarázs lejárója. Nyilván normális gyalogos forgalomra kitalált szép burkolattal, és ott eljutnánk egy olyan felülethez, ami egy üveg profilt, falat jelente kívülről. Ez lenne a pince résznek a külső falazata, ami egy üvegfal lényegében. Ezáltal az alagsorba jutna egy természetes fény, illetve természetes levegő. Ez egy külön bejáratú próbateremként is funkcionálna, nyilván belülről megközelíthető, de kívülről is. Ez az egyik változás, ami a költségeket növelte.

Ami viszont csökkentette, és a lakossági igényeket felmérve a korábbi kérdőívek alapján az volt az elsődleges probléma, hogy maga a külseje az épületnek nem túl modern, egy kicsit egysíkú vagy jellegtelen. Nyilván az a látványterv soha nem fogja visszaadni a valóságot, de a saját véleményem az, hogy eddig is tetszett nekem a külseje. Ez egyébként is egy drága technológia, hiszen ez csak egy plusz burkolat elég borsos négyzetméter áron. Ezt a külső burkolatot cseréltük le normális klasszikus tetőre, és klinker téglá borításra. Ez lényegében beillik a városképbe, maga a téglá hatása meg van ennek is, jobban illene ebbe a környezetbe. Ezzel csökkentenénk az árat.

Így lett ez a költségvetése nettó 640 MFt. Ehhez hozzátartozik a bontás költsége, ami nettó 90 MFt-ot jelentene.

Vislóczki Zoltán: A 90 MFt mit takar? Nem azt olvassuk az árajánlatban, mint amit tegnap beszéltünk.

Horváth Tibor: Szerintem kimaradt ebből a darálás szó, mert tegnap volt itt egy másik vállalkozó megnézni. Mondtam is bizottsági ülésen. Ez az árajánlat is úgy van, hogy egy maximum árajánlatot határozott meg, nyilván ezt bontási terv alapján lehet pontosan megállapítani. Tegnap volt egy másik nem nagyállói vállalkozó, és ő is azt mondta a rendelkezésére álló adatok alapján, hogy 60 és 90 MFt közötti költséget jelent a bontás. Azt mondta, hogy a 60 MFt környéke a valósabb, de nyilván egy magasabb árat kell meghatározni.

Készült egy a régi felújítására egy terv, egy költségbecslés, ami 590 MFt, de ehhez hozzátartozik még, hogy nem tartalmaz mindent. Leírja, hogy a pontosabb költségbecsléshez meg kell határozni az épület funkciója, tervezett helyiségek meghatározását, akadálymentesség, (a felvonó a szintek

között be van tervezve) álmennyezetek, burkolatok, megújuló energiák használatát, energetika meghatározását. Szükséges a statikai vizsgálat a meglévő épületről. Ha az épület statikailag teljesen rendben van, akkor lehet ezt kivitelezni, ha viszont vannak statikai problémák, akkor ez az ár még nyilván nőhet. Az árajánlat tehát nem tartalmazza azokat a dolgokat, amelyek elég komoly összegeket emésztenek fel, például nincs benne a helyiségek pontos funkciójának megfelelő borítások, burkolatok. Minden aljzatbetonnal van árazva. Tehát ehhez még jönnek a burkolatok. Az is egy fontos része, hogy a költségbecslés egy korábban árazott szolgáltató épület költségvetése alapján készült. Mobil és beépített bútorok nem lettek költségelve, tervezési és felmérési költségeket nem tartalmaz. Magyarul ehhez még hozzájárnának a tervezési költségek, illetve ami a másik pályázat esetében egy komoly tételként szerepel lelátók, a nézőtér, színpad kialakítása. Az ezekre vonatkozó összegek nincsenek benne. Én úgy gondolom, hogy a két megoldás nagyjából ugyanott van a költségek tekintetében, tehát árban nagy különbség nincsen a kettő között. amit még fontos elmondani a kettő különbségével kapcsolatban, hogy a pályázati kiírásban viszont kötelező megvalósítani az esővízgyűjtő, öntözőrendszer kialakítása építési munkák, ami 16 MFt költségű, és ez sincs benne a felújítási tervben.

Leginkább azt kell eldönteni, hogy megéri-e egy 50 éves épületre ráköltetni ezt a forrást, vagy újat építeni, mivel az árban nem sok különbség van. Tegnap beszéltünk a statikai véleményről. A statikai vizsgálat 2004. februárjában lett elindítva, 2004. márciusában készült el a vélemény.

Vislóczki Zoltán: Miért készült ez a statikai vélemény?

Horváth Tibor: Nem tudok róla semmit, ezt találtam.

Bereczki Mária: Az én emlékeim szerint, illetve akik akkor is képviselők voltak, emlékei szerint, a művelődési központtal folyamatos problémák voltak, és véleményem szerint ezt azért készítette el az akkori vezetés, mert ott folyamatos felújítási problémák jelentkeztek minden évben. Emlékszem, hogy a költségvetés készítésekor az intézményvezetők folyamatosan jelezték. Tehát gondolom azért lett ez a vélemény elkészítve, hogy milyen jellegű munkát kellene elvégezni.

Vislóczki Zoltán: Már akkor sem volt fiatal az épület, igazából ráfért volna egy kis felújítás, renoválás.

Horváth Tibor: Nem egy kis felújításról szól ez a statikai vélemény, mert folyamatában sorolja kívülről befelé a hibákat. A járdaszerkezetet külön kiemeli, hogy körbe mindenhol elvált a falazattól, és közöttük fa nőtt ki. Nagyon fontos a hátulját az épületnek megjavítani, mert a talajszint magasabban volt, mint az alap, ezért onnan folyamatosan szívta fel a vizet. A belső ázás, nedvesedés, salétromosodás ez nem csak a csapadékvíznek tudható be. A másik dolog, hogy több

helyen maga a kivitelezés sem mindenhol olyan minőségben történt, mint ami indokolt lett volna. Itt vannak alátámasztott hibák. Úgy gondolom, hogy sokkal fontosabb a jobb oldali repedés, és elmozdulás, amely ezen a falon végig fut, sarkok meg vannak süllyedve, a lenti sarok részt a szöveges részében ki is emeli, hogy az arra utal, hogy épület mozog.

Vislóczki Zoltán: Független irányú repedések vannak rajta, ami jelentős? Ami arra utal, hogy ennek az épületnek a szerkezete statikailag rossz, ezt le kell bontani.

Csak azért mondom, mert jöttem a hivatal épületébe felfelé, és már a mélygarázsban a víz áll, ahol parkolok az autómmal általában, ott hatalmas helyen ázik, le van rohadva a fal. Jövök föl a lépcsőn, hajszál repedések már most vannak, ázik mindenhol. Ilyen alapon akkor ezt az épületet is le kell bontani, mert vannak problémák. Nekem az a gondom, hogy tényleg olyanokról beszélünk, amik tényleg istenigazából olyan szakvéleménnyel nincsenek alátámasztva, ami tényleg kimondja azt, hogy be ne menjen valaki az épületbe. A statikai vélemény megszületett 2004-ben, 2008-ig aktív munka folyt az épületben, és eltelt még 12 év, még mindig ott áll az épület. Most kellene megvizsgálnia a statikusnak. Össze kellene hasonlítani a két véleményt, hogy történt-e új rosszabbodás az épületen. Én most is azt mondom, hogy hiányzik egy olyan szakvélemény, ami egyértelműen kimondja, hogy tényleg ez az épület valóban nem állja meg a helyét, életveszélyes. Amit most mutattál Polgármester Úr, az arról szól, hogy valóban kivitelezési hibák történtek, mint ahogyan általában szoktak történni.

Horváth Tibor: Én ebből a véleményből dolgozok. Utána jártam dolgoknak, és voltak akik megnézték ezt az épületet. A lényeg, ami alátámasztotta, hogy milyen biztos cölöpözésen áll, hát sima beton sávot találtunk. Zsaluzva volt.

A fűtéscsövek azért törtek el, mert talajmozgás volt, és ezért öntötte el a víz az épületet. A másik probléma az egész teteje, a lapos tető. Hőszigetelést nem találtak, a rétegezés sem a szokásos. Világosan benne van az is, hogy egy tetőt tenni rá sem egyszerű. Benne van az is, hogy a színházterem nézőtere fölötti tetőtartó fal nem bír el terhet, mert az szét van ázva, nem volt a víz ellen védve, és az nem bír el tetőt. Ugyanúgy fel kell falazni, és a földszintről meg kell az alátámasztását biztosítani, hogy egyáltalán eljussunk oda, hogy egyáltalán tetőt lehessen rá tenni.

Én tegnap is elmondtam a véleményemet, hogy én voltam benne többször, én is azt mondom, hogy egy szomorú látvány, én is nagyon sok időt töltöttem el a művelődési házban, de egyszerűen nem látom benne azt, hogy felelősen, nyugodt szívvel azt tudnám mondani, hogy újítsuk fel.

Én az új építést azért tartom megalapozottnak, mert tervezhető dolog. A felújítást nem lehet tervezni. Addig nem tudunk tervezni, míg nem látjuk, hogy hol lesz a felújításnak a vége. A régi épületben 280 férőhely volt, az újban pedig 350 főnek van helye. Maga a nézőtér része még

nagyobb is tud lenni, nyilván arról nem is beszélve több funkciós épületként, hogy ha nincsenek bent a széksorok, akkor egy bátra, vagy egyéb rendezvényekre tudjuk hasznosítani.

Vislóczki Zoltán: Egyébként minek a több férőhelyes, ha úgy sincsen senki, eddig erről volt szó. Egyszerűen csak szerelési feladat. Vannak új embereink, új stratégia. Szerintem ezt csak meg kell szervezni. Nem beszélve arról, hogy lenne is rá igény. A gyerekeket más településre hordják színházba. Egyszerűen életet kell tenni ebbe az épületbe. Minden csak szervezés kérdése. A kultúrának van létjogosultsága, volt is mindig Nagykállóban. Az, hogy nagyon csúnyán el volt hanyagolva, azt döntse el ki-ki maga, hogy kinek a felelőssége. Én úgy gondolom, hogy az önkormányzatnak nagyon nagy felelőssége van abban, hogy így alakult a kultúra Nagykállóban. Lehet, hogy most van itt az ideje, hogy újra olyan fényben tűnjön fel Nagykálló kulturális élete, mint ezelőtt 10 évvel. Ezen el kell kezdeni dolgozni. Táncolni szeretnek az emberek, szeretik a népzene. Nekem tényleg az a gondom, hogy folyamatos ellentmondásba ütközök a vélemények kapcsán. Nem lehet, le kell bontani, nincs szakvélemény. Nagyobb hely lesz benne, de közben „nem is fog oda senki menni”. Pedig fog menni.

Horváth Tibor: Egyszer sem mondtuk, és én biztos, hogy nem a nézőtérre vonatkozóan, hogy nem kell nagyszámú befogadó képességű, hanem a próbaterem, könyvtár, az ilyen dolgokról beszéltünk, hogy ezeknek már találtunk máshol funkciót.

Vislóczki Zoltán: Át kell szervezni azokat is.

Horváth Tibor: De van benne. Ugyanúgy meg van benne a próbaterem, az öltözőivel, a vizesblokk, benne van a színházterem, minden benne van az újban is, hanem az egyéb területek, mint például a könyvtár teljesen üresen, úgymond teljesen feleslegesen, mert már van helye. Nem beszélve a két funkciós színpad, nem csak egy olyan plusz lehetőség, amit biztos, hogy egy nagyon jó színpad lenne, ha már csak a városi rendezvényeinkre hasznosítjuk. Tényleg egy olyan különlegesség, kuriózum lehetne, mindenhol állítják helyre a szabadtéri színpadokat. Lehet ebben is gondolkodni, van benne egy ilyen lehetőség.

Busák Sándor: Az elmúlt 14 évben mennyi lett ráfordítva az épületre?

Bereczki Mária: Gyakorlatilag amióta bezárásra került a legfontosabb feladatok azok voltak, hogy megakadályozzuk az illetékteleneknek a behatolását.

Horváth Tibor: Képviselő Úr mikor volt utoljára képviselő? Az elmúlt tizen akárhány éve?

Busák Sándor: Ha csak az üvegeket megcsinálták volna.

Bereczki Mária: De miért kellett volna az üvegeket megcsinálni?

Busák Sándor: Hát egy kicsit megóvni az állagát.

Horváth Tibor: Amikor az egész tető ázik, nem hiszem, hogy az üvegek lettek volna a legfontosabbak. Nyilván lehetett volna más egyéb dolgot megcsinálni az épületen.

Busák Sándor: Karbantartani egy kicsit. Amikor itt volt Veres István főépítész és Orosz Ferenc tervező, megkérdeztem, hogy milyen technológiával fog készülni az új épület? Olyannal, mint a mélygarázs? Mert az a szakma szégyene. De Orosz Ferencnél süket fülekre talált a kérdés, mert választ nem kaptunk rá, elfordult. Egy szót nem szólt.

Horváth Tibor: Én tudom, hogy nem ezzel a technológiával tervezte, ami itt megvalósult, mert tudta, hogy ez nem ide való. Itt a költséghatékonyság, vagy nem tudom, hogy mi indokolta akkor, azért lett rajta változtatva. Ez nagyon egyszerű, mert a mai napig építenek például Újfehértón, ahol mindig belvíz van, pincét a ház alá, mert van rá megoldás, hogy lehet szigetelni. Talajmintát vettek a tervezés előtt, annak fejében vannak tervek megalkotva olyan technológiával, hogy jó legyen. Két külön dologról beszélünk. Az egy új épület, ami olyan technológiával van megtervezve, ami oda való.

Busák Sándor: Ez is úgy lett megtervezve.

Horváth Tibor: Ennek sem így kellett volna lennie, de úgy gondolom, hogy ez egy másik dolog.

Vislóczki Zoltán: Addig míg más épületet alig várjuk, hogy megmentünk, költünk, pályázunk rá, itt gyakorlatilag én folyamatosan azt érzem, hogy tényleg csak egy üres szájkoptatásról van szó. Pórbáljuk itt előadni néhányan, a többieknek meg szándékában sem volt, hogy egyáltalán megmentjük ezt az épületet. Számomra minden arra utal. Egy látványtervet nem kaptunk, hogy nézhetne ki, nem láttunk egy részletesebb költségvetést. Ez, amit most megkaptunk, nem is értem, hogy tudta ezt valaki leírni, 590 MFt úgy, hogy van benne 10-15 tétel. Ebben van 45 MFt bontási munka is. Nem is értem, hogy miért kellett azt megbontani.

Horváth Tibor: Ahhoz, hogy bele tudd tenni azokat a funkciókat, amit a másikba, ahhoz ugyanúgy szét kell bontani. Az egész nézőteret el kell bontani, ha te beleakarod tenni egyéb dolgokat.

Vislóczki Zoltán: Az a baj, hogy el sem gondolkodtunk, hogy nézhetne ez ki. Az önkormányzatnak is illett volna annyit csinálni, hogy legalább egy látványtervet láttunk volna. Olyan modern épületeket csinálnak most. Tényleg úgy nézett ki, mint egy juhakol. Egyébként mindenre nyitott vagyok, de beszélünk arról az új kinézetéről. A mai tervezési programok három klikkeléssel megoldják, hogy milyen burkolat legyen rajta. Azt sem láttuk, hogy azzal a külsővel, hogy fog kinézni. Ezt sem kaptuk meg. Tehát azért mondom, hogy még a szándékot sem érzem komolynak arra vonatkozóan, hogy azt az épületet mentsük meg. Azt érzékelem folyamatosan, hogy szó nincs erről, csak új építéséről van szó, amivel én nem tudok egyet érteni.

Neumann László nyíregyházi lakos: Nem vagyok statikus, csak egyszerű kőműves. Két példát szeretnék felhozni. A Nyíregyházi Művelődési Központ és a piaccsarnok. Egyikben sem csináltak hatalmas nagy változtatást külső szemléletben. A művelődési ház kapott felül egy erősítést. Nyíregyházán is folyamatosan a felújítás mellett döntöttek, mert abban a 70-es, 80-as években olyan anyagokat tettek bele, amik a mai világban nem lesznek meg. Sokkal többet tettek bele, sokkal jobb minőségben. A Nyíregyházi Piaccsarnok vízvezeték rendszere hányadék volt. Újra lett csövezve, meg lett csinálva. Át lett festve, gyönyörű szép lett. Itt is ezt a technológiát meg lehet csinálni, hátul egy fedett parkolót vasszerkezetből, ahol a vásártér van.

A mai világban, amikor építkeznek valaki azt nézi, hogy magát a hasznos alapterületet mennyire tudja kihasználni. Tehát minél nagyobb területet tudjon kihasználni a területből. Ha most van egy adott épület, ami már megállta a helyét, mert 40 éve ott áll, és biztosan állíthatom, hogy az az épület már megállt a süllyedésben. Ez az épület már nem fog tovább süllyedni. Meg kell vizsgáltatni egy független statikussal, adja le a szakvéleményt, vizsgálja meg normálisan.

A másik dolog megint egy észrevétel, hogy a járda nem statika. A statika az alapzat, falazat, a földem állapotával foglalkozik. Az, hogy most így néz ki! A gipszkarton, állmennyezet mindent eltakar. Újítottunk már fel olyan házat, amire tényleg azt mondtuk, hogy abból ház nem lesz, és meg lehetett csinálni. Még ha van is statikai hibája az épületnek, a statikus meg tudja adni a módját, hogy lehet mindent kijavítani.

Horváth Tibor: Én elmondtam az első perctől, de nem a statikával hoztam összefüggésbe, hanem a hibákkal, hogy folyamatosan ázott az épület. Ez a statikai terv azért készült, hogy tűzoltás jelleggel mik azok, amik elsősorban meg kell csinálni, hogy az épület állaga ne romoljon. Ez volt 16 éve, amiből persze semmi nem valósult meg. Én már korábban is elmondtam, hogy nem azon kell vitatkoznunk, hogy életveszélyes vagy nem életveszélyes az épület. Én szerintem nem is mondtam azt soha, hogy életveszélyes. Abban kell döntenünk, hogy ráköltjük a rendelkezésre álló forrásunkat, illetve a plusz forrást, amellyel kb. ugyanott lesz a kettő mire a végére érünk. Tehát ezt

ráköltjük az 50 éves épületre, aminek nem tudjuk a végét, hogy mi lesz, vagy a tervezhető kivitelezés mellett maradunk, ami új technológiával készül.

Orosz Mihály Zoltán: Nyilván azzal teljesen egyetértek, hogy arról nem is volt érdemben döntés, alátámasztás, utána járás, hogy hogyan kell azt felújítani. Azt már tudjuk, hogy mind a kettő kb. egyforma költségvetéssel készülne. Az, hogy nem tudjuk, hogy a felújítás hol áll meg, úgy gondolom, hogy az új építésénél sem tudjuk hol áll meg. Azt gondolom, hogy nagyon fontos meggondolni, hogy egy dupla annyi terület jön ki egy hasznos négyzetméter felújításnál, mint egy új építésénél. Ha a színháztermi részt nézzük, azt is bárhogy át lehet alakítani, tehát gyakorlatilag, ami az újban van, azt meg lehet csinálni a színházteremben.

Egy másik előnye a felújításnak, hogy ez felül van. Az, hogy ez egy mocsaras, laza talajszerkezetű helyen egyáltalán nem mindegy, hogy beleépítjük abba a lápos talajszerkezetbe az épületet, vagy fölötte lesz. Amint itt elhangzott, hogy a lejáró része a mélygarázsban ugyanolyan, mint a művelődési házhoz tervezett angol akna. Egyáltalán nem világítja be. Az biztos, hogy a 112 m²-es próbatermet nem fogja bevilágítani, tehát ott folyamatosan mesterséges fényt kell majd biztosítani. Az is egy probléma, hogy közösségi szintérenként – nyilván a színháztermen kívül, mert az használhatatlan lesz hétköznap – az a 112 m²-es terem lesz. Ha valaki kibérli valamire, akkor már két féle foglalkozást nem lehet tartani, mert egy légtérben lesz ez a terem. Az nem biztos, hogy minden foglalkozáshoz 112 m²-es terem kell. A második emeleten vannak kisebb, nagyobb termek. Én azt gondolom, hogy a földbe leépített pincében található próbaterem is nagyon kockázatos, mert ahogy elmondták a hozzáértők, a talajvíznek nagyon komoly káros hatása lehet, és van is, ami látszik is a mélygarázsban. Ha tüzetesen megnéznék a hivatal épületet látnák, hogy már most beázik, és mi lesz évek múlva. Egyáltalán nem biztos, hogy meg fognak birkózni a talajvíznek a támadó erejével, mert ha nem tökéletes a kivitelezés, akkor a hajszálrepedések megjelennek, és ott beszivárog a víz.

Az, hogy meg tudjuk-e tölteni funkcióval, én azt gondolom, hogy nem kérdéses. Rengeteg ötlet jött már amiket felvetettek a lakosok, és ha jövőt akarunk egy városnak, akkor mindenképpen szükség van az étellel való megtöltésén gondolkodnunk. A bizottsági ülésen Simon Szabolcs mondta, hogy az akusztikája csodálatos volt a teremnek.

A két funkciós színpaddal kapcsolatban szeretném elmondani, hogy akkora a forgalom, hogy a színpadra semmi szükség nem lesz, mert a gépjárművektől nem lehet hallani semmit.

Tehát felesleges levinni a mélybe az épületet. Arról nem is beszélve, hogy a szennyvizet fel kell majd hozni 4 méter magasan.

Érdekelne ennek a statikai vizsgálatnak a teljes anyaga, hogy megnézzük, mert itt is azt láttam, hogy a hibákat feltárták. Ezt minden épületnél feltárták. Ha nem életveszélyes, akkor az azt jelenti,

hogyan felújítható. Nyilván a 70-es években nem olyan profi technológiát alkalmaztak, ezt én elhiszem, de én azt gondolom, hogy ez javítható.

A főépítéssel, illetve a mérnökkel, építéssel, aki csinálta a tervet, azzal lehet, hogy érdemes lenne még egy bejárást, konzultációt tartani, ahová a statikust is oda lehet hívni. Azt gondolom, hogy akkor mindenki elfogulatlanul megpróbálná átgondolni a pro-kontra érveket, és így sokkal megnyugtatóbb döntés születne véleményem szerint.

A lenti próbaterem kapcsán, ha nem lesz rendes fény, meg levegő, akkor megindul a penészesedés, dohosodás és egyéb probléma. Nagyon nagy gond a szennyvízzel lesz, akkor gyakorlatilag eltűnik a közösségi szintér. Akkor valójában hét közben nem lehet foglalkozásokat, táncpróbákat, felkészítőket tartani. Mint mondtam az is nagy probléma lesz, hogy csak az az egy terem marad.

A költségekkel kapcsolatban szerettem volna még elmondani, hogy az látszik, hogy 15 MFt-os parkolóval indultunk, és 28 MFt-ban állt meg, tehát majdnem megduplázódott. Azt gondolom, hogy ha nekiállunk bontani, a bontás is elszállhat, és a méregdrága technológia is. Azt gondolom, hogy ezt is meg kellene fontolni, hogy melyiket választjuk, mert abban is nagyon nagy kockázat van. Azt is el akartam mondani, hogy azért 250 ember kifejezte a szándékát, hogy ragaszkodnának a réginek a felújításához, tehát nem az új, és nem a csonkítás mellett van. Azt gondolom, hogy ez is a lakosságunk az aggodalmát mutatja, hogy nem lenne jó az új épület.

Még azt akartam kérdezni, hogy az előterjesztés mellékletében van írva, hogy a korábban árazott szolgáltató épület költségvetése alapján készült a költségbecslés. Ez mit jelent, hogy korábban?

Horváth Tibor: Az ő munkája alapján.

Neumann László nyíregyházi lakos: Az új épületre mennyi garanciát tudnak adni? A piactér felől van az a betonfeljáró, azon van egy repedés. Én azt mondtam, hogy ha egy ilyen repedést látnék a falazaton, akkor azt mondanám, hogy le kell bontani. Feltenném minden képviselőnek a kérdést, hogy ha jön egy statikus, és azt mondja az épületre, hogy tökéletes állapotban van, fel lehet újítani, akkor hogy döntenének?

Horváth Tibor: Én elmondtam már, de többször nem fogom, hogy nem a statikai vizsgálatra alapozom a javaslatomat, hanem az én véleményemet az csak megerősítette, hogy 16 éve ilyen problémák voltak, és azóta milyen folyamatok mentek végbe, és annak mi az eredménye. Én nem alapoztam statikai véleményre. Én a választás előtt is azt mondtam, hogy meg kell vizsgálni a lehetőségeket. Azóta már mindent megnéztünk, és ezek alapján én azt tartom jobb döntésnek, hogy újat építsünk. A statikai vizsgálat a múlt héten került hozzám.

Egyéb kérdése van-e valakinek?

Papp László: Én a mellett lennék, hogy új építésű legyen a művelődési ház, természetesen a felsorolt aggodalmakat beázás, penészedés, stb. átgondolva. Úgy gondolom, hogy ami most épül ilyesmi nem történhet meg, az új technológia révén. Garanciát kellene vállalnia a kivitelezőnek, hogy ez ne történjen meg.

A másik az, hogy az új építésénél rögtön arra gondolok, hogy a régi építésnél mindent helyre lehet hozni. Ahhoz az épülethez érzelmileg kötődök, hiszen a fiatal korunkat ott töltöttük, de maga az az épület egy borzalom volt ahogy kinézett. Ha megnézzük, hogy a Petőfi úti óvoda tekintetében újat építettek, a lányiskola új építésű lett, a Kossuth úti fiúiskola szintén új épület lett. Tehát én azt feltételezném, hogy ha új épül, akkor minden kritériumnak megfelel. Egyik az, hogy a XXI. századi épület lesz. Én nem vagyok építész, de nem biztos, hogy meg tudják csinálni a régi felújítását, azt a földémet, illetve amik a mélyben vannak csövek, a helyett újat kell csinálni, és nem biztos, hogy egy olyan biztonságos művelődési központ lesz. Az új építéseknél gondolom, hogy meg kell felelni a kritériumoknak, gondolok itt a mozgássérültek közlekedésére.

Vislóczki Zoltán: Ha a hivatal épületéből indulok ki, akkor joggal feltételezhetem a nagy bizalmat. Nekem ez az álláspontom. Itt van a példa, nincs 10 éves az épület. Ha esik az eső két napig, akkor gumicsizmába kell közlekedni a mélygarázsban. Az az épület álláspontom szerint még mindig tovább maradna fenn, mint az új. Az az épület olyan mostoha körülményeknek volt kitéve, mégis állnak a falak. Az, hogy belülről olyan, hát mint ami üresen áll. Az energiahatékonyságot is meg lehet oldani. Egyszerűen az akarattal van baj.

Horváth Tibor: Nem az akarattal van baj, én az új épületben látom a jövőt.

Orosz Mihály Zoltán: Kíváncsi lennék az Oktatási és Kulturális Bizottság elnökének a véleményére!

Oroszné dr. Nagy Matild: Elmondhatom a véleményemet. Én is az új építésű mellett fogok szavazni. Én nem tartom ezt az épületet sajnós felújíthatónak. Ugyanúgy, mint ahogyan képviselő úrnak a párja, én is elég sokat voltam annak idején abban az épületben, férjem volt az épületben működő könyvtárnak az igazgatója, és nagyon szép emlékekkel vagyok az épület tekintetében. Láttuk az épületnek azokat a problémáit, amire utalt Papp László képviselő-társunk is az előbb. Nem gondolom, hogy ezt az épületet úgy fel tudják újítani, ami vetekednek egy új építésű épülettel.

Én a választási kampány során is, amikor erről az épületről szó volt, én azt tényleg jó ötletnek tartottam a város szempontjából, hogy szabadtéri színpad is legyen. Erre úgy gondolom, hogy igény is lenne.

Mindenkinek lehet más véleménye. Én azt szeretném, hogy új épüljön, és ez nem azt jelenti, hogy nem tartom tiszteletben a Ti véleményeteket, én így látom, Ti úgy látjátok. Majd a többség dönteni fog.

Horváth Tibor: A bizottságok megtárgyalták és mindegyik 2 igen-, 2 nem szavazattal és 1 tartózkodással alkottak véleményt. Egyik esetben sem született döntés.

Orosz Mihály Zoltán: Név szerinti szavazást szeretnék kezdeményezni, elég fontos témáról van szó.

Tóth Zoltán: Vissza kell emlékezni, ha olyan rendezvény volt a városban, akkor az utat is lezárták. Tehát én úgy gondolom, hogy a szabadtéri színpad tekintetében csak minden a szervezés kérdése. Ha most a pénzügyi oldaláról nézzük, és kb. egyformák a költségek.

Orosz Mihály Zoltán: Ha olyan négyzetméter nagyságú lenne, akkor teljesen más lenne, de itt a fele a régiek, és a lényeges része a földben van. Ezt is nézni kellene.

Tóth Zoltán: A felújításnál arra is gondolni kell, hogy akadálymentes színházterem legyen.

Vislóczki Zoltán: De itt van egy épületszerkezet. Itt eleve azzal kezdünk, hogy bontunk, és nem látjuk, mert csak becslések vannak arra, hogy mennyi lehet a költség. Szeretnék bizalommal fordulni ehhez az árajánlathoz, de nem tudok.

Horváth Tibor: Ha én azt akartam volna, hogy alátámassza az én véleményemet, akkor itt nem 590 MFt van, hanem 990 MFt. Ez költségbecslés, mert senki nem hajlandó velünk ennyi idő alatt olyan érdemben foglalkozni, hogy adjon egy 100 %-ig alátámasztott költségbecslést csináljon.

Vislóczki Zoltán: Elég lett volna egy kidolgozott költségbecslés.

Horváth Tibor: Az én javaslatom, hogy az új építésű legyen megvalósítva.
Aki egyetért a név szerinti szavazással, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület **9 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül** elfogadja a „Zöld Nagykálló Projekt” tárgyú előterjesztésre vonatkozóan a név szerinti szavazással történő döntést.

Én javaslom a „Zöld Nagykálló Projekt” keretében megvalósuló rendezvényház új építéssel történő megvalósítását. Aki egyetért a javaslattal, kérem, név szerint szavazzon!

Bereczkiné Pápai Margit	igen
Busák Sándor	nem
Horváth Tibor	igen
Orosz Mihály Zoltán	nem
Oroszné dr. Nagy Matild	igen
Papp László	igen
Sőrés László	igen
Tóth Zoltán	igen
Vislóczki Zoltán	nem

Horváth Tibor: Megállapítom a név szerinti szavazás eredményét.

A képviselő-testület a feltett javaslatot **6 igen-, 3 nem szavazattal, tartózkodás nélkül** elfogadta, és a következő határozatot hozta:

Javaslom még 5-ös pontba felvenni a határozat-tervezethez, hogy maga a bontási terv elkészítésére, illetve az ehhez kapcsolódó árajánlatok bekérésével is felhatalmaz a testület.

Aki az 5. ponttal történő kiegészítést is figyelembe véve a határozat-tervezetet elfogadja, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület **6 igen-, 3 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül** az előző név szerinti szavazást és a kiegészítést is figyelembe véve a következő határozatot hozza:

Nagykálló Város Önkormányzata
Képviselő-testületének

82/2020. (II.27.) Kt.

h a t á r o z a t a

„Zöld Nagykálló Projekt” keretében megvalósuló rendezvényház kialakítása tárgyában

Képviselő – testület

- 1.) „A Zöld Nagykálló Projekt” keretében megvalósuló rendezvényházat **új építéssel** kívánja megvalósítani.
- 2.) Az elnyert támogatáson felül a Nagykállói Közhasznú Nonprofit Kft. mint beruházó részére biztosítja a megvalósításhoz kapcsolódó többletforrást.
- 3.) A többletforrás biztosítására az alábbi lehetőségekkel kíván élni:
 - o a 17/2017. (II. 1.) Korm. rendelet szerinti költségnövekmény igényt benyújtása,
 - o saját bevétel,
 - o beruházáshoz kapcsolódó hitel felvétele.
- 4.) Felhatalmazza a polgármestert, a döntésnek megfelelő engedélyes tervek elkészítésére, a közbeszerzési eljárás előkészítésére.
- 5.) Felhatalmazza továbbá a polgármestert a bontási terv elkészítésére, illetve az ehhez kapcsolódó árajánlatok bekérésére.

Határidő:2020. február 29.

Felelős: polgármester, ügyvezető

Határozatot kapják:

- Nagykállói Közhasznú Nonprofit Kft.
- Gazdasági Iroda
- Képviselő –testületi referens
- Irattár

Orosz Mihály Zoltán: Az én állásponatom, véleményem az, hogy gyakorlatilag ezzel 15 éves pusztítást végeztek itt folyamatosan, és ennek nagyon sok szempontból a kulturális élet elsorvadása, a közösségi élet elsorvadása, és egyéb káros, az elvándorlás, a reményvesztés folyamatnak a nagyon durván történő megkoronázása, beteljesítése fog következni. Gyakorlatilag így a kulturális és közösségi életnek a reményét és lehetőségét is ki fogják nyírni. Ez az én

álláspontom. Majd meglátjuk, hogy a jövő mit fog hozni, és akkor vissza lehet nézni, hogy kinek lett igaza.

Oroszné dr. Nagy Matild: Ennek a napirendnek a tárgyalása kapcsán két képviselő-társunk szájából is elhangzott, hogy Nagykállóban nincsen kultúra. Ha a nagykállói kultúra, mint fogalom, csak is kizárólag a Kállai Kettős Néptáncfesztivált jelenti Nagykállóban, akkor ebben a tekintetben sajnos, most valóban igazuk van. A nagykállói kultúra nem csak a néptáncfesztiválból áll.

Én kikérem, ezt a véleményt mindazoknak a kulturális területen dolgozó önkormányzati dolgozóknak, alkalmazottak nevében, mindazoknak a civil szervezetek nevében, akik itt igen csak programokat szerveznek. Az a legnagyobb problémám, hogy azokat az embereket akik ezeket a hangzatos szavakat mondják, hogy Nagykállóban nincsen kultúra, az elmúlt 15 év alatt egyetlen kulturális rendezvényes rendezvényen nem láttam. Tehát azt szeretném kérni, hogy amikor arról beszéltek, hogy nincsen Nagykállóban kultúra, akkor ezt a részét is gondoljátok hozzá!

Ahhoz, hogy itt újra néptáncfesztivált tudjunk tartani, ez az új épület minden bizonnyal alkalmas lesz. Ahhoz, hogy itt néptáncfesztivált tudjunk tartani, és híres Kállai Kettős Néptáncgyűttesünk legyen újra ahhoz olyan néptáncsoportra van szükségünk, mint annak idején volt. Aki ezzel tisztában van az tudja, hogy mindig vannak hullámvölgyek egy néptáncgyűttesben. Van, amikor egy néptáncgyűttesben nagyon jó csapat van együtt 10 évig, együtt tudnak úgy táncolni, hogy nívós produkciót mutatnak be, utána van egy mély időszak, amikor ez visszaesik. Most sajnos ebben az időszakban vagyunk, és annak az okait kell megvizsgálni, hogy ez miért alakult így, hogy a gyerek anyag esetleg gyengébb volt. Nem volt olyan néptánc-oktató, aki szívvel-lélekkel tudott a gyerekekkel foglalkozni, illetve a szülő inkább Nyíregyházára viszi a gyermekeit néptánc-oktatásra. Ezeket a dolgokat meg lehet vizsgálni.

Még egyszer mondom, minden kultúrával foglalkozó nagykállói alkalmazott és civil szervezet nevében én kikérem ezt magamnak, hogy nincsen semmilyen kulturális élet a városban! Köszönöm szépen az embereknek a munkáját, hogy művelődési ház hiányában tudnak kulturális rendezvényeket szervezni Nagykállóban!

Vislóczki Zoltán: Senki sem gondolja, hogy azt az egy szót kell az egészből kiragadni. Azt sem hiszem, hogy ahhoz egy új művelődési ház kelljen, amiket most itt prezentáltál. A kultúrához nem feltétlenül művelődési ház kell. Van művelődési házunk. Miért nem dolgozott azon az előző testület, hogy valamilyen úton módon helyre legyen hozva. Lehet most rossz fényben feltüntetni a másik oldalt, de nem bennünk, hanem inkább Önmagatokban kellene keresni a hibát, mert volt arra lehetőség, hogy ezeket nem most kezdjük el építeni, hanem jóval korábban.

Oroszné dr. Nagy Matild: Sajnos nem volt rá lehetőség.

Vislóczki Zoltán: Mindig ott van a lehetőség, csinálni kell, akarni kell, és gondolkodni rajta.

Orosz Mihály Zoltán: A kultúrával az a problémánk, hogy el van sorvadva, de úgy is mondhatnám, hogy haldoklik. Azt gondolom, hogy ha ebbe az irányba megyünk, akkor még jobban haldokolni fog. Ha csináltunk volna egy olyan komoly közösségi teret, ami a réginek a felújítása, akkor sokkal jobban lehetett volna mozgósítani, vagy invitálni a közösséget, mert nincsen közösségi élet sem. Barátaim mondják, hogy este feljönnek a főtérre, meg hétvégén, és ki van halva a város. Erre mondom, hogy haldoklik a közösségi élet.

Bereczkiné Pápai Margit: Nem konkrétan az épületnek a függvénye, hogy van-e közösségi élet. Egyetértek képviselő asszonnyal, mert tényleg vannak kulturális programok, rendezvények, csak annyira alacsony az érdeklődés. Mi azért elmegyünk akár művészeti, akár író-olvasó találkozóra, kiállításra, mindig azt a 20-30 maximum 40 embert látom. Mindig van program, csak nincs érdeklődő. El kellett volna jönni például a Cantarella Kamarakórusnak a hangversenyére! Hány képviselő vett részt? Ez is kultúra. Tehát úgy gondolom, hogy nem mondhatjuk, hogy haldoklik a kultúra Nagykállóban! Az, hogy kevesebb a résztvevő, mert nincsen érdeklődő. Ott volt képviselő úr a népművészeti fesztiválon. Gyönyörű rendezvény volt, kultúra! Volt rá érdeklődő? De ez most nem az épületen múlt!

Annyira fájt a szívem, amikor a karácsonyi rendezvényen kevesen voltak. Amíg a gyerekek szerepeltek, addig elég sokan voltak, persze nem volt tele a tér. Mire jött a fellépő, maradtunk vagy 30-an a téren.

Orosz Mihály Zoltán: Az a kérdés, hogy ebből hogy tudjuk elmozdítani az embereket?

Tárgy: (39.tsp.) Előterjesztés a Dél-Nyírségi Szociális és Gyermekjóléti Központ Nagykállói Intézményegység és a Pindur Palota Bölcsőde 2020. évi költségvetésének jóváhagyása tárgyában

Előadó: Horváth Tibor polgármester (csatolt előterjesztés szerint)

Horváth Tibor: Az előterjesztést a Pénzügyi és Közjóléti Bizottság megtárgyalta.

Tóth Zoltán: A Pénzügyi és Közjóléti Bizottság megtárgyalta, és elfogadásra javasolta.

Horváth Tibor: Van-e más észrevétel, javaslat a napirenddel kapcsolatban? – Nincs.

Bereczki Mária: A bizottsági ülésen az egyik bizottság tag részéről elhangzott egy kérdés, hogy miért olyan kevés a bölcsődének a bevétele. Az összes bölcsődébe járó gyermek közül egy gyermeknek kell térítési díjat fizetni, mert mindenki jogos volt az ingyenes étkezésre.

Horváth Tibor: Egyéb kérdés van-e? – Nincs.

Az első határozat-tervezet a Dél-Nyírségi Szociális és Gyermekjóléti Központ Nagykállói Intézményegység 2020. évi költségvetésének jóváhagyása. Aki egyetért a bizottság javaslatával, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület **9 igen szavazattal, tartózkodás és ellenszavazat nélkül** elfogadja a bizottság javaslatát, és a következő határozatot hozza:

NAGYKÁLLÓ VÁROS ÖNKORMÁNYZAT
Képviselő –testületének

83/2020. (II.27.) Kt.
h a t á r o z a t a

Dél –Nyírségi Szociális és Gyermekjóléti Központ Nagykálló Intézményegység 2020. évi költségvetésének jóváhagyása tárgyában

Képviselő – testület

1) A Dél – Nyírségi Szociális és Gyermekjóléti Központ Nagykállói Telephely 2020. évre vonatkozó költségvetését az alábbi kiemelt előirányzatok szerint hagyja jóvá:

Bevételek	184.388 eFt
ebből	
Intézményi működési bevételek	48.416 eFt
Intézmény finanszírozás	132.655 eFt
Önkormányzati hozzájárulás	3.317 eFt
 Kiadások	 184.388 eFt
ebből	
Személyi juttatások	93.616 eFt
Munkaadókat terhelő járulékok	16.587 eFt

Dologi kiadások	73.575 eFt
Működési célú pénzeszköz átadás	461 eFt
Létszám (fő) 32	

Felelős: polgármester, intézményvezető

Határidő: 2020. február 29.

Határozatot kapják:

- Dél –Nyírségi Többcélú Önkormányzati Kistérségi Társulás
- Gazdasági Csoport
- Képviselő – testületi referens
- Irattár

A második határozat a Pindur Palota Bölcsőde 2020. évi költségvetésének jóváhagyásáról szóló határozat-tervezet. Aki egyetért a bizottság javaslatával, vagyis a tervezet elfogadásával, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület **9 igen szavazattal, tartózkodás és ellenszavazat nélkül** elfogadja a bizottság javaslatát, és a következő határozatot hozza:

NAGYKÁLLÓ VÁROS ÖNKORMÁNYZAT
Képviselő –testületének

84/2020. (II.27.) Kt.

h a t á r o z a t a

Pindur Palota Bölcsőde 2020. évi költségvetésének jóváhagyása tárgyában

Képviselő – testület

1) A Pindur Palota Bölcsőde 2020. évre vonatkozó költségvetését az alábbi kiemelt előirányzatok szerint hagyja jóvá:

Bevételek	28.876 eFt
ebből	
Intézményi működési bevételek	660 eFt
Intézmény finanszírozás	17.699 eFt
Önkormányzati hozzájárulás	10.517 eFt
 Kiadások	 28.876 eFt
ebből	
Személyi juttatások	20.465 eFt
Munkaadókat terhelő járulékok	3.581 eFt
Dologi kiadások	4.830 eFt
Létszám (fő)	6

Felelős: polgármester, intézményvezető

Határidő: 2020. február 29.

Határozatot kapják:

- Dél-Nyírségi Többcélú Önkormányzati Kistérségi Társulás
- Gazdasági Csoport
- Képviselő – testületi referens
- Irattár

Orosz Mihály Zoltán: Még annyit szeretnék kérdezni, hogy ez a Pindur Palota Bölcsőde mindig a Dél-Nyírség fenntartása alatt volt? Tehát nem volt egyesületé?

Bereczki Mária: Nem volt egyesületé, mindig a Dél-Nyírség fenntartása alatt állt.

Tárgy: (40.tsp.) Előterjesztés a civil szervezetek támogatására vonatkozó rendszer kialakításával kapcsolatos álláspontok kialakítása

Előadó: Horváth Tibor polgármester (csatolt előterjesztés szerint)

Vislóczki Zoltán: Szeretném megkérdezni, hogy egyáltalán van-e már valamiféle objektív szempontok alapján történő támogatás felosztás? Történt-e esetleg ebben előrelépés?

Oroszné dr. Nagy Matild: Nem tárgyaltunk róla. Esetleg én vállalhatom, hogy a kulturális civil szervezetektől érdeklődni fogok.

Horváth Tibor: Visszajelzés nem jött legalábbis hozzánk. Mi kértük, hogy írják le, mondják el javaslataikat, de nem jött semmilyen javaslat. Az ideális az lenne, hogy hétfőn úgy is van egy találkozó meghirdetve a sport bizottságnak, egyesületeknek. A kulturális bizottság tekintetében Oroszné dr. Nagy Matild bizottsági elnök nyújtana segítséget. A bizottságoknak kell először egy alapot felállítani, és utána a testület dönt benne.

Papp László: A sport bizottság tekintetében igyekeztünk ezt megoldani, és ezért is hívtuk össze a tagokat, egyesületeket, hogy együtt gondoljuk tovább.

Bereczki Mária: A képviselő-testület jóváhagyta a költségvetést, ezt követően 15 nap van a civil szervezeteknek arra vonatkozóan, hogy a pályázatokat benyújtsák. Ezek után a bizottságok megtárgyalják, javaslatokat fogalmaznak meg, majd a képviselő-testület dönt a támogatások odaitéléséről.

Ezzel kapcsolatban el tudom mondani, hogy a bizottságok önmaguk kialakítottak egy szempontrendszert, ha le volt írva, ha nem, és ennek megfelelően hozták meg a javaslataikat.

Oroszné dr. Nagy Matild: Nekünk még nincsen időpontunk, hogy mikor beszéljük meg, de megszervezzük. Hasonlóan a városi kulturális program megbeszéléséhez.

Orosz Mihály Zoltán: A megbeszélésre kérhetnék én is értesítést?

Oroszné dr. Nagy Matild: Ha tiszteletben tartja Képviselő Úr, hogy Önön kívül más is szóhoz jusson – nem csak 5 percig - , akkor nagyon szívesen látjuk, és meghallgatjuk a véleményét.

Horváth Tibor: Tehát folyamatban van mind a két irányból, és ha van egy kiindulási alap, akkor testületi szinten át fogjuk ezt beszélni.

Aki a tájékoztatót elfogadja, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület **9 igen szavazattal, tartózkodás és ellenszavazat nélkül** elfogadja a javaslatot, és a következő határozatot hozza:

Nagykálló Város Önkormányzata
Képviselő-testületének

85/2020. (II.27.) Kt.

h a t á r o z a t a

**A civil szervezetek támogatására vonatkozó rendszer kialakításával kapcsolatos álláspontok
kialakítása tárgyában**

Képviselő – testület

- A civil szervezetek támogatására vonatkozó rendszer kialakításával kapcsolatos álláspontok kialakításáról szóló tájékoztatót elfogadja.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester, jegyző

Határozatot kapják:

- Képviselő – testületi referens
- ügyintéző
- Irattár

Polgármester megköszönte a megjelenést,
az ülést 20 órakor bezárta.

k.m.e.

P.H.

Horváth Tibor
polgármester

Bereczki Mária
jegyző