

Nagykálló Város Önkormányzata Képviselő-testületének **2019. november 28. napján 13 órai kezdettel megtartott rendes ülésének**

- a.) jegyzőkönyve
- b.) tárgysorozata
- c.) határozatai (268 - 293)
- d.) rendelete (17 - 18)

Száma: Kp/3- /2019.

T Á R G Y S O R O Z A T A

- 1.) Tájékoztató a fontosabb jogszabályok változásairól
- 2.) Előterjesztés a két ülés közti fontosabb eseményekről, tárgyalásokról szóló polgármesteri tájékoztatóról
- 3.) Előterjesztés a lejárt határidejű határozatokról szóló jegyzői tájékoztató tárgyában
- 4.) Előterjesztés Nagykálló Város Önkormányzata Képviselő-testülete Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 15/2019. (X.28.) Önk. rendelet módosítása tárgyában
- 5.) Előterjesztés a Képviselő-testület bizottságai elnökének és tagjainak megválasztása tárgyában
- 6.) Előterjesztés Nagykálló Város Önkormányzata 2019. évi költségvetéséről és a költségvetés vitelének szabályairól szóló rendelet módosítása tárgyában
- 7.) Előterjesztés a Ratkó József Városi Könyvtár téli zárva tartásának elfogadása tárgyában
- 8.) Előterjesztés a Ratkó József Városi Könyvtár Szervezeti és Működési Szabályzata és mellékletek módosításának elfogadása tárgyában
- 9.) Előterjesztés a „Nagykállói Brunszvik Teréz Óvoda éves munkájának értékelése” című beszámoló elfogadása tárgyában
- 10.) Előterjesztés a Nagykállói Brunszvik Teréz Óvoda 2019/2020. évi munkatervének elfogadása tárgyában
- 11.) Előterjesztés a Nagykálló Város Önkormányzat 2020. évi ellenőrzési terve tárgyában
- 12.) Előterjesztés a helyi adók beszedésének időarányos teljesítéséről szóló tájékoztató tárgyában
- 13.) Előterjesztés a Nagykállói Oktatási, Műsorszolgáltató, Közművelődési és Szociális Közhasznú Nonprofit Kft. ügyvezetői álláshelyének betöltésére vonatkozó pályázat kiírása tárgyában

- 14.)Előterjesztés a Kállai Kettős Gazda Kft. ügyvezetői álláshelyének betöltésére vonatkozó pályázat kiírása tárgyában
- 15.)Előterjesztés a Nagykálló Város Roma Nemzetiségi Önkormányzat és Nagykálló Város Önkormányzata között létrejött együttműködési megállapodás felülvizsgálata tárgyában
- 16.)Előterjesztés 2020. évre vonatkozó folyószámlahitel kérelem benyújtásának engedélyezése tárgyában
- 17.)Előterjesztés a Nagykálló, Bátori út 24. szám alatti lakás bérbeadásának kérelme tárgyában
- 18.)Előterjesztés iskolai körzethatárok felülvizsgálata tárgyában
- 19.)Előterjesztés a Nagykálló, Korányi F. u. 33/b. sz. alatti társasház kérelme az épület közös képviselőnek külső, független képviselő személyében történő döntés tárgyában
- 20.)Előterjesztés a Nyírségvíz Zrt. tájékoztatása Nagykálló város szennyvízelvezetése és a legsürgetőbb beruházásokra való tekintettel, illetve a szennyvíziszap átvétele tárgyában
- 21.)Előterjesztés önkormányzati közterületeken (közutakon) lévő akác kinövések letermelése tárgyában
- 22.)Előterjesztés ebek mikrochippel való megjelölése, veszettség elleni kötelező oltás és ivartalanítás tárgyában
- 23.)Előterjesztés a önkormányzati tulajdonú 2532/8 hrsz-ú ingatlan tereprendezése tárgyában
- 24.)Előterjesztés a Roma Nemzetiségi Önkormányzat támogatási kérelme tárgyában
- 25.)Előterjesztés a Nagykálló Város Önkormányzata 2019. évi karácsonyi ajándékcsomag osztásáról a 65 év feletti nagykállói lakosok körében
- 26.)Lakossági fórum megtartása a gombaüzem megvalósítása tárgyában

Horváth Tibor
polgármester

J e g y z ő k ö n y v

Mely készült Nagykálló Város Önkormányzat Képviselő-testületének **2019. november 28. napján 13 órai** kezdettel megtartott **rendes** ülésén.

Az ülés helye: Városháza III. emeleti tárgyaló terme (4320 Nagykálló, Kállai Kettős tér 1.)

Jelen vannak: Horváth Tibor polgármester,
Sörös László alpolgármester
Bereczkiné Pápai Margit
Busák Sándor
Orosz Mihály Zoltán
Oroszné dr. Nagy Matild
Papp László
Vislóczki Zoltán
Tóth Zoltán képviselők

Jelenlévő meghívottak: Bereczki Mária jegyző,
Horváth György Nagykálló Város Díszpolgára,
Nagy Tamásné Brunszvik Teréz Óvoda vezetője,
Bakóné Veres Edina Ratkó József Városi Könyvtár igazgatója

Jánóczki József, Haklik Marianna,
Popovics József, Miskolczi István,
Balogh Imre, Terdik János,
Virágos Sándor, Simon Szabolcs külsős bizottsági tagok

nagykállói, nyíregyházi lakosok 3 fő

**A Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 18/2014. (XI.20.)
Önk. rendelet alapján meghívottak:**

Dr. Vonza Andrásné Járási Hivatal vezetője
Dr. Simon Miklós országgyűlési képviselő,
Roma Nemzetiségi Önkormányzat,

Nagykálló Város Díszpolgárai:

Dr. Vonza András,
Horváth György nagytiszteletű úr,
Vitai László apát úr,
Dr. Soltész Mihály parókus úr,
Harsányi Gézáné,
Önkormányzati intézmények vezetői

Polgármester úr köszönti a jelenlévőket!

Megállapítja, hogy a képviselő-testület határozatképes, **9 fő képviselő van jelen az ülésen.**

Horváth Tibor: Van-e valakinek a meghívóban szereplő napirendi javaslatokon túl egyéb napirendi javaslata?

Nekem az egyebekbe lenne javaslatom. Az egyik a Roma Nemzetiségi Önkormányzat kérelme, a másik pedig, amit már az előző ülésen megbeszéltünk, a Karácsonyi csomag osztásáról szóló napirend.

Orosz Mihály Zoltán: Javaslom felvenni napirendre a következőket:

- Benzinkút törlése a rendezési terv belvárosi övezetéből,
- Kezdeményezze a képviselő-testület a piachoz vezető út önkormányzati tulajdonba történő átadását,
- A közterületeken lévő konténerek helyének meghatározása,
- Fűkaszák meglétének kivizsgálása,
- Hívjon össze a képviselő-testület polgármester vezetésével lakossági fórumot a gombaüzem létrehozásának szükségességéről,
- Szintén hívjon össze a képviselő-testület lakossági fórumot a művelődési ház terveiről,
- Javaslom, hogy az átadás-átvételtől, pénzügyi, vagyoni helyzetről jegyző asszony mondjon egy tájékoztatót,
- A közmunkások ellenőrzéséről szeretnék egy napirendet,
- A lakosok kérték, hogy legyen napirenden, hogy az önkormányzat csónakjai hol vannak. Mire és mennyiért lettek vásárolva, hol vannak használva?

Horváth Tibor: Képviselő Úr! Ön mindig igyekszik abba az irányba terelni a dolgokat, hogy tartsuk be a jogszabályokat. Ön ezeket a módosító javaslatokat miért nem írásban nyújtotta be? Elvárja tőlünk, hogy küldjük ki a plusz napirendeket, hogy fel tudjon készülni! Mi ezekre, hogy készüljünk fel?

Egyébként, amiket ismerttetett felének nincs értelme, ugyanis a lakossági fórum a gombaüzemmel kapcsolatosan meg volt tartva. Több lakossági fórum is volt, de érdeklődők nem voltak.

A rendezvényház esetében elmondtam, hogy mi lesz a folyamat. Nem arról van szó, hogy nem akarom a lakosságot bevonni, természetesen be lesznek vonva.

Ha képviselő úr elküldte volna a javaslatát, akkor fel tudtunk volna készülni, hogy hol vannak a csónakok.

A következő testületi ülésen megkapja a választ.

Bereczki Mária: Kedves Képviselő Úr! Nagyon jól tudja, hogy az elmúlt testületi ülésen azt mondtam, hogy a következő rendes testületi ülésen itt lesz a képviselő-testület előtt a beszámoló. Azt is elmondtam, hogy 26-án meg fogja kapni. Megkapta Képviselő Úr? Tehát megkapta.

Horváth Tibor: Szavazásra tenném fel a következő módosító napirendi javaslatokat:

Az előző testületi ülésen megbeszéltük, hogy a következő rendezési terv módosításához várjuk a lakosság javaslatait, illetve a képviselő-testület javaslatait. Egyben egy csomagban fogjuk a rendezési terv módosításait benyújtani.

Aki egyetért a benzinkút rendezési terv belvárosi övezetéből történő törlésére vonatkozó módosító napirendi javaslattal, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület **1 igen-, 8 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül** nem fogadja el a javaslatot.

Aki egyetért azzal, hogy a képviselő-testület kezdeményezzen tárgyalást Ho-To Kft.-vel, hogy átadja az utat az önkormányzatnak, az kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület **2 igen-, 7 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül** nem fogadja el a javaslatot.

A gombaüzemmel kapcsolatosan 2 fórum volt, ahová nem jött el senki. Az elmúlt ülésen jelen voltak a gombaüzem megvalósításának képviselői, és ismertették a gombaüzem megvalósítását és működését, amely élő adásban közvetítésre került. Elmondtuk, hogy lehetőséget biztosítunk, hogy Pesten megnézzék a próbaüzemet. Európában nincsen ilyen üzem. A következő újságba szeretnénk beletenni egy igényfelmérést a város életével kapcsolatosan.

Aki egyetért azzal, hogy hívjon össze a képviselő-testület polgármester vezetésével lakossági fórumot a gombaüzem létrehozásának szükségességéről, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület **5 igen-, 3 ellenszavazattal, 1 tartózkodással** elfogadta a javaslatot.

A következő módosító javaslat volt, hogy a képviselő-testület tartson lakossági fórumot a rendezvényház terveiről. Elmondtam a képviselő úrnak, hogy a tervünk az, hogy a tervek ki lesznek állítva olyan helyen, ahol a legtovább látható lehet. Egy vélemény dobozt helyezünk ki, ahová le lehet írni a véleményeket. Aki egyetért azzal, hogy a rendezvényházra vonatkozóan lakossági fórumot tartson a képviselő-testület, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület **4 igen-, 5 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül** nem fogadja el a javaslatot.

A közterületeken lévő konténerek helyének meghatározása kapcsán rendelet van.

Bereczki Mária: Alapvetően mindenkinek a saját tulajdonában lévő területen kell elhelyezni. Képviselő úr egy társasházat említett, ahol a saját területén kell elhelyezni. Azt hogy konkrétan a területén hová, azt a társasház lakóinak közösen kell meghatározniuk.

Horváth Tibor: A szolgáltatóval kell megbeszélni, hogy tegye a helyére.

Aki egyetért azzal, hogy a konténerek elhelyezésével kapcsolatban, szeretne napirendet a mai ülésen, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület **1 igen-, 8 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül** nem fogadja el a javaslatot.

A fűkaszákra vonatkozóan nem tudom, hogy jól értettem-e, hogy keressük meg azokat. Aki egyetért azzal, hogy a fűkaszákkal kapcsolatosan ma szeretne egy napirendi pontot, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület **4 igen-, 5 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül** nem fogadja el a javaslatot.

Aki egyetért azzal, hogy az átadás-átvételtől, pénzügyi, vagyoni helyzetről jegyző asszony mondjon egy tájékoztatást ma, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület **3 igen-, 6 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül** nem fogadja el a javaslatot.

Aki a közmunka foglalkoztatás során elkövetett visszaélések ellenőrzése napirendet tárgyalni szeretné, kérem, szavazzon!

Bereczki Mária: Az elmúlt négy hétben folyamatosan kérte a közmunkához kapcsolódó dokumentumokat. Azt szeretném megkérdezni, hogy talált-e olyat, ami alapján Ön azt állítja, hogy visszaélés volt?

Orosz Mihály Zoltán: Megmondták a neveket, de nem tudom leellenőrizni, hogy azok az emberek valóban dolgoztak-e. A névsort nem mutatták meg.

Bereczki Mária: Mindaddig, amíg Önnek nincs felhatalmazása arra vonatkozóan, hogy megvizsgálhatja a névsort, addig nem kapja meg. Ön nem ellenőrző szerv, nem Állami Számvevőszék, nem a törvényesség őre, mert az a Kormányhivatal. Tehát mindaddig, amíg Önnek nincsen ilyen felhatalmazása, hogy bármiféle ellenőrzést végezhet, Ön magánszemélyként végzi ezeket a kutatásokat, ezek az adatok személyes adatok, így ennek a védelmére különös figyelmet kell fordítani.

Horváth Tibor: Megpróbáljuk újra szervezni a meglévő állományt, a munkájukat, hogy hatékonyabban tudjunk működni.

Aki a közmunka foglalkoztatás során elkövetett visszaélések ellenőrzése napirendet tárgyalni szeretné, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület **3 igen-, 6 ellenszavazattal, tartózkodás** nem fogadja el a javaslatot.

Annak, hogy most nem veszünk fel embereket, annak az az oka, hogy a Kormányhivatal Munkaügyi Osztályával együtt dolgozzuk ki a következő program-tervezetet, illetve a kiközvetítés. Utána tudjuk majd felvenni a jelentkezőket.

A csónakokkal kapcsolatosan nem tudok mit mondani, részemről tárgyalhatjuk. Én úgy gondolom, hogy ott van ahol volt, csak a fóliától nem látszik.

Aki egyetért azzal, hogy a csónakok eredetéről beszéljünk a mai testületi ülésen, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület **4 igen-, 5 ellenszavazattal, tartózkodás** nem fogadja el a javaslatot.

A következő testületi ülésre összeszedjük a szükséges információkat.

Javaslatot teszek a következő napirendi pontok megtárgyalására a módosító indítványokat is figyelembe véve:

- 1.) *Tájékoztató a fontosabb jogszabályok változásairól*
- 2.) *Előterjesztés a két ülés közti fontosabb eseményekről, tárgyalásokról szóló polgármesteri tájékoztatóról*
- 3.) *Előterjesztés a lejárt határidejű határozatokról szóló jegyzői tájékoztató tárgyában*
- 4.) *Előterjesztés Nagykálló Város Önkormányzata Képviselő-testülete Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 15/2019. (X.28.) Önk. rendelet módosítása tárgyában*
- 5.) *Előterjesztés a Képviselő-testület bizottságai elnökének és tagjainak megválasztása tárgyában*

- 6.) *Előterjesztés Nagykálló Város Önkormányzata 2019. évi költségvetéséről és a költségvetés vitelének szabályairól szóló rendelet módosítása tárgyában*
- 7.) *Előterjesztés a Ratkó József Városi Könyvtár téli zárva tartásának elfogadása tárgyában*
- 8.) *Előterjesztés a Ratkó József Városi Könyvtár Szervezeti és Működési Szabályzata és mellékletek módosításának elfogadása tárgyában*
- 9.) *Előterjesztés a „Nagykállói Brunszvik Teréz Óvoda éves munkájának értékelése” című beszámoló elfogadása tárgyában*
- 10.) *Előterjesztés a Nagykállói Brunszvik Teréz Óvoda 2019/2020. évi munkatervének elfogadása tárgyában*
- 11.) *Előterjesztés a Nagykálló Város Önkormányzat 2020. évi ellenőrzési terve tárgyában*
- 12.) *Előterjesztés a helyi adók beszedésének időarányos teljesítéséről szóló tájékoztató tárgyában*
- 13.) *Előterjesztés a Nagykállói Oktatási, Műsorszolgáltató, Közművelődési és Szociális Közhasznú Nonprofit Kft. ügyvezetői álláshelyének betöltésére vonatkozó pályázat kiírása tárgyában*
- 14.) *Előterjesztés a Kállai Kettős Gazda Kft. ügyvezetői álláshelyének betöltésére vonatkozó pályázat kiírása tárgyában*
- 15.) *Előterjesztés a Nagykálló Város Roma Nemzetiségi Önkormányzat és Nagykálló Város Önkormányzata között létrejött együttműködési megállapodás felülvizsgálata tárgyában*
- 16.) *Előterjesztés 2020. évre vonatkozó folyószámlahitel kérelem benyújtásának engedélyezése tárgyában*
- 17.) *Előterjesztés a Nagykálló, Bátor úti 24. szám alatti lakás bérbeadásának kérelme tárgyában*
- 18.) *Előterjesztés iskolai körzethatárok felülvizsgálata tárgyában*
- 19.) *Előterjesztés a Nagykálló, Korányi F. u. 33/b. sz. alatti társasház kérelme az épület közös képviselőnek külső, független képviselő személyében történő döntés tárgyában*
- 20.) *Előterjesztés a Nyírségvíz Zrt. tájékoztatása Nagykálló város szennyvízelvezetése és a legsürgetőbb beruházásokra való tekintettel, illetve a szennyvíziszap átvétele tárgyában*
- 21.) *Előterjesztés önkormányzati közterületeken (közutakon) lévő akác kinövések letermelése tárgyában*

22.)Előterjesztés ebek mikrochippel való megjelölése, veszettség elleni kötelező oltás és ivartalanítás tárgyában

23.)Előterjesztés a önkormányzati tulajdonú 2532/8 hrsz-ú ingatlan tereprendezése tárgyában

24.)Előterjesztés a Roma Nemzetiségi Önkormányzat támogatási kérelme tárgyában

25.)Előterjesztés a Nagykálló Város Önkormányzata 2019. évi karácsonyi ajándékcsomag osztásáról a 65 év feletti nagykállói lakosok körében

26.)Lakossági fórum megtartása a gombaüzem megvalósítása tárgyában

Van-e valakinek napirendi javaslata? – Nincs.

Aki egyetért az ismertetett napirendi javaslatok megtárgyalásával, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület **9 igen szavazattal, tartózkodás és ellenszavazat nélkül** a javasolt napirendi pontok megtárgyalásával egyetért.

N A P I R E N D E K:

Tárgy: (1.tsp.) Előterjesztés a fontosabb jogszabályok változásairól

Előadó: Bereczki Mária jegyző (Csatolt előterjesztés szerint)

Horváth Tibor: Megkérem Jegyző Asszonyt, hogy ismertesse a napirendet!

Bereczki Mária: Az elmúlt időszakban azok a fontosabb jogszabályok kerültek a képviselők részére ismertetésre, amelyek az október – november hónapban elfogadásra kerültek, illetve egy tájékoztatás arról, hogy az Országgyűlés elé milyen törvénycsomag lett benyújtva, ami az adót, a helyi adót, az illetékeket érinti.

Horváth Tibor: Van-e kérdése valakinek a napirendi ponttal kapcsolatban? – Nincs.

Aki egyetért a határozat-tervezettel, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület **9 igen szavazattal, tartózkodás és ellenszavazat nélkül** elfogadja a javaslatot, és a következő határozatot hozza:

**Nagykálló Város Önkormányzata
Képviselő-testületének**

268/2019. (XI.28.) Kt.

h a t á r o z a t a

a fontosabb jogszabályok változásairól szóló tájékoztató tárgyában

A Képviselő – testület:

- a fontosabb jogszabályi változásokról szóló tájékoztatót elfogadja.

Határidő: 2019. november 30.

Felelős: jegyző

Értesülnek:

- Képviselő-testületi referens.
- Ügyintéző
- Irattár.

Tárgy: (2.tsp.) Előterjesztés Nagykálló Város Polgármesterének tájékoztatója a két ülés közti fontosabb eseményekről, tárgyalásokról

Előadó: Horváth Tibor polgármester (csatolt előterjesztés szerint)

Horváth Tibor: Az előterjesztésben fel vannak sorolva, hogy a két ülés között milyen tárgyalásokat folytattam, milyen események történtek.

Az egyik legfontosabb a folytatott egyeztetés volt a kerékpárút projekttel kapcsolatosan. Folyamatban van a Nagykálló felé vezető kerékpárút, illetve az Arany János úton a Harangodig vezető kerékpárút felújításának pályázata. Engedélyezési eljárás

alatt van. Voltak tulajdonjogokkal problémák, de azok rendeződni látszanak. A héten el lett küldve az engedélyezésre a szükséges anyag.

Egyeztettünk a közbeszerzésekről az inkubátorház, illetve a rendezvény központ és az ahhoz kapcsolódó zöldváros projekt keretén belül a strandfelújítás, illetve a Posta és a Református templom közötti sétány vonatkozásában.

Az inkubátorház témájában már született döntés.

A szervezett egészségnap időpontjáról egyeztettünk, ami december 12-én és 13-án lesz megrendezve.

Egyeztettem a főépítésszel és a tervezővel a két projektünket érintve. Fontos elmondanom, hogy maga a rendezvényházzal kapcsolatosan kezdeményeztük a Kincstárnál egy időpont egyeztetést, hogy minden téren pontos információval rendelkezünk. Tudjuk, hogy régen elindult a tervezése a projektnek, régen nyerte meg a forrást az önkormányzat. A rendezvényház forrásigénye jóval nagyobb mint a rendelkezésre álló támogatási összeg, így meg kell vizsgáltatnunk, hogy mik a lehetőségeink egyáltalán. Nagyon fontos a lakosság véleménye, de addig, amíg mi is az elképzeléseket látjuk, attól függetlenül akkor is az a véleményem, hogy egy modern épületről van szó. A funkciója tényleg a város lakóira van szabva a rendelkezésre álló helyiségekkel. Ettől függetlenül úgy gondolom, hogy meg kell nézni mik a lehetőségeink. Van-e időnk újra tervezni, vagy nincs időnk, vagy milyen más funkciót tudunk kivenni, vagy beletenni. Ezzel kapcsolatban tehát elindult egy kezdeményezés a Kincstárral. Nyilván a testületet, illetve a lakosságot is tájékoztatni fogjuk, ha ennek érdemben van valami eredménye.

A gyermekorvosi rendelőintézzettel kapcsolatosan volt egy megbeszélés, melyen a praxissal rendelkező fogorvosok is jelen voltak. Felmértük az épületnek a műszaki állapotát, megbeszéltük, hogy mik az égető problémák, illetve mit tudnánk gyorsan orvosolni. Igazából a parkolást kell egy kicsit rendezni, mert a tél közeledtével nem olyan jó a helyzet. Ezt úgy gondolom, hogy önerőből is meg fogjuk tudni oldani.

Többszöri egyeztetés volt a jövőre vonatkozó gazdasági tervekről, illetve a projektekről. Próbáljuk megtölteni a jövőnket tartalommal, hogy élhetőbb város legyünk. Erre vonatkozóan egyeztettem már több szakemberrel is pályázati lehetőségekről, illetve

ötletekről a jövőre nézve. Itt inkább a civil életre, a civil szervezetek, sport egyesületekre gondolok, az életüket jó lenne egy kicsit felrázni és segíteni minél jobban a működésüket.

Közfoglalkoztatással kapcsolatosan egyeztetés volt a foglalkoztatási osztály vezetőjével. A jövő évi közfoglalkoztatási programban felmértük a lehetőségeket, tájékoztunk. Próbálunk egy tervezetet összeállítani a jövőre nézve. Február végén jár le a kifutó program. A testülettel át fogjuk beszélni a lehetőségeket, illetve amit át tudunk addig világítani, azokat át fogjuk beszélni. Tehát együttesen fogjuk megtervezni.

A Kállai Kettős Kórustalálkozó egy nagyon sikeres program volt. Külön szeretném megköszönni Oroszné dr. Nagy Matildnak és a csapatban részt vevőknek, Kulcsár Annamáriának és sorolhatnám még a neveket, a közreműködését szervezését. Az iskolának szeretném megköszönni, hogy rendelkezésre bocsátották a helyszínt. Szeretném megköszönni tehát a szervezést, a munkát, amellyel ilyen színvonalassá tették ezt a rendezvényt .

A lakosság félrevezetése megint csak megtörtént egy ügyben. Az, hogy hűtlenül jártunk el, és mindenféle erkölcsöt sértettünk a volt lőtér eladásánál. Nem magyarázkodni akarok, hanem a tényeket szeretném vázolni. A volt lőtér területére érkezett egy adásvételi szándék, amit a testület megvizsgált, majd elutasította. Felmérettük a telek értékét, és ennek fejében lett a duplája az ajánlott vételárral szemben az eladási árunk. Úgy lett értékesítve, hogy a tulajdoni lapon sem szerepelt, hogy temető, illetve én személy szerint nem is hallottam róla, volt lőtérként kezeltem. Egy olyan beruházás kezdődött meg azon a területen, ahol egy nagykállói cég, nagykállói cégekkel együttműködve épít egy nagyon komoly üzletházat. A kertészet fog terjeszkedni. A tervezet szerint egy plusz 6-8 főt fog foglalkoztatni.

A másik, amit el kell mondanom a benzinkúttal kapcsolatos. Az én családom soha nem tervezett benzinkutat. Annak idején a családom emelt szót a központban lévő benzinkút megszüntetése kapcsán, hiszen annak nincs helye a belvárosban. Ez egy rágalom. Az is rágalom, hogy mi kértük a rendezési terv módosítását. Az a rendezési tervmódosítás a lakossági igényeket tartalmazza. A következő rendezési terv módosításánál is azt szeretnénk, hogy a lakosság véleményének figyelembe vételével történjen.

Van nagyon sok ötletünk és tervünk.

Ennyit szerettem volna mondani.

Orosz Mihály Zoltán: Amikor a polgármester beszámol a két ülés közti fontosabb eseményekről, akkor azt gondolom, hogy az elég fontos eseményről, az átadás-átvétel megtörténtéről nem számolt be.

A közmunkások munkaruhája kapcsán történt-e valami, mert eltűntek munkaruhák. Ennek a kivizsgálása megtörtént-e? Erről kellene tájékoztatni a képviselő-testületet.

Amit mondott a Horváth Kertészet beruházása kapcsán, annak én is nagyon örülök, ezért is folytattam egy három órás megbeszélést a helyszínen, ahol bejártuk a területet. Felértékelték 8 móFt-ra és eladták 10 móFt-ért, tehát nem a duplájáért.

Horváth Tibor: Én azt mondtam, hogy ami árajánlatot adott a Horváth Kertészet, annak duplájáért értékesítette az önkormányzat.

Orosz Mihály Zoltán: A másik telekrész még nagyon problémás. Arról még mindenképpen kell beszélni, hogy lesz rendezve a Krúdy Gy. úti lakosoknak a portáját fenyegető homok omlásveszélye.

Horváth Tibor: A közfoglalkoztatással kapcsolatban mi is hallottunk a munkaruhákról, de nyilván anélkül, hogy bármiféle tényt tudnék közölni, addig nem fogok beszélni róla. Folyamatban van az ügy kivizsgálása.

Van-e valakinek a napirendhez hozzászólása? – Nincs.

Aki a tájékoztatót elfogadja, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület **9 igen szavazattal, tartózkodás és ellenszavazat nélkül** elfogadja a javaslatot, és a következő határozatot hozza:

**Nagykálló Város Önkormányzata
Képviselő-testületének**

269/2019. (XI.28.) Kt.

h a t á r o z a t a

**a polgármester két ülés közti fontosabb eseményekről, tárgyalásokról szóló
tájékoztatója tárgyában**

A Képviselő – testület:

- elfogadja Nagykálló Város Polgármesterének tájékoztatóját a két ülés közti fontosabb eseményekről, tárgyalásokról.

Határidő: 2019. november 28.

Felelős: polgármester

Értesülnek:

- Képviselő-testületi referens.
- Gazdasági Iroda
- Ügyintéző
- Irattár.

Tárgy: (3.tsp.) Előterjesztés a lejárt határidejű határozatokról szóló jegyzői tájékoztató tárgyában

Előadó: Bereczki Mária jegyző (csatolt előterjesztés szerint)

Horváth Tibor: Felkérem, Jegyző Asszonyt, hogy ismertesse a napirendet!

Bereczki Mária: Az elmúlt időszakban a képviselő-testület által hozott döntéseknek a végrehajtásáról készült az előterjesztés. Gyakorlatilag mindenki előtt ismeretese a határozatoknak a végrehajtása. Amennyiben kérdés van, szívesen válaszolok rá.

Horváth Tibor: Van-e kérdése valakinek a napirenddel kapcsolatosan? – Nincs.
Aki a tájékoztatóval egyetért, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület **9 igen szavazattal, tartózkodás és ellenszavazat nélkül** elfogadja a javaslatot, és a következő határozatot hozza:

**Nagykálló Város Önkormányzata
Képviselő-testületének**

270/2019. (XI.28.) Kt.

h a t á r o z a t a

a lejárt határidejű határozatokról szóló jegyző tájékoztató tárgyában

A Képviselő – testület:

- elfogadja a lejárt határidejű határozatokról szóló jegyzői tájékoztatót.

Határidő: azonnal

Felelős: jegyző

Értesülnek:

- Képviselő-testületi referens.
 - Gazdasági Iroda
 - Ügyintéző
 - Irattár.
-

Tárgy: (4.tsp.) Előterjesztés Nagykálló Város Önkormányzata Képviselő-testülete Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 15/2019. (X.28.) önk. rendelet módosítása tárgyában

Előadó: Horváth Tibor polgármester (csatolt előterjesztés szerint)

Horváth Tibor: Felkérem, Jegyző Asszonyt, hogy ismertesse a napirendet!

Bereczki Mária: Arról szeretném a Tisztelt Képviselő-testületet tájékoztatni, hogy Önök is részesei voltak annak, hogy Képviselő Úr folyamatosan szóvá tette, hogy úgy működik az Önkormányzat Képviselő-testülete, hogy a bizottságok nincsenek megválasztva. A Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatának 21. § -a (14) bekezdésére, mely szerint lehetőség van arra, hogy bizottsági véleményezés nélkül azokat a napirendi pontokat megtárgyalja, amelyek rendkívüli ülés keretében kerülnek megtárgyalásra.

Tekintettel arra, hogy most rendes testületi ülés van, - a munkaterv szerinti testületi ülés, - ezért most is tárgyalhatja a képviselő-testület azokat az önkormányzati rendeleteket, amelyeket a bizottság nem tárgyalt meg, ha a képviselő-testület jelenlévő tagjainak több mint a fele arról dönt, hogy tárgyalhatja a rendelet-tervezetet anélkül, hogy a bizottság megtárgyalta volna.

Én most azt kérném Polgármester Úrtól, hogy a Szervezeti és Működési Szabályzat 21. § (15) bekezdése alapján szavaztassa azt meg, hogy a képviselő-testület tárgyalja az SZMSZ módosítását annak tükrében, hogy nem álltak még fel a bizottságok, nem működőképesek, esküt még a bizottsági tagok nem tettek.

Horváth Tibor: Aki egyetért azzal, hogy a Szervezeti és Működési Szabályzatról szóló rendelet-módosítást tárgyalja most a képviselő-testület, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület **9 igen szavazattal, tartózkodás és ellenszavazat nélkül** elfogadja a javaslatot, és a következő határozatot hozza:

**Nagykálló Város Önkormányzata
Képviselő-testületének**

271/2019. (XI.28.) Kt.**h a t á r o z a t a****rendelet-tervezet bizottsági döntés nélkül történő megtárgyalásáról****A Képviselő – testület:**

- egyetért azzal, hogy Nagykálló Város Önkormányzata Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 15/2019. (X.28.) Önk. rendeletének 21. § (15) bekezdése előírásának megfelelően napirendi pontként tárgyalja és döntést hozzon a Szervezeti és Működési Szabályzat módosítása tárgyában.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester, jegyző

Értesülnek:

- Képviselő-testületi referens.
- Irattár.

Horváth Tibor: Az előterjesztésben szerepel a sport bizottság megszüntetésére vonatkozó javaslatom. Ezzel kapcsolatban korábbi testületi ülésen beszélgettünk a sport bizottság működéséről, voltak külsős vélemények. Mint javaslatként fogalmazódik meg az előterjesztésben, hogy mindenki gondolkodjon azon, hogy mennyire életszerű összevonni a sport bizottság hatásköreit másik bizottságéval. Szeretném megkérdezni a sport bizottság véleményét a bizottság meglétével kapcsolatosan! Én azt gondolom, hogy ő hitelesebben tudja elmondani, hogy miért nincs esetleg erre a bizottságra szükség.

Papp László: Nagyon örültem az önálló sport bizottság létrehozásának. Nagyon sok teendő lenne itt a városban a sport terén. A sport bizottság tevékenységébe beletartozik az utánpótlás nevelés, de ugyanúgy nem lehet különbséget tenni a fő vonalakon belül. Az egyik fő vonal az utánpótlás nevelése, a másik a sportágak népszerűsítése, aztán fontos

lenne a tömegsport fejlesztése, a sportlétesítmények bővítése. A legfontosabb dolog a Nagykállói Sportegyesületnek a rendbe tétele, és hogy a labdarúgó egyesület méltó bajnokságon szerepeljen. Nagyon fontos még, hogy két év múlva 100 éves lesz ez az egyesület, és egy méltó felkészülést jelentene véleményem szerint. Fiatal játékosokkal megerősített egyesület lenne a későbbiekben, hogy méltó legyen az elért eredményekre. Nagyon sok lenne itt a teendő a sportéletben. Természetesen ki szeretnénk kérni a hozzáértő sportembereknek a véleményét minden tekintetben.

Horváth Tibor: Én első perctől azért is javasoltam a négy bizottságot, mert úgy gondolom, hogy minden szakterületen úgy tudunk a legeredményesebbek lenni, ha hiteles és kompetens személyek hoznak ezekben döntést.

Én is azt javasolnám, hogy maradjon meg a sport bizottság.

Bereczki Mária: Elnök úr részéről elhangzott egy módosító indítvány arra vonatkozóan, hogy ne kerüljön megszüntetésre, illetve összeolvasztásra a Városstratégiai Bizottsággal, hanem külön önállóként maradjon meg a Sport Bizottság.

Horváth Tibor: Aki a Papp László elnök úr módosító javaslatával egyetért, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület **7 igen-, 2 ellenszavazattal, tartózkodás** nélkül elfogadja a javaslatot.

Orosz Mihály Zoltán: Én azt javaslom, hogy ne önálló bizottság legyen, hanem az Oktatási és Kulturális Bizottsággal legyen összevonva. Olyan sok feladat nincsen, hogy önállóan működjön a sport bizottság.

Horváth Tibor: Aki egyetért a módosító javaslattal, hogy az oktatási bizottsággal legyen összevonva a sport bizottság, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület **2 igen-, 7 ellenszavazattal, tartózkodás** javaslatot nem fogadja el.

A mai nap gördülékeny munkavégzéséhez szükséges módosító javaslatom lenne a Szervezeti és Működési Szabályzatra vonatkozóan.

A 21. § (14) bekezdését a következők szerint javaslom módosítani: *Az előterjesztéseket a Képviselő-testület bizottságai feladatkörökben előzetesen véleményezik, kivéve abban az esetben, amikor az e rendelet 12. § (3) bekezdése alapján összehívott ülésen tárgyalja az adott napirendet a Képviselő-testület. Amennyiben a munkatervben meghirdetett ülés napirendi pontjai kapcsán a bizottság határozatképtelenség, vagy egyéb ok miatt a előterjesztést/előterjesztéseket nem tudta megtárgyalni, arról döntést nem hozott, úgy a polgármester indítványára a jelenlévő képviselők több, mint a felének igen szavazatával a Képviselő-testület dönthet úgy, hogy az előterjesztést/előterjesztéseket tárgyalja és a szükséges döntéseket meghozza.*

Orosz Mihály Zoltán: Az ilyen módosítást legyen szíves Jegyző Asszonyt az ülés előtt kiküldeni!

Bereczki Mária: Ne felejtse el Képviselő Úr, hogy az előző SZMSZ módosításnál háromnegyed órán keresztül sorolta fel, hogy milyen módosítások legyenek. Polgármester úr egy mondatot szeretne, azért, hogy gördülékenyen menjen a mai testületi ülés.

Horváth Tibor: Aki a módosító javaslattal egyetért, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület **6 igen szavazattal, 3 tartózkodással, ellenszavazat nélkül** elfogadja a javaslatot, és a következő rendeletet alkotja:

Aki a módosító javaslattal együtt elfogadja a rendelet módosítását, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület **6 igen szavazattal, 3 tartózkodással, ellenszavazat nélkül** elfogadja a javaslatot, és a következő rendeletet alkotja:

Nagykálló Város Önkormányzata
Képviselő-testületének

17/2019. (XI.28.)

önkormányzati rendelete

**a Képviselő-testület szervezeti és működési szabályzatáról szóló 15/2019. (X.28.)
önkormányzati rendelet módosítása tárgyában**

Nagykálló Város Önkormányzat Képviselő-testülete az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésében meghatározott eredeti jogalkotói hatáskörében, az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés d) pontjában valamint a Möt. 53. § (1) bekezdésében meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

1. §.

Nagykálló Város Önkormányzata Képviselő-testülete szervezeti és működési szabályzatáról szóló 15/2019. (IX.28.) önkormányzati rendelet 21. § (14) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

21. § (14) Az előterjesztéseket a Képviselő-testület bizottságai feladatkörökben előzetesen véleményezik, kivéve abban az esetben, amikor az e rendelet 12. § (3) bekezdése alapján összehívott ülésen tárgyalja az adott napirendet a Képviselő-testület. Amennyiben a munkatervben meghirdetett ülés napirendi pontjai kapcsán a bizottság határozatképtelenség, vagy egyéb ok miatt a előterjesztést/előterjesztéseket nem tudta megtárgyalni, arról döntést nem hozott, úgy a polgármester indítványára a jelenlévő képviselők több, mint a felének igen szavazatával a Képviselő-testület dönthet úgy, hogy az előterjesztést/előterjesztéseket tárgyalja és a szükséges döntéseket meghozza.

2. §.

Ez a rendelet kihirdetése napján kerül hatályba és az azt követő napon hatályát veszti.

Horváth Tibor
polgármester

Bereczki Mária
jegyző

Kihirdetési záradék:

A rendeletet kihirdettem:

Dátum: Nagykálló, 2019. november 28. 14 óra 15 perckor

Bereczki Mária
jegyző

**a Képviselő-testület szervezeti és működési szabályzatáról szóló 15/2019. (X.28.)
önkormányzati rendelet módosításáról szóló**

17/2019. (XI.28.) önkormányzati rendelet-tervezet

indokolása

Általános indokolás

A Képviselő-testület a 2019. október 28-i ülésén fogadta el a Képviselő-testület szervezeti és működési szabályzatáról szóló 15/2019. (X.28.) önkormányzati rendeletét (továbbiakban: SZMSZ).

Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (továbbiakban: Möt.v.) 53. § (1) bekezdése alapján a képviselőtestület a működésének részletes szabályait a szervezeti és működési szabályzatról szóló rendeletben határozza meg.

Az alakuló ülésen elfogadásra került az új SZMSZ, amely jelen módosítása képviselők jelzései alapján Polgármester Úr egyetértésével kerül benyújtásra.

Részletes indokolás

1 § -hoz

Az Önkormányzat Képviselő-testülete abban az esetben is rendes ülés keretében tárgyalhatja és döntést hozhat azokban az előterjesztésekben, amelyben a bizottság(ok) bármely ok miatt nem hozott/hoztak döntést.

2. § -hoz

A rendelet hatályba lépését határozza meg.

A jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény rendelkezései alapján *„ha a jogszabály minden rendelkezése végrehajtottá vált, rendelkezni kell annak hatályon kívül helyezéséről.”*

Mivel a módosító és hatályon kívül helyező rendelkezések a hatályosulásuk napját követően végrehajtottá válnak, ezért a jogrendszer átláthatósága érdekében hatályon kívül helyezendőek.

E szakasz a záró rendelkezések között hatályba léptető és deregulációs kötelezettségből eredő hatályon kívül helyező rendelkezéseket tartalmazza.

Tárgy: (5.tsp.) Előterjesztés a Képviselő-testület bizottságai elnökének és tagjainak megválasztása tárgyában

Előadó: Horváth Tibor polgármester (csatolt előterjesztés szerint)

Horváth Tibor: A Pénzügyi és Közjóléti Bizottság elnökének javaslom Tóth Zoltán képviselő urat.

Megkérdezem, hogy elfogadja-e a jelölést Képviselő Úr?

Tóth Zoltán: Igen, elfogadom.

Horváth Tibor: Köszönöm! Kéri-e valaki, hogy titkosan szavazzunk a Pénzügyi és Közjóléti Bizottság elnökének személyében történő döntéshozatalban? – Nem kéri senki.

Javaslom Tóth Zoltán képviselő urat a Pénzügyi és Közjóléti Bizottság elnökének. Aki egyetért a javaslattal, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület **8 igen-, 1 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül** elfogadja a javaslatot.

Orosz Mihály Zoltán: Szeretném, ha a bizottságok úgy működnének, hogy a szakmai szempontok döntenének. Itt úgy gondolom, hogy a szakmai szempontból sokkal alkalmasabb lett volna az elnök személyére Vislóczki Zoltán.

Horváth Tibor: A Városstratégiai Bizottság esetében hiányzik egy képviselői tag. Szeretném javasolni Papp László képviselő-társunkat a bizottság tagjának.

Megkérdezem, hogy elfogadja-e Képviselő Úr a jelölést?

Papp László: Igen, elfogadom.

Horváth Tibor: Aki egyetért azzal, hogy Papp László töltsen be a Városstratégiai Bizottság képviselői tagságának üres helyét, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület **8 igen, 1 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül** elfogadja a javaslatot.

Orosz Mihály Zoltán: Egyes képviselők ne halmozzák a bizottsági helyeket, a képviselő-testület tagjai közül pedig valakit kihagy ebből, megfoszt ettől a tagságtól. Próbáljunk olyan képviselőnek is adni lehetőséget, akit a lakosság megfelelő bizalommal felruházott.

Horváth Tibor: Ezzel kapcsolatosan csak annyit szeretnék elmondani, hogy nyilván mindenki arra törekszik, hogy gördülékenyen, és nagyon eredményesen dolgozzunk együtt. Nyilván vannak olyan esetek, amikor az embernek nemet kell mondani, és nem vehet a nyakába olyan nyűgöt, amikor folyamatosan azon dolgozik valaki, hogy ellehetetlenítse a munkát.

A Városstratégiai Bizottság elnökének javasolnám Bereczkiné Pápai Margit képviselő asszonyt!

Megkérdezem Képviselő Asszonyt, hogy elfogadja-e a jelölést?

Bereczkiné Pápai Margit: Igen, elfogadom.

Horváth Tibor: Aki elfogadja, hogy Bereczkiné Pápai Margit legyen a Városstratégiai Bizottság elnöke, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület **8 igen-, 1 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül** elfogadja a javaslatot, és az előző szavazásokat is figyelembe véve a következő határozatot hozza:

Nagykálló Város Önkormányzata

Képviselő-testületének**272/2019. (XI.28.) Kt.****h a t á r o z a t a****a Képviselő-testület bizottságai elnökének és tagjainak megválasztása tárgyában****A Képviselő – testület:**

Nagykálló Város Önkormányzata Képviselő-testülete „*a Képviselő-testület bizottságai elnökének és tagjainak megválasztásáról*” szóló előterjesztéssel kapcsolatban, Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 58. § -ában foglalt felhatalmazás alapján az alábbi döntést hozza:

I.

- 1.) Nagykálló Város Önkormányzata Képviselő-testülete **Pénzügyi és Közjóléti Bizottság elnökének a Képviselő-testület megbízatásának időtartamára, 2019. november 28. napjával Tóth Zoltán képviselőt bízza meg.**

II.

- 1.) Nagykálló Város Önkormányzata Képviselő-testülete **Városstratégiai Bizottság tagjává a Képviselő-testület megbízatásának időtartamára, 2019. november 28. napjával Papp László képviselőt bízza meg.**
- 2.) Nagykálló Város Önkormányzata Képviselő-testülete **Városstratégiai Bizottság elnökének a Képviselő-testület megbízatásának időtartamára, 2019. november 28. napjával Bereczkiné Pápai Margit képviselőt bízza meg.**

Határidő: 2019. november 30.

Felelős: polgármester, jegyző

Értesülnek:

- Megválasztott bizottsági tagok
- Képviselő-testületi referens.

- Gazdasági Iroda
 - Ügyintéző
 - Irattár.
-

A napirendi pont tárgyalása közben érkezett egy kérelem a Sport Bizottsági tagság lemondásáról Vislóczki Zoltán képviselő úr részéről. Korábban jelezte, hogy nem biztos, hogy ezt el tudná látni.

Vislóczki Zoltán: Nem érzem magam ebben a bizottságban szakmailag megfelelőnek. Úgy gondolom, hogy legyen olyan tag a bizottságban, aki érdemben hozzá tud tenni a döntésekhez.

Horváth Tibor: Ezt a lemondási kérelmet tudomásul vesszük.
Van-e javaslat a sport bizottság megüresedett helyére? – Nincs.

Bereczki Mária: A külsős bizottsági tagok leteszik az esküt, és a következő ülésre teszünk javaslatot a bizottság megüresedett helyére.

Horváth Tibor: Most következne a külsős bizottsági tagok eskütétele. Felkérem, a bizottsági tagokat.

Először is szeretném megköszönni, hogy a külsős tagok elvállalták ezt a feladatot, és bízom benne, hogy ahogyan már korábban sokszor elmondtam, nem jelképes bizottságokat szeretnék, hanem olyanokat, akik érdemben akarnak és tudnak dolgozni. Úgy gondolom, hogy a szakmaisággal és az akarattal nem lesz probléma. Bízunk benne, hogy tényleg eredményes 5 évet tudunk zárni.

Polgármester úr kiveszi az esküt Terdik János, Haklik Marianna, Jánóczki József, Popovics József, Virágos Sándor, Miskolczi István, Simon Szabolcs és Balogh Imre külsős bizottsági tagoktól:

Eskü szövege:

„Én, (eskütevő neve) becsületesemre és lelkiismeretemre fogadom, hogy Magyarországhoz és annak Alaptörvényéhez hű leszek; jogszabályait megtartom és másokkal is

megtartatom; bizottsági tisztségemből eredő feladataimat a Nagykálló Város fejlődésének előmozdítása érdekében lelkiismeretesen teljesítem, tisztségemet a magyar nemzet javára gyakorlom.

(Az eskütevő meggyőződése szerint)

Isten engem úgy segítjen!"

Horváth Tibor: A mai ülés további napirendjei vonatkozásában a ma elfogadott SZMSZ módosításával élünk, és szeretném szavazásra bocsátani, hogy az ezt követő napirendi pontokat a bizottság nem tudta megtárgyalni, így az SZMSZ 21. § (14) bekezdése szerint javaslom megtárgyalásra a további napirendeket!

Aki egyetért a javaslattal, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület **8 igen szavazattal, 1 tartózkodással, ellenszavazat nélkül** elfogadja a javaslatot, és a következő határozatot hozza:

**Nagykálló Város Önkormányzata
Képviselő-testületének**

273/2019. (XI.28) Kt.

h a t á r o z a t a

bizottság véleményezése nélkül történő napirendek megtárgyalása tárgyában

A Képviselő – testület:

- egyetért azzal, hogy Nagykálló Város Önkormányzata Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 15/2019. (X.28.) Önk. rendeletének 21. § (14) bekezdése előírásának megfelelően az ülés elején elfogadott napirendi pontokat bizottságok véleménye nélkül tárgyalja és azokban döntést hozzon.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester, jegyző

Értesülnek:

- Képviselő-testületi referens.
- Gazdasági Iroda
- Ügyintéző
- Irattár.

Tárgy: (6.tsp.) Előterjesztés Nagykálló Város Önkormányzata 2019. évi költségvetéséről és a költségvetés vitelének szabályairól szóló rendelet módosítása tárgyában

Előadó: Horváth Tibor polgármester (csatolt előterjesztés szerint)

Horváth Tibor: Felkérem, Jegyző Asszonyt, hogy ismertesse a napirendet!

Bereczki Mária: A 2019. évre szóló költségvetési rendelet jelenlegi módosítására vonatkozó indokok felsorolásra kerültek az előterjesztésben. Egyrészt az önkormányzat és intézményeihez kapcsolódóan a III. negyedévben kifizetett bérkompenzáció és annak a fedezete kerül beemelésre a költségvetésbe. Kaptunk még további költségvetési támogatást a szociális összevont ágazati pótlék címen, illetve a kulturális illetménypótlék címen. Ezek is bekerülnek előirányzatként a költségvetési rendeletbe. A szociális ágazati pótlék a Dél-Nyírséghez kapcsolódó, a kulturális illetménypótlék pedig a könyvtárhoz. További módosítás még, hogy az önkormányzati képviselők és polgármester választásának lebonyolítására vonatkozó támogatás nem teljes mértékben került bele a költségvetési rendeletbe, kaptunk hozzá kiegészítést, illetve a hosszabb időtartamú közfoglalkoztatás, gyakorlatilag a szeptemberben kifizetett egy havi egyszer többletbér kifizetésének a fedezete került bele a költségvetési rendelet-tervezetbe.

Közművelődési érdekeltség-növelő pályázat lett beadva, melyhez kapcsolódóan a támogatásnak az önereje kerül biztosításra. Az új bölcsődéhez kapcsolódó pályázat, amiről még a nyáron döntött a képviselő-testület, akkor ennek a fedezete a költségvetésünk a céltartalékában volt, most a céltartalékból kerülne a szolgáltatások közé átcsoportosításra. Ezeket a módosításokat tartalmazza a költségvetési rendelet-tervezet.

Horváth Tibor: A napirenddel kapcsolatosan van-e kérdése Képviselő-társaimnak?

Vislóczki Zoltán: A bölcsődei férőhelyekkel kapcsolatban gyakorlatilag semmit nem tudok. Egy rövid tájékoztatást kaphatnánk-e?

Bereczki Mária: Ahhoz, hogy a pályázat benyújtásra kerülhessen előzetesen egy tanulmánytervet kell készíteni, illetve magára a bölcsődére vonatkozó terveket is el kellett készíteni. Természetesen ezek a költségek a pályázat részét képezik, tehát bízunk benne, hogy támogatásban részesül az egész pályázat, és akkor a bevételi oldala is megteremtődik a költségvetésünkben. Ezek azok a költségek, amiket gyakorlatilag meg kell előlegezni, és támogatás esetén pedig visszakapjuk.

Vislóczki Zoltán: De ha nincs támogatás?

Bereczki Mária: Akkor ki kell fizetni. Azt kell tudni, hogy ezek a szerződések úgy készülnek el, hogy a pályázat során elszámolásra kerülhessenek. Tekintettel arra, hogy be kell nyújtani, tehát el kell készíteni, mindkét szerződés úgy van elkészítve, hogy a második részlet a támogató döntésnek a meghozatalakor esedékes. Amennyiben nem lesz támogató döntés, akkor nem kerül kifizetésre a második részlet. Tehát 500-500 ezer forintról beszélünk, amit kifizetünk, és a fennmaradó részt csak, ha támogató döntést kapunk.

Vislóczki Zoltán: Mi alapján került kiválasztásra a tanulmányterv elkészítője?

Úgy gondolom, hogy szerepel itt 3 móFt + Áfa, amit feltételezem csak meg kellett volna versenyeztetni. Megtörtént ez?

Bereczki Mária: Azt gondolom, hogy a pályázatkészítők, akik valamilyen szinten közreműködnek ezeknek a feladatoknak az elvégzésében, tekintettel arra, hogy ők azok,

akik tudják, hogy milyen tartalommal kell egy-egy ilyen dokumentációt elkészíteni. Nem tudok arról, hogy erre vonatkozóan lett volna bármiféle pályázat kiírva.

Vislóczki Zoltán: Én ilyen belső körösre gondoltam, mert azért ez a költség indokolta volna. Nem csak egy ember csinál tanulmánytervet feltételezem. Tehát ebben a vonatkozásban volt-e ilyen megkeresés?

Bereczki Mária: Biztos vagyok benne, hogy volt ilyen megkeresés. Én azt gondolom, hogy nem kell bemutatni egy pályázatot. A pályázatnál egyértelmű, hogy a támogató hatóság folyamatosan kéri a versenyeztetést. Tekintettel arra, hogy én nem láttam, de azt gondolom, hogy biztosan történt ilyen, mert máshogy a pályázatot nem tudnánk benyújtani, mert a támogató hatóság egyértelműen kéri az árajánlatokkal történő alátámasztást.

Orosz Mihály Zoltán: A bölcsőde dokumentációját kérném szkennelt formában részemre megküldeni.

A közbeszerzéssel kapcsolatban az ipari park vonatkozásában ki lett fizetve a számla?

Bereczki Mária: Nem lett kifizetve. Majd ha le lesz bonyolítva az egész közbeszerzés, akkor kerül kifizetésre.

Horváth Tibor: Meg van határozva, hogy a projekt hány százaléka lehet a közbeszerzés, a tervezés, stb. Nyilván van egy fix munkadíj, ami alá nem megy, de a projektben lévő lehetőséget általában ki szokták használni. Ezt az összeget másra nem lehet felhasználni a közbeszerzés munkadíjára fordítható. Annyi lesz, amit a keret enged. A közbeszerzés, mint már hallottuk, átment egy állami ellenőrzésen, amit helyben hagytak, és így lett kiírva. Ennek ugyanúgy része a közbeszerzést végző munkadíja.

Orosz Mihály Zoltán: Több helyen a garancia és kezességvállalás összege 364.892 eFt a 13-as táblázat szerint. Milyen szinten van eladósodva az önkormányzat, hiszen a 364 mFt hitel felvételéhez garanciát, kezességet vállalt? Egy másik táblázatban meg 200 mFt körüli összeg szerepel. Most melyik a valós?

Bereczki Mária: A tegnapi nap folyamán szerintem már ezt elmagyaráztam Képviselő Úrnak! De még egyszer elmondom. Ha megnézzük a táblázatot. Van a 2019. évre vonatkozó kifizetések, arra van egy előirányzat. De az 2019. Amiről Ön beszél folyamatosan az a 2019. év. A 2019. évre be van tervezve összességében a garancia és kezességvállalás tekintetében 96.350.043 Ft. A garancia és kezességvállalás azt jelenti, hogy amennyiben valamelyik hitelfelvevő nem fizet, akkor az önkormányzat, mint kezességet vállaló fizeti meg helyette. Erre vonatkozóan elmondtam a tegnapi nap folyamán is, hogy egyik cégünknek sincs olyan tartozása, mert mindet kifizettek. Ez egy költségvetési rendelet, ami februárban lett elfogadva a költségvetési rendelet tervszámokat tartalmaz. Ahhoz képest a beszámoló, illetve a zárszámadási rendelet fogja megmondani a tényleges teljesítéseket. Ezek a számok tervszámok voltak, és amennyiben valaki nem fog fizetni, akkor az önkormányzat mint kezes fizet.

2019. évre a 96 millió Ft van. Az amit Ön mond, hogy mennyire van eladósítva Nagykálló, ezt is megbeszéltük. Összességében Nagykállónak 100 millió Ft-os folyószámla hitele van, amit visszafizetett, és amit kérünk a képviselő-testülettől, hogy január 1-jétől ismételten be tudjuk adni a kérelmet, és január 1-jétől rendelkezésre álljon ez a folyószámla keret. Van egy 135 millió Ft-os beruházási hitel, ami 2019. januárjában volt 135 millió Ft, ez lett gyakorlatilag kiváltva a korábban Kormányengedéllyel felvett hitelnek, amiből 90 millió Ft tartozás van jelenleg. Ezt havonta fizeti az önkormányzat a takarékszövetkezet felé. Tehát a jelenleg fennálló hiteltartozása 90 millió Ft van.

Orosz Mihály Zoltán: A 135 millió Ft-ból? Plusz a 100 millió Ft folyószámlahitel, tehát 190 millió Ft.

Bereczki Mária: Háromszor mondtam el, hogy visszafizetésre került a 100 millió Ft folyószámlahitel!

Ha megnézi a táblázatot 96 millió Ft van a 2019. évre, de ez csak egy terv, tekintettel arra, hogy ezt akkor kell fizetni, ha valaki nem fizet. Azt is elmondtam, hogy minden cégünk, minden banki tartozását kifizette.

Orosz Mihály Zoltán: A Teszovál Kft. felvett 2016-ban a hitelt június 17-én, és már lejárt 2017. december 31-én, eddig neki ki kellett volna fizetni. A táblázatban pedig ott van, hogy 2019-ben visszafizet 73 millió Ft-ot, és 2020-ban visszafizet 73.935 ezer forintot. Miért van benne? Én most a 30-as táblázatot nézem.

Bereczki Mária: A 13-as tábla a garanciát és a kezességvállalást tartalmazza. Legyen szíves elolvasni, hogy mi a táblázatnak az elnevezése.

A 30-as táblázat a Nagykálló Város Önkormányzata által nyújtott kölcsön. Ez a táblázat tehát arról szól, amit az önkormányzat a saját cégeinek nyújt. A kettőt nem kell összemosni, mert közülük nincs egymáshoz. Én azt gondolom, hogy Ön nem akarja megérteni, amit mondok!

Horváth Tibor: Akárhogy beszél róla Képviselő Úr, akkor sem fogja bebizonyítani, mert nincs eladósodva Nagykálló.

Bereczki Mária: Annyira jól elmondta a kampánya során Képviselő Úr, hogy mindent értékesíteni fog a Teszová Kft. Nem fog értékesíteni! Pontosan azért lett fölmérve és felértékeltetve a vagyona, hogy hogyan tudja ezt a tagi kölcsönt visszafizetni. Ebből fogja tehát visszafizetni.

Csak ezt kérem, hogy olvassa el, hogy miről szól a táblázat. Az van oda írva, hogy kölcsön állomány 2019. január 1-jén 73 móFt, 2020. január 1-jén 73 móFt. Ha megnézi, hogy mikor fogja visszafizetni, akkor láthatja, hogy 2020-ban.

Orosz Mihály Zoltán: Az Urbs Novum Kft. 2018. december 31-ig vissza kellett volna fizesse. Ez is ugyanúgy fel van sorolva 2,5 móFt. Mennyit fizetett vissza az URBS NOVUM Kft.?

Bereczki Mária: Nem fizetett vissza.

Orosz Mihály Zoltán: A Kállai Kettős Gazda Kft. 2011-ben kapott kölcsön, amely 2018. december 31-én járt le. Most 2019. év végén vagyunk, és ott is szerepel. Ez a Kft. sem fizette vissza.

A Nagykállói Nonprofit Kft. 2013-ban kapott kölcsönt, amit 2018. december 31-ig kellett volna visszafizetni. Most 2019. november végén 8 móFt-os tartozása van. Visszafizette a 8 móFt-ot?

Bereczki Mária: Kompenzálva lett a 8 móFt.

Ez egy terv, amit 2019. februárjában elfogadott a képviselő-testület. Ezen nem változtatunk a tényleges teljesítéshez. A Nonprofit Kft. kölcsönének visszafizetési határideje 2020. december 31.

Orosz Mihály Zoltán: A Nagykállói Hulladékgazdálkodási Kft. szintén 2016-ban kapott kölcsönt az önkormányzattól, melynek a visszafizetési határideje 2017. május 30. Visszafizette a 3 móFt-ot?

Bereczki Mária: Nem fizette vissza a Kft.

Minden önkormányzathoz kapcsolódó cégének a képviselő-testület jóváhagyta a kölcsön visszafizetési határidejének meghosszabbítását. De Ön ezt láthatta, ugyanis a szerződések meg lettek küldve képviselő úrnak.

Orosz Mihály Zoltán: A Három Cserje Kft. 2010-ben kapta a hitelt, aminek a lejárat határideje 2015. december 31. Ennek ellenére ott van a táblázatban felsorolva 150 móFt. Ez az összeg most, hogy áll?

Bereczki Mária: Tekintettel arra, hogy a Három Cserje Kft.- hez kapcsolódó valamennyi nyújtott kölcsön, annak a kamata a kifizetett kezességvállaláshoz kapcsolódó tartozások összesámításra kerültek. Ez a három ingatlan, amit megvásároltunk, a fennálló tartozások terhére kerültek megvásárlásra. Tekintettel arra, hogy ez az átadás-átvételi jegyzőkönyv egyeztetés alatt van, ezért az ehhez kapcsolódó pénzügyi tranzakciók nem lettek átvezetve a költségvetési rendeletben, mert ez a jegyzőkönyv aláírásra még nem került. Amint aláírásra kerül ezek a számok természetesen teljesítésre kerülnek.

Orosz Mihály Zoltán: Az az indítványom, hogy legyen újra egy bejárás, amikor a birtokba adja a Három Cserje Kft. azt a közmű vagyont. Erre az átadásra hívják meg a képviselő-testület tagjait.

A polgármesteri keret 3,5 móFt rendkívüli szociális kiadások. Ez mikor került kiosztásra?

Bereczki Mária: A polgármesteri keret a képviselő-testület döntése alapján került bele a rendeletbe. A 3,5 móFt az, ami gyakorlatilag meghatározott célra van elkülönítve. A költségvetés végrehajtásának szabályai a 4. § (3) bekezdése: rendkívüli szociális

támogatás nyújtható az önkormányzatnál és intézményeinél foglalkoztatott dolgozók lakhatásával kapcsolatos költségek mérséklésére, elemi kár okozta kár enyhítésére, rendkívüli élethelyzet enyhítésére.

Nem tudom most megmondani, hogyan áll ez a keret. A következő alkalommal, amikor be fogunk számolni, akkor pontosan el fogom mondani.

Orosz Mihály Zoltán: Írásbeli tájékoztatást kérek, hogy a 3,5 móFt mikor lett kifizetve. Volt egy 1,5 móFt-os polgármesteri keret is.

Bereczki Mária: Ha megnézi Képviselő Úr, két részre van osztva.

Orosz Mihály Zoltán: A Harcon féle kártalanítás mit takar? Ki kártalanít kit? Mi az a 25 móFt?

Bereczki Mária: Azzal kapcsolatosan az ügy ügyvédi és bírósági szakaszban van. A hivatal megépítésével kapcsolatosan pert indítottunk a kivitelezővel ellen, mert a kialakult hibákat szeretnénk orvosoltatni. Ezzel kapcsolatban egyrészt tárgyalások folynak, bírósági eljárás van. A kivitelező sérelmezte azt, hogy nem határidőben történtek a számláinak a kiegyenlítése, ezért késedelmi kamatot kért, mi pedig azt mondtuk, hogy akkor fogjuk ezt a késedelmi kamatot megfizetni, hogy ha a városháza épületében mutatkozó hibákat kijavítja. Erről egy megállapodás született. Mi ezt az összeget betervezzük év elején, amikor azt fogja mondani a kivitelező vagy a műszaki ellenőr, hogy teljes egészében a hibák javításra kerültek, akkor mi ezt a 20 móFt-ot késedelmi kamat címén kifizetjük.

Orosz Mihály Zoltán: Kezesség vállalás van a 19. pontban, ahol 31 móFt van. Ez mit jelent?

Bereczki Mária: Ez azt jelenti, hogy amikor az önkormányzat kezességvállalás címén kifizetéseket kell, hogy eszközölgjön, természetesen mi azt ugyanúgy a cégeknek a tartozásaiként előírjuk. Tehát nem úgy van, hogy az önkormányzat kifizeti és utána megoldódott, hanem azt követeli attól, aki helyett kifizette.

Orosz Mihály Zoltán: Mennyit hajtott be az önkormányzat például a Három Cserje Kft.-től?

Bereczki Mária: Természetesen volt behajtás. A 2017-es évben, amikor a három ingatlan megvásárlásra került, valamennyi tartozása, amit kifizettünk helyette, az ahhoz kapcsolódó kamatok, és a hitel csökkentésre került a vételárral, amit mi a három ingatlanért kifizettünk.

Orosz Mihály Zoltán: Tehát adott helyette területet az önkormányzatnak. Adott egy kis területet.

Bereczki Mária: Hát 13 ha-os kis területet adott.

Orosz Mihály Zoltán: A 20. pontban van, hogy gombaüzem kialakításához kapcsolódó területek költsége.

Bereczki Mária: Az elmúlt testületi ülésen, amikor a Varga úr tartott egy beszámolót, akkor elhangzott, hogy a megállapodások alapján az önkormányzat vásárolja meg a területeket, és valamennyi a területvásárláshoz kapcsolódó költséget át fogja hárítani a gombaüzemet létrehozó cégnek. Ez tehát az előirányzata, mert ugye fedezet nélkül nem vállalhat kötelezettséget, vagyis nem fizethet ki az önkormányzat semmit. A gombaüzemmel kapcsolatosan felmerülő költségek külön vannak gyűjtve, mely teljes mértékben megtérítésre kerül az önkormányzat felé az építető cég részéről.

Orosz Mihály Zoltán: A 13-as táblázat 14-es sorában mi az a RUMOBIL?

Bereczki Mária: Az egy Európai Unió közvetlen Brüsszelből kapott pályázat. Ennek keretén belül több előadáson részt vettek az önkormányzat munkatársai, és ezen belül készült el a 4 x 2db buszmegálló a Korányi Frigyes úton. Ebben a RUMOBIL pályázatban több ország önkormányzata vesz részt. Magyarországról Nagykálló, illetve Nyíregyháza vesz részt konzorciumban.

Orosz Mihály Zoltán: A Travil Invest-nek a 13-as táblázatban a Három Cserje Kft. és a Teszová Kft. is hitelt vett fel. Az előbb 73 móFt-ról beszéltünk a Teszová Kft.-re vonatkozóan.

Bereczki Mária: Az önkormányzat felé 73 móFt tagi kölcsön.

Orosz Mihály Zoltán: Az előbb azt mondtuk, hogy 2019-ben is és 2020-ban is 73 móFt fog a Teszová Kft. visszafizetni.

Bereczki Mária: Én nem tudom jobban elmagyarázni Önnek!

Orosz Mihály Zoltán: A Teszová Kft.-nek van egyéb fiók hitele is? 2013 óta nem tudott visszafizetni 55 móFt-ot? Azt szeretném kérdezni, hogy ez a hitel hogy áll?

Bereczki Mária: Van egy olyan oszlop, hogy 21.449 eFt 2019. évben, akkor már ezt vonjuk le az 55.587 eFt-ból. Nem tudom, megmondani hogy áll, mert azt meg kell nézni.

Ha Képviselő Úrnak ilyen kérdései vannak, írja le, és nagyon szívesen válaszolunk rá! Ha szóban kérdez, 30 nap van arra, hogy válaszoljunk a kérdésére.

Ön polgármester volt! Egy polgármesternek tudnia kell, hogy ez egy költségvetési terv. 2019. év februárjában lett elfogadva. Ha megnézi ezek a táblázatok akkor készültek. Ez egy költségvetési terv. Ha az előterjesztést megnézi, akkor láthatja, hogy most mi kerülne módosításra. Ezekben a táblázatokban, amelyekről Ön érdeklődik, semmi nem módosul.

Orosz Mihály Zoltán: De tudnom kell, mert nekem erről az 55 móFt-ról is szavaznom kell!

Bereczki Mária: Arról nem kell szavazni!

Horváth Tibor: A rendelet módosításával kapcsolatban van-e kérdése valakinek?

Orosz Mihály Zoltán: Hitel törlesztésnek 505 móFt van betervezve előirányzatként, és minden hónapban 5 móFt-okat fizetünk, de majd decemberben 305 móFt-ot. Decemberben fogunk fizetni 305 móFt-ot? A 14-es mellékletben szerepel ez az összeg.

Bereczki Mária: Próbáljuk meg írásban, hátha az jobban megragad!

A 2019. februárjában elfogadott költségvetési rendelet akkor így lett megtervezve. A teljesítést majd a beszámolóban fogják meglátni. Ez egy ütemterv, amit 2019. februárjában fogadott el a képviselő-testület, hogy milyen kifizetések fognak megvalósulni. Most 2019. novemberében természetesen nem ennek megfelelő, hanem a tényeknek megfelelő.

Orosz Mihály Zoltán: Az egyik táblázatban az van, hogy Nagykálló az intézményeinek felújítására 0 forintot költött egész évben. Ezt hogy gondolták, miért nem kellett költeni legalább 1 Ft-ot?

Bereczki Mária: Kérdezze meg az intézményvezetőket majd az intézményekkel kapcsolatos napirendnél, hogy milyen fejlesztések voltak az intézményükben az adott évben!

Horváth Tibor: Van-e még a rendelet-módosítással kapcsolatban kérdése valakinek? –
Nincs.

Aki elfogadja a rendelet-tervezetet, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület **8 igen-, 1 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül** elfogadja a javaslatot, és a következő rendeletet alkotja:

**Nagykálló Város Önkormányzata
Képviselő-testületének**

18/2019. (XI.29.) Önk.

r e n d e l e t e

**az önkormányzat 2019. évi költségvetéséről és a költségvetés vitelének szabályairól
szóló 2/2019. (II. 28.) önkormányzati rendelet módosításáról**

Nagykálló Város Önkormányzata Képviselő – testülete az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésében meghatározott eredeti jogalkotói hatáskörében, Magyarország helyi

önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 120. § (1) bekezdés a) pontjában meghatározott Pénzügyi és Közjóléti Bizottság véleményének kikérésével, az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés f) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

1. §. Az önkormányzat költségvetéséről és költségvetés vitelének szabályairól szóló 2/2019. (II.28.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: Rendelet) 2. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„2. §. (1) A Képviselő-testület az önkormányzat 2019. évi

a) költségvetési bevételeit	3 110 147 308 Ft-ban,
b) költségvetési kiadásait	4 155 432 171 Ft-ban,
c) költségvetési hiányát	1 045 284 863 Ft-ban,
ca) működési hiányát	217 682 567 Ft-ban,
cb) felhalmozási hiányát	827 602 296 Ft-ban,
d) finanszírozási bevételeit	1 593 628 621 Ft-ban,
e) finanszírozási kiadásait	548 343 758 Ft-ban,
f) finanszírozási egyenlegét	1 045 284 863 Ft-ban,
g) a költségvetés hiányát	1 593 628 621 Ft-ban,
h) bevételi és kiadási fő összegét	4 703 775 929 Ft-ban,

előirányzat-csoportok, kiemelt előirányzatok szerinti bontásban az 1. melléklet szerinti részletezéssel állapítja meg.

(2) Az (1) bekezdés szerinti hiányból

- a) 1 158 628 621 Ft-ot a költségvetési hiány belső finanszírozására szolgáló előző évi költségvetési maradványból,
- b) 135.000.000 Ft hosszúlejáratú adósságmegújító hitel,
- c) 100.000.000 Ft folyószámlahitel felvétellel,
- d) 200.000.000 Ft ASP miatti technikai kerettel finanszírozza.

2. §. A Rendelet 3. §. (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„3. §. (1) Az önkormányzat és az irányítása alá tartozó intézmények bevételeit és kiadásait az alábbiak szerinti főösszegekkel hagyja jóvá:

a) Működési bevételek	289 151 614 Ft,
b) Közhatalmi bevételek	330 080 000 Ft,
c) Működési célú támogatások ÁH-on belülről	1 667 228 810 Ft,
d) Működési célú átvett pénzeszközök	90 888 515 Ft,
e) Felhalmozási bevételek	220 580 300 Ft,
f) Felhalmozási célú támogatás ÁH-on belülről	111 321 033 Ft,
g) Felhalmozási célú átvett pénzeszközök	400 897 036 Ft,
h) Finanszírozási bevételek	1 593 628 621 Ft,
ha) Előző évi költségvetési maradvány igénybevétele	1 158 628 621 Ft,
hb) Hitelfelvétel	235 000 000 Ft,
hc) Technikai keret	200 000 000 Ft,
i) Működési kiadások	2 591 221 506 Ft,
ia) Személyi juttatások	715 896 092 Ft,
ib) Munkaadókat terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó	110 617 478 Ft,
ic) Dologi kiadások	660 369 646 Ft,
id) Ellátottak pénzbeli juttatásait	38 542 000 Ft,
ie) Egyéb működési célú kiadások	1 069 606 290 Ft,
j) Felhalmozási kiadások	1 564 210 665 Ft,
ja) Beruházási kiadások	1 236 709 253 Ft,
jb) Felújítási kiadások	0 Ft,
jc) Egyéb felhalmozási célú kiadások	323 691 412 Ft,
k) Finanszírozási kiadások	548 343 758 Ft,
ka) Hitelek törlesztése	505 000 000 Ft,
kb) Államháztartáson belüli megelőlegezések visszatérítése	32 670 946 Ft,
kc) Pénzügyi lízing	10 672 812 Ft.

3. § A Rendelet 1-8. melléklete helyébe az 1-8. melléklet lép.
4. § A Rendelet 10-14. melléklete helyébe a 10-14. melléklet lép.
5. § A Rendelet 17. melléklete helyébe a 17. melléklet lép.
6. § A Rendelet 20. melléklete helyébe a 20. melléklet lép.
7. § A Rendelet 23. melléklete helyébe a 23. melléklet lép.
8. § A Rendelet 28-29. melléklete helyébe a 28-29. melléklet lép.
9. § Jelen rendelet 2019. november 29. napján lép hatályba.

Horváth Tibor
polgármester

Bereczki Mária
jegyző

Kihirdetési záradék:

A rendeletet kihirdettem:

Dátum: Nagykálló, 2019. november 29. napján

Bereczki Mária
jegyző

Tárgy: (7.tsp.) Előterjesztés Ratkó József Városi Könyvtár téli zárva tartásának elfogadása tárgyában

Előadó: Horváth Tibor polgármester (csatolt előterjesztés szerint)

Horváth Tibor: Az előterjesztés kiküldésre került. Köszöntöm Bakóné Veres Edinát, az intézmény vezetőjét!

Van-e a napirenddel kapcsolatosan valakinek kérdése? – Nincs.

Aki egyetért a határozat-tervezettel, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület **9 igen szavazattal, tartózkodás és ellenszavazat nélkül** elfogadja a javaslatot, és a következő határozatot hozza:

**Nagykálló Város Önkormányzata
Képviselő-testületének**

274/2019. (XI.28.) Kt.

h a t á r o z a t a

„A Ratkó József Városi Könyvtár téli zárva tartásának elfogadása tárgyában

Képviselő – testület

1.) hozzájárul a Ratkó József Városi Könyvtár 2019. 12. 23. és 2020. 01. 03. napja közötti zárva tartásához.

2.) felhatalmazza az intézményvezetőt a szükséges lépések megtételére.

Határidő: 2019. 11. 30.

Felelős: polgármester, jegyző

Határozatot kapják:

- Ratkó József Városi Könyvtár
- Képviselő – testületi referens
- ügyintéző Kp/2013/2019.
- Irattár

Tárgy: (8.tsp.) Előterjesztés Ratkó József Városi Könyvtár Szervezeti és Működési Szabályzata és mellékletei módosításának elfogadása tárgyában

Előadó: Horváth Tibor polgármester (csatolt előterjesztés szerint)

Horváth Tibor: Az előterjesztést mindenki megkapta. Van-e kérdése valakinek a napirenddel kapcsolatosan?

Oroszné dr. Nagy Matild: Létszám problémák miatt került arra sor, hogy a könyvtárnak a nyitva tartása ilyen mértékben csökkenjen, mint ahogy most is van. Én ezt a létszám problémát a későbbiekben a képviselő-testület orvosolni tudná, és újra nagyobb időintervallumban lenne nyitva a könyvtár. Igény lenne rá, hogy a korábbi időszaknak megfelelően, akár 18 óráig is nyitva volt régebben. Most ketten látják el ezt a feladatot. A magam részéről láttam, hogy a szervezeti és működési szabályzatban benne van az új nyitva tartási rend. Így most támogatni fogom, de szerintem nem maradhat így tartósan. Egy könyvtárnak minél hosszabb ideig nyitva kell lennie. Amennyiben ez személyi problémák miatt van így, akkor úgy gondolom, hogy a képviselő-testületnek mindenképpen meg kell oldanunk a jövőben.

Vislóczki Zoltán: Nem igazán tudjuk az előzményeket, tehát nem tudjuk, hogy mik a problémák.

Oroszné dr. Nagy Matild: Ketten vannak a könyvtárban.

Bakóné Veres Edina könyvtár igazgatója: 2017-ben volt, amikor a nagy könyvtártól kivált az iskolai könyvtár, akkor maradtunk ketten. A másik 2 fő átment az általános iskolába, illetve a középiskolába. Nincsen gyermek könyvtárosunk. Sajnos az előző időkben azt tapasztaltam, hogy ember sem lenne sajnos. Az is igaz, hogy a 2 alkalmazott miatt csökkentettük le a nyitva tartást. Hivatalosan törvényileg 25 óra a kötelező nyitva tartása a

könyvtárnak, e mellett belső munkákat is kell végeznünk, amit ketten nehezen tudunk ellátni. Ezért történt az, hogy bezárunk hamarabb, és abban az időben a belső munkákat el tudjuk végezni.

Tavaly készítettünk egy elégedettségi kérdőívet, amiben viszont a jelenlegi olvasóink (50 főt tudunk megkérdezni) ezt a nyitva tartást tartották olyan 70 %-ban optimálisnak. Nem ajánlottak egyéb nyitva tartási rendet.

Orosz Mihály Zoltán: Valamilyen funkciót még lehetne belevinni az intézmény működésébe, és erre is vonatkozik a módosító javaslatom.

Szeretném, ha a képviselő-testületi ülés jegyzőkönyvei legyenek a könyvtárban meg, úgy, mint korábban. Lehetne még munkatársakkal bővíteni a létszámot.

Tehát az lenne a javaslatom, hogy az SZMSZ valamelyik paragrafusába tegyük vissza, hogy a képviselő-testületi jegyzőkönyveket ne a polgármesteri hivatalban, hanem a könyvtárban tároljuk. A megtekintés vonatkozásában ne az önkormányzati referens bocsássa rendelkezésére a lakosoknak, hanem a könyvtárosok.

Horváth Tibor: Ezt nem a könyvtár SZMSZ-ében kell módosítani, hanem a Képviselő-testületében.

Orosz Mihály Zoltán: Legyen úgy, hogy itt is meg lehet nézni, meg a könyvtárban is.

Horváth Tibor: A könyvtár nem kötelezheti a képviselő-testületet, hogy vigyük oda a jegyzőkönyveket.

Vislóczki Zoltán: Mennyi az az optimális létszám, amivel tudna működni a Könyvtár?

Bakóné Veres Edina könyvtár igazgatója: Semmilyen utalás nincsen a törvényekben, hogy mégis mennyi lenne a megfelelő létszám. Egy nagyon régi írás szerint 2500 főként lenne szükséges 1 ember, tehát a 4 ember nagyon jó lenne, de ha 1 ember lenne még, én annak is nagyon örülnék.

Horváth Tibor: Aki egyetért a módosító javaslattal, hogy a könyvtárban is el legyen helyezve jegyzőkönyv, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület **3 igen-, 6 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül** nem fogadja el a módosító javaslatot.

Aki egyetért a határozat-tervezettel, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület **9 igen szavazattal, tartózkodás és ellenszavazat nélkül** elfogadja a javaslatot, és a következő határozatot hozza:

**Nagykálló Város Önkormányzata
Képviselő-testületének**

275/2019. (XI.28.) Kt.

h a t á r o z a t a

**„A Ratkó József Városi Könyvtár Szervezeti és Működési Szabályzata és mellékletek
módosításának elfogadása tárgyában**

Képviselő – testület

1.) elfogadja a Ratkó József Városi Könyvtár Szervezeti és Működési Szabályzatának és mellékleteinek módosítását az előterjesztés szerint.

Határidő: 2019. 11. 30.

Felelős: polgármester, jegyző

Határozatot kapják:

- Ratkó József Városi Könyvtár
- Képviselő – testületi referens
- ügyintéző Kp/2013/2019.
- Irattár

Tárgy: (9.tsp.) Előterjesztés a Nagykállói Brunszvik Teréz Óvoda éves munkájának értékelése c. beszámoló elfogadása tárgyában

Előadó: Horváth Tibor polgármester (csatolt előterjesztés szerint)

Horváth Tibor: Köszöntöm Nagy Tamásné Intézményvezető Asszonyt!

Az előterjesztést megkapták képviselő-társaim. Ha van kérdés, akkor azt fel lehet tenni.

Van-e kiegészítése, vagy rövid összefoglalója Intézményvezető Asszonynak?

Nagy Tamásné óvodavezető: Két napirendi pontban fog a képviselő-testület a mai ülésén foglalkozni a Nagykállói Brunszvik Teréz Óvoda munkájával.

Szeretném a kollégáim nevében is kifejezni a köszönetünket a Képviselő-testületnek az óvoda működésének a biztonságos feltételeinek megteremtésével kapcsolatban. Intézményünk jelenleg is teljes 100 %-os feltöltöttséggel működik, és az itt dolgozók lelkiismeretes munkájának köszönhetően azt gondolom, hogy a nagykállói gyerekek maximális és tökéletes ellátásban részesülnek.

Egy olyan hagyományos program szerepel a programtervünkben, amelynek az újraélesztését és megvalósítását szeretnénk szorgalmazni. Azért is, mert az egészséges életmódra nevelés szempontjából kiemelt pedagógiai feladat.

Horváth Tibor: Aki a beszámolót elfogadja, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület **9 igen szavazattal, tartózkodás és ellenszavazat nélkül** elfogadja a javaslatot, és a következő határozatot hozza:

**Nagykálló Város Önkormányzata
Képviselő-testületének**

276/2019. (XI.28.) Kt.

**„A Nagykállói Brunszvik Teréz Óvoda éves munkájának értékelése” c. beszámoló
elfogadása tárgyában**

Képviselő-testület

- 1.) elfogadja a beszámolót a Nagykállói Brunszvik Teréz Óvoda éves munkájának értékelése vonatkozásában.

Határidő: 2019. november 30.

Felelős: Polgármester, Jegyző

Határozatról értesülnek:

1. Nagykállói Brunszvik Teréz Óvoda Intézményvezetője
2. Képviselő-testületi referens
3. Gazdasági Iroda
4. Köznevelési referens Kp/1442/2019.

Tárgy: (10.tsp.) Előterjesztés a Nagykállói Brunszvik Teréz Óvoda 2019/2020. évi munkatervének elfogadása tárgyában

Előadó: Horváth Tibor polgármester (csatolt előterjesztés szerint)

Horváth Tibor: Ez előterjesztést megkapták képviselő-társaim. Van-e kérdése valakinek? –
Nincs.

Aki egyetért a határozat-tervezettel, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület **9 igen szavazattal, tartózkodás és ellenszavazat nélkül** elfogadja a javaslatot, és a következő határozatot hozza:

**Nagykálló Város Önkormányzata
Képviselő-testületének**

**277/2019. (XI.28.) Kt.
h a t á r o z a t a**

**A Nagykállói Brunszvik Teréz Óvoda 2019/2020. évi munkatervének elfogadása
tárgyában**

Képviselő-testület

- elfogadja a Nagykállói Brunszvik Teréz Óvoda által elkészített 2019/2020. évi munkatervet.

Határidő: 2019. november 30.

Felelős: Polgármester, Jegyző

Határozatról értesülnek:

1. Nagykállói Brunszvik Teréz Óvoda Intézményvezetője
2. Képviselő-testületi referens
3. Gazdasági Iroda
4. Köznevelési referens Kp/1442/2019.

Tárgy: (11.tsp.) Előterjesztés Nagykálló Város Önkormányzata 2020. évi ellenőrzési tervének elfogadása tárgyában

Előadó: Horváth Tibor polgármester (csatolt előterjesztés szerint)

Horváth Tibor: Az előterjesztést szintén megkapták képviselő-társaim. Van-e kérdése valakinek a napirenddel kapcsolatosan?

Orosz Mihály Zoltán: Szeretném kérni a cégek ellenőrzéséről szóló jegyzőkönyveket! Tehát amit megállapított a belső ellenőr. Lehet 5 évre visszamenőleg.

Horváth Tibor: Aki a határozatot elfogadja, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület **9 igen szavazattal, tartózkodás és ellenszavazat nélkül** elfogadja a javaslatot, és a következő határozatot hozza:

Nagykálló Város Önkormányzata
Képviselő-testületének

278/2019. (XI.28.) Kt.

h a t á r o z a t a

Nagykálló Város Önkormányzat 2020. évi ellenőrzési tervéről és a hozzá kapcsolódó kockázatelemzésről

Képviselő –testület

- Jóváhagyja a GYARMAT- TAX mint megbízott belső ellenőrzést végző szerv által készített, Nagykálló Város Önkormányzat 2020. évére vonatkozó „Éves belső ellenőrzési tervét” és a hozzá kapcsolódó kockázatelemzést a határozat melléklete szerint.
- Felkéri a jegyzőt, valamint a belső ellenőrzési vezetőt, hogy gondoskodjon Nagykálló Város Önkormányzat Belső Ellenőrzési Kézikönyvének valamint a Stratégiai Tervének áttanulmányozásáról és a módosításokkal kapcsolatosan tegye meg észrevételét és javaslatát a 370/2011.(XII.31.) Kormányrendeletnek megfelelően.

Határidő: folyamatos, az ütemterv szerint.

Felelős: jegyző

Határozatot kapják:

- Gyarmat – Tax Kft.
- Gazdasági Iroda
- Képviselő –testületi referens
- Irattár

ÉVES BELSŐ ELLENŐRZÉSI TERV

A 370/2011. (XII. 31.) Kormányrendelet 29.-32. §-ai szerint előírt éves ellenőrzési tervet a költségvetési szerveknek az alábbi, egységes tartalommal javasolt elkészíteni:

Az éves ellenőrzési terv összeállítása a 2019. évben tett belső ellenőri megbeszélés, ellenőrzés tapasztalata és jogszabályi előírások figyelembevételével készült.

A kockázatelemzés célja azoknak a kedvezőtlen eseményeknek a meghatározása, amelyek az önkormányzat működési, gazdálkodási feltételeit befolyásolják. A kockázati tényezők meghatározásával kijelölésre kerültek az ellenőrzés területei. A kockázatelemzés magyarázatot ad arra, miért volt szükség néhány terület ismételt, esetleg mélyebb vizsgálatára.

2020 ÉV

NAGYKÁLLÓ VÁROS ÖNKORMÁNYZATA, INTÉZMÉNYEI ÉS POLGÁRMESTERI HIVATALA

Ellenőrzési tervet megalapozó elemzés címe, időpontja	Ellenőrzési tervet megalapozó kockázat elemzés címe, időpontja
Folyamatlista	Kockázatelemzési kritérium mátrix
A folyamatok és a belső ellenőrzési fókusz feltérképezése	Folyamatok kockázata és ellenőrzése

Ellenőrzési tervet megalapozó elemzés címe, időpontja	Ellenőrzési tervet megalapozó kockázat elemzés címe, időpontja

ÖSSZEÁLLÍTOTTA: VARGA PÉTER, BELSŐ ELLENŐR (REGISZTRÁCIÓS SZÁMA: 5113491).

2020. ÉVI MUNKATERVBEN TERVEZETT ELLENŐRZÉSEK SZÁMA ÉS A TERVEZETT KAPACITÁS

MEGNEVEZÉS (ELLENŐRZÉSEK)	DB	ELLENŐRI NAP
RENDSZER	1	14
TELJESÍTMÉNY	-	-
IT-RENDSZER	1	4
SZABÁLYSZERŰSÉGI	1	2
PÉNZÜGYI	2	8
SORON KÍVÜLI	-	6
ÖSSZESEN:	5	34

2020. ÉVI ELLENŐRZÉSI KAPACITÁS TERVEZÉS

KAPACITÁSIGÉNY:	-	-
2020. ÉVI ELLENŐRZÉSI TERVBEN SZEREPLŐ ELLENŐRZÉSEK (ELL.NAP)	34	-
TANÁCSADÓI TEVÉKENYSÉG (EMBERNAP)	5	-
KÉPZÉS (EMBERNAP)	6	-
EGYÉB TEVÉKENYSÉG (EMBERNAP)	5	-
ÖSSZESEN: (EMBERNAP)	50	-
VÁRHATÓAN RENDELKEZÉSRE ÁLLÓ KAPACITÁS	LÉTSZÁM (FŐ)	EMBERNAP
A BELSŐ ELLENŐRZÉSRE VÁRHATÓAN RENDELKEZÉSRE ÁLLÓ BELSŐ ELLENŐRI KAPACITÁS	-	-
TERVEZETT KÜLSŐ ERŐFORRÁS KAPACITÁS	1	34
ÖSSZES VÁRHATÓAN RENDELKEZÉSRE ÁLLÓ KAPACITÁS	1	34

EMBERNAP: A RENDELKEZÉSRE ÁLLÓ MUNKAIDŐ (ELLENŐRZÉS+TANÁCSADÓI TEVÉKENYSÉG+KÉPZÉS+EGYÉB TEVÉKENYSÉG)

EGYÉB TEVÉKENYSÉG: PL. TELJESÍTMÉNYÉRTÉKELÉS, ÉVES JELENTÉS KÉSZÍTÉS, ADMINISZTRATÍV FELADATOK

Ellenőrzendő folyamatok és szervezeti egységek	Az ellenőrzésre vonatkozó stratégia (ellenőrzés célja, módszere, tárgya, terjedelme, ellenőrzött időszak)	Azonosított kockázati tényezők (*)	Az ellenőrzés típusa (**)	Az ellenőrzés ütemezése (***)	Erőforrás szükségletek (****)
1. UTÓLAGOS ELLENŐRZÉS	<p>Cél: 2019. évi belső ellenőrzési megállapítások utólagos ellenőrzése.</p> <p>Tárgy: Jegyzőkönyvek megállapításainak teljesülése.</p> <p>Időszak: 2019. év</p> <p>Módszer: Jegyzőkönyvek kiértékelése, elemzése.</p>	<p>Nem lett végrehajtva a megállapítások realizálása</p> <p>Nem lehetett erőforrás korlátok miatt realizálni</p> <p>Egyéb tényezők</p>	<p>(Utólagos ellenőrzés)</p> <p>Szabályszerűségi ellenőrzés</p>	<p><u>2020. I. negyedév</u></p> <p>Jelentés készítés határideje: 2020. április 30.</p>	<p>2 szakértői nap (1 ellenőr)</p>

Ellenőrzendő folyamatok és szervezeti egységek	Az ellenőrzésre vonatkozó stratégia (ellenőrzés célja, módszere, tárgya, terjedelme, ellenőrzött időszak)	Azonosított kockázati tényezők (*)	Az ellenőrzés típusa (**)	Az ellenőrzés ütemezése (***)	Erőforrás szükségletek (****)
<p>2.</p> <p>IT Biztonság ellenőrzése</p>	<p>Cél: Az informatikai rendszerek megbízhatóságának, biztonságának, valamint a rendszerben tárolt adatok teljességének, megfelelőségének, szabályosságának és védelmének vizsgálata.</p> <p>Tárgy: Informatikai rendszerek.</p> <p>Időszak: 2020</p> <p>Módszer: Eljárások és rendszerek szabályzatainak elemzése és értékelése, közvetlen megfigyelésen alapuló ellenőrzés, informatikai rendszer-tesztelési eljárások.</p>	<p>Nem készül IT stratégia</p> <p>A szabályozás nem teljes körű</p> <p>A biztonságra vonatkozó előírások nem megfelelőek</p> <p>A munkatársak nem tartják be a biztonsági előírásokat</p> <p>A biztonság védelmének tárgyi feltételei nem adottak</p> <p>Adatlopás</p> <p>A hozzáférések jelszóval nem védettek</p> <p>A jelszavak titkossága nem biztosított</p>	<p>IT rendszer ellenőrzés</p>	<p>2020. II. negyedév</p> <p>Jelentés:2020. július 31.</p>	<p>4 szakértői nap (1 ellenőr)</p>

Ellenőrzendő folyamatok és szervezeti egységek	Az ellenőrzésre vonatkozó stratégia (ellenőrzés célja, módszere, tárgya, terjedelme, ellenőrzött időszak)	Azonosított kockázati tényezők (*)	Az ellenőrzés típusa (**)	Az ellenőrzés ütemezése (***)	Erőforrás szükségletek (****)
--	--	------------------------------------	---------------------------	-------------------------------	-------------------------------

<p>3.</p> <p>ADATSZOLGÁLTATÁSOK, FŐKÖNYVI KÖNYVELÉS, ANALITKUS NYILVÁNTARTÁS, BESZÁMOLÓ KÉSZÍTÉS ELLENŐRZÉSE</p>	<p>Cél: Annak megállapítása, hogy a főkönyvi könyvelés kialakítása, megvalósul-e, illetve a költségvetési beszámoló a vonatkozó számviteli alapelveknek megfelelően került-e összeállításra.</p> <p>Tárgy: A főkönyvi könyvelés 2020. I. félévi ellenőrzése</p> <p>Időszak: 2020. év</p> <p>Módszer: Beszámoló elemzése és értékelése, folyamatok és rendszerek működésének tesztelése, dokumentumok és nyilvántartások vizsgálata.</p>	<p>A könyvelési adatbázis kialakítása nem történt meg, vagy nem feladatorientáltan történt meg.</p> <p>A számviteli rendszer nem menedzsmentorientált.</p> <p>A könyvelés nem átfogó, vagy nem lezárt, vagy nem folytonos.</p> <p>Hibák az adatbevitelben.</p> <p>Szükséges egyeztetések, elmulasztása.</p> <p>Bizonylat nélküli könyvelés.</p> <p>Zárás, beszámoló nem megfelelő adattartalma, időzítése.</p> <p>Zárszámadási rendelet-</p>	<p>Rendszerellenőrzés, szabályszerűségi ellenőrzés</p>	<p><u>2020. III. negyedév</u></p> <p>Jelentés készítés határideje: 2020. október 31.</p>	<p>14 szakértői nap (1 ellenőr)</p>
---	---	--	--	--	-------------------------------------

		<p>tervezet nem megfelelő adattartalma.</p> <p>Nincs jóváhagyott zárszámadás.</p> <p>Nyilvántartások nem megfelelő struktúrája, nem naprakész vezetése.</p> <p>Adatszolgáltatások nem megfelelő adattartalma.</p>			
--	--	---	--	--	--

Ellenőrzendő folyamatok és szervezeti egységek	Az ellenőrzésre vonatkozó stratégia (ellenőrzés célja, módszere, tárgya, terjedelme, ellenőrzött időszak)	Azonosított kockázati tényezők (*)	Az ellenőrzés típusa (**)	Az ellenőrzés ütemezése (***)	Erőforrás szükségletek (****)
4. KÉSZPÉNZKEZE	<p>Cél: Annak megállapítása, hogy a házipénztár működése megfelelően szabályozott, a működés során a vonatkozó előírásokat betartják,</p>	<p>Nem megfelelő irányítás</p> <p>Nincs ellenőrzés</p> <p>Téves kifizetések</p>	Pénzügyi ellenőrzés	<p>2020. IV. negyedév</p> <p>Jelentés készítés határideje:</p>	4 szakértői nap (1 ellenőr)

<p>LÉS</p>	<p>pénztárrovancs során a készpénz állomány megléte.</p> <p>Tárgy: A házipénztár működése, pénztárrovancs.</p> <p>Időszak: 2020. év</p> <p>Módszer: Eljárások és rendszerek szabályzatainak elemzése és értékelése, dokumentumok és nyilvántartások vizsgálata, közvetlen megfigyelésen alapuló ellenőrzés.</p>	<p>Dupla kifizetések Késő kifizetések A pénztáros nem megfelelő szakképzettsége A pénztáros nem megfelelő tapasztalata A pénztáros személyével szembeni erkölcsi kifogások</p>		<p>2020. december 31.</p>	
-------------------	--	--	--	---------------------------	--

Ellenőrzendő folyamatok és szervezeti egységek	Az ellenőrzésre vonatkozó stratégia (ellenőrzés célja, módszere, tárgya, terjedelme, ellenőrzött időszak)	Azonosított kockázati tényezők (*)	Az ellenőrzés típusa (**)	Az ellenőrzés ütemezése (***)	Erőforrás szükségletek (****)
5. BANKSZÁMLÁK KEZELÉSE	<p>Cél: Annak megállapítása, hogy a számlapénzforgalom megfelelően szabályozott, a működés során a vonatkozó előírásokat betartják.</p> <p>Tárgy: Előirányzat felhasználási és bankszámlák forgalma.</p> <p>Időszak: 2020 évi forgalom mintavétel alapján</p> <p>Módszer: Eljárások és rendszerek szabályzatainak elemzése és értékelése, dokumentumok és nyilvántartások vizsgálata, közvetlen megfigyelésen alapuló ellenőrzés.</p>	<p>Nem megfelelő irányítás</p> <p>Nincs ellenőrzés</p> <p>Téves kifizetések</p> <p>Dupla kifizetések</p> <p>Késő kifizetések</p>	Pénzügyi ellenőrzés	<p>2020. IV. negyedév</p> <p>Jelentés készítés határideje: 2020. december 31.</p>	4 szakértői nap (1 ellenőr)

2020. évre tervezett szabad kapacitás 6 szakértői nap, egy fő belső ellenőrrel ellátva, a fenti belső ellenőrzési tervben foglaltakon felüli soron kívüli céll ellenőrzésekre.

* Csatolt alátámasztó dokumentumok: az ellenőrzési tervet megalapozó elemzések, különösen a kockázatelemzés dokumentumai.

** A 370/2011. (XII.31.) kormányrendelet alapján.

*** Az ellenőrzések időtartama és az ellenőrzési jelentések elkészítésének határideje.

**** Az ellenőrzésekhez rendelt becsült ellenőrzési erőforrások: becsült időszükséglet és emberi erőforrás.

2019. november 08. nap

Jóváhagyta:

Kockázatelemzés

A 2020. évre vonatkozó belső ellenőrzési tervhez.

***Nagykálló Város Önkormányzata, Intézményei és
Polgármesteri Hivatala***

2019. november 08.

Varga Péter belső ellenőr (reg.szám: 5113491)

*KOCKÁZATELEMZÉS AZ 1. SZÁMÚ ELLENŐRZÉSHEZ***1. Belső kontrollok értékelése**

- 1) Megfelelő és eredményes
- 2) Közepes, néhány hiányossággal, nem megfelelően megvalósított
- 3) Gyenge

Súly: 2**2. Változás / Átszervezés**

- 1) Stabil rendszer, kis változások
- 2) Kis változások, de nem rendszeresek vagy jelentősek
- 3) A munkatársak személyét, a szabályozást és a folyamatokat érintő, jelentős változások

Súly: 4**3. A rendszer komplexitása**

- 1) Nem komplex
- 2) Közepesen komplex
- 3) Nagyon komplex

Súly: 5**4. Kölcsönhatás más rendszerekkel**

- 1) Alacsony mértékű, nem befolyásol más rendszereket
- 2) Közepes mértékű
- 3) Nagymértékű, a rendszer közvetlen kapcsolatban áll más, fontos rendszerekkel

Súly: 5**5. Bevétel/Költségszint**

- 1) Alacsony
- 2) Közepes
- 3) Magas

Súly: 6

6. Külső szervezetek, illetve partnerek által gyakorolt befolyás

- 1) Alacsony
- 2) Közepes
- 3) Magas

Súly: 5**7. Előző ellenőrzés óta eltelt idő**

- 1) 1 évnél kevesebb
- 2) 1-2 év
- 3) 2-4 év
- 4) 4-5 év
- 5) 5 évnél több

Súly: 2**8. Vezetőség aggályai a rendszer működését illetően**

- 1) Alacsony szintű
- 2) Közepes szintű
- 3) Magas szintű

Súly: 3**9. Pénzügyi szabálytalanságok valószínűsége**

- 1) Kicsi
- 2) Közepes
- 3) Nagy

Súly: 3**10. Szabályozottság és szabályosság**

- 1) Kicsi
- 2) Közepes
- 3) Jelentős

Súly: 3**11. Munkatársak tapasztalata és képzettsége**

- 1) Nagyon tapasztalt és képzett

- 2) Közepesen tapasztalat és képzett
 3) Kevés vagy semmilyen tapasztalat és képzettség hiánya

Súly: 3

12. Erőforrások rendelkezésre állása

- 1) Alacsony
 2) Közepes
 3) Magas

Súly: 6

Kockázati tényezők és alkalmazott súlyozás

Sz.	Kockázati tényező	Kockázati tényező terjedelme (1-5)	Alkalmazott Súly (1-10)	Ponthatár
1.	Belső kontrollok értékelése	4	2	8
2.	Változás / átszervezés	3	4	12
3.	A rendszer komplexitása	2	5	10
4.	Kölcsönhatás más rendszerekkel	3	5	15
5.	Bevételszintek / költségszintek	3	6	18
6.	Külső szervezetek/partnerek által gyakorolt befolyás	3	5	15
7.	Legutóbbi ellenőrzés óta eltelt idő	2	2	4
8.	Vezetőség aggályai	1	3	3
9.	Pénzügyi szabálytalanságok valószínűsége	1	3	3
10.	Szabályozottság és szabályosság	3	3	9
11.	Munkatársak képzettsége és tapasztalata	2	3	6
12.	Erőforrások rendelkezésre állása	3	6	18
	Súlyszám összesen:	-	47	-
	Kockázatoság szerinti pontszám összege:	-	-	121

	Folyamatok közepes	súlyozottsága:	-	121:47	2,57
--	-----------------------	----------------	---	--------	------

ellenőrzési prioritás:

0,01-2,49 alacsony

2,50-3,50 közepes

3,51-től magas

KOCKÁZATELEMZÉSI KRITÉRIUM MÁTRIX AZ 1. SZÁMÚ ELLENŐRZÉSHEZ

KOCKÁZATI TÉNYEZŐK	CÉLOKRA GYAKOROLT HATÁS		
	MAGAS	KÖZEPES	ALACSONY
Kockázati tényező #1. Az előzetesen feltárt hiányosságokat nem realizálták.		Az előzetesen feltárt, de nem realizált hiányosságok a további jogkövető és zökkenőmentes működést hátráltatják.	

2. számú melléklet

KOCKÁZATELEMZÉS A 2. SZÁMÚ ELLENŐRZÉSHEZ

1. Belső kontrollok értékelése

- 1) Megfelelő és eredményes
- 2) Közepes, néhány hiányossággal, nem megfelelően megvalósított
- 3) Gyenge

Súly: 7

2. Változás / Átszervezés

- 1) Stabil rendszer, kis változások
- 2) Kis változások, de nem rendszeresek vagy jelentősek
- 3) A munkatársak személyét, a szabályozást és a folyamatokat érintő, jelentős változások

Súly: 7

3. A rendszer komplexitása

- 1) Nem komplex
- 2) Közepesen komplex
- 3) Nagyon komplex

Súly: 6

4. Kölcsönhatás más rendszerekkel

- 1) Alacsony mértékű, nem befolyásol más rendszereket
- 2) Közepes mértékű
- 3) Nagymértékű, a rendszer közvetlen kapcsolatban áll más, fontos rendszerekkel

Súly: 7

5. Bevétel/Költségszint

- 1) Alacsony
- 2) Közepes
- 3) Magas

Súly: 5

6. Külső szervezetek, illetve partnerek által gyakorolt befolyás

- 1) Alacsony
- 2) Közepes
- 3) Magas

Súly: 3

7. Előző ellenőrzés óta eltelt idő

- 1) 1 évnél kevesebb
- 2) 1-2 év
- 3) 2-4 év
- 4) 4-5 év

5) 5 évnél több

Súly: 5

8. Vezetőség aggályai a rendszer működését illetően

1) Alacsony szintű

2) Közepes szintű

3) Magas szintű

Súly: 2

9. Pénzügyi szabálytalanságok valószínűsége

1) Kicsi

2) Közepes

3) Nagy

Súly: 3

10. Szabályozottság és szabályosság

1) Kicsi

2) Közepes

3) Jelentős

Súly: 5

11. Munkatársak tapasztalata és képzettsége

1) Nagyon tapasztalt és képzett

2) Közepesen tapasztalt és képzett

3) Kevés vagy semmilyen tapasztalat és képzettség hiánya

Súly: 2

12. Erőforrások rendelkezésre állása

1) Alacsony

2) Közepes

3) Magas

Súly: 4

Kockázati tényezők és alkalmazott súlyozás

Sz.	Kockázati tényező	Kockázati tényező terjedelme (1-5)	Alkalmazott Súly (1-10)	Ponthatár
1.	Belső kontrollok értékelése	3	7	21
2.	Változás / átszervezés	3	7	21
3.	A rendszer komplexitása	3	6	18
4.	Kölcsönhatás más rendszerekkel	3	7	21
5.	Bevételszintek /költségszintek	1	5	5
6.	Külső szervezetek/partnerek által gyakorolt befolyás	3	3	9
7.	Legutóbbi ellenőrzés óta eltelt idő	1	5	5
8.	Vezetőség aggályai	2	2	4
9.	Pénzügyi szabálytalanságok valószínűsége	3	3	9
10.	Szabályozottság és szabályosság	4	5	20
11.	Munkatársak képzettsége és tapasztalata	2	2	4
12.	Erőforrások rendelkezésre állása	3	4	12
	Súlyszám összesen:	-	56	-
	Kockázatoság szerinti pontszám összege:	-	-	149
	Folyamatok súlyozottsága: közepes	-	149:56	2,66

ellenőrzési prioritás:

0,01-2,49 alacsony

2,50-3,50 közepes

3,51-től magas

KOCKÁZATELEMZÉSI KRITÉRIUM MÁTRIX A 2. SZÁMÚ ELLENŐRZÉSHEZ

KOCKÁZATI TÉNYEZŐK	CÉLOKRA GYAKOROLT HATÁS		
	MAGAS	KÖZEPES	ALACSONY
<p>Kockázati tényező #1.</p> <p>Nem készültek el maradéktalanul a kötelező IT szabályzatok.</p>		<p>A megfelelő mennyiségű és minőségű munkavégzés eléréséhez szükséges a feladat- és felelősségi körök egyértelmű körülhatárolása, a bizonyos területek megfelelő és részletes szabályozottsága</p>	
<p>Kockázati tényező #2.</p> <p>Az IT szabályzatok nem aktualizáltak.</p>		<p>A jogszabályok változását folyamatosan szükséges átvezetni azon szabályzatokon, melyeket a változás érint.</p>	
<p>Kockázati tényező #3.</p> <p>A szabályozás hiányában párhuzamos</p>		<p>A megfelelő teljesítmény eléréséhez szükséges a jól szabályozott, folyamatában áttekinthető</p>	

vagy felesleges munkavégzés történik.		rendszer.	
---------------------------------------	--	-----------	--

3. számú melléklet

KOCKÁZATELEMZÉS A 3. SZÁMÚ ELLENŐRZÉSHEZ

1. Belső kontrollok értékelése

- 1) Megfelelő és eredményes
- 2) Közepes, néhány hiányossággal, nem megfelelően megvalósított
- 3) Gyenge

Súly: 6

2. Változás / Átszervezés

- 1) Stabil rendszer, kis változások
- 2) Kis változások, de nem rendszeresek vagy jelentősek
- 3) A munkatársak személyét, a szabályozást és a folyamatokat érintő, jelentős változások

Súly: 6

3. A rendszer komplexitása

- 1) Nem komplex
- 2) Közepesen komplex
- 3) Nagyon komplex

Súly: 5

4. Kölcsönhatás más rendszerekkel

- 1) Alacsony mértékű, nem befolyásol más rendszereket
- 2) Közepes mértékű
- 3) Nagymértékű, a rendszer közvetlen kapcsolatban áll más, fontos rendszerekkel

Súly: 6

5. Bevétel/Költségszint

- 1) Alacsony
- 2) Közepes
- 3) Magas

Súly: 6

6. Külső szervezetek, illetve partnerek által gyakorolt befolyás

- 1) Alacsony
- 2) Közepes
- 3) Magas

Súly: 4

7. Előző ellenőrzés óta eltelt idő

- 1) 1 évnél kevesebb
- 2) 1-2 év
- 3) 2-4 év
- 4) 4-5 év
- 5) 5 évnél több

Súly: 3

8. Vezetőség aggályai a rendszer működését illetően

- 1) Alacsony szintű
- 2) Közepes szintű
- 3) Magas szintű

Súly: 3

9. Pénzügyi szabálytalanságok valószínűsége

- 1) Kicsi
- 2) Közepes
- 3) Nagy

Súly: 3

10. Szabályozottság és szabályosság

- 1) Kicsi
- 2) Közepes

3) Jelentős

Súly: 5

11. Munkatársak tapasztalata és képzettsége

1) Nagyon tapasztalt és képzett

2) Közepesen tapasztalat és képzett

3) Kevés vagy semmilyen tapasztalat és képzettség hiánya

Súly: 3

12. Erőforrások rendelkezésre állása

1) Alacsony

2) Közepes

3) Magas

Súly: 5

Kockázati tényezők és alkalmazott súlyozás

Sz.	Kockázati tényező	Kockázati tényező terjedelme (1-5)	Alkalmazott Súly (1-10)	Ponthatár
1.	Belső kontrollok értékelése	4	6	24
2.	Változás / átszervezés	3	6	18
3.	A rendszer komplexitása	3	5	15
4.	Kölcsönhatás más rendszerekkel	4	6	24
5.	Bevételszintek /költségszintek	3	6	18
6.	Külső szervezetek/partnerek által gyakorolt befolyás	3	4	12
7.	Legutóbbi ellenőrzés óta eltelt idő	2	3	6
8.	Vezetőség aggályai	2	3	6
9.	Pénzügyi szabálytalanságok valószínűsége	3	3	9
10.	Szabályozottság és szabályosság	4	5	20
11.	Munkatársak képzettsége és	2	3	6

	tapasztalata			
12.	Erőforrások rendelkezésre állása	3	5	15
	Súlyszám összesen:	-	55	-
	Kockázatosság szerinti pontszám összege:	-	-	173
	Folyamatok súlyozottsága: közepes	-	173:55	3,15

ellenőrzési prioritás:

0,01-2,49 alacsony

2,50-3,50 közepes

3,51-től magas

KOCKÁZATELEMZÉSI KRITÉRIUM MÁTRIX A 3. SZÁMÚ ELLENŐRZÉSHEZ

KOCKÁZATI TÉNYEZŐK	CÉLOKRA GYAKOROLT HATÁS		
	MAGAS	KÖZEPES	ALACSONY
<p>Kockázati tényező #1.</p> <p>A könyvelési adatbázis kialakítása nem történt meg, vagy nem feladat-orientáltan történt meg, ezáltal a könyvelés nem átfogó, nem lezárt vagy nem folytonos.</p>		<p>Az önkormányzat stabil és tervszerű gazdálko-dásának, illetve a gazdálkodás nyomon követhetőségének feltétele a könyvelési adatbázis jogszabályoknak meg-felelő kialakítása és működtetése.</p>	

<p>Kockázati tényező #2.</p> <p>Zárás, beszámoló, adatszolgáltatások nem megfelelő adattartalma.</p>		<p>Az önkormányzat működéséről, gazdálkodásáról szóló beszámolók, zárások, adatszolgáltatások adattartalmának a hatályos számviteli alapelveket figyelembe véve kell elkészülnie és továbbításra kerülnie.</p>	
<p>Kockázati tényező #3.</p> <p>Nyilvántartások, analitikák nem megfelelő struktúrája, nem naprakész vezetése.</p>		<p>Az önkormányzat – a hatályos jogszabályi előírásoknak megfelelő-pénzügyi működése érdekében, szükséges a könyvelést alátámasztó, illetve kiegészítő nyilvántartások, analitikák folyamatos és naprakész vezetése.</p>	

*KOCKÁZATELEMZÉS A 4. SZÁMÚ ELLENŐRZÉSHEZ***1. Belső kontrollok értékelése**

- 1) Megfelelő és eredményes
- 2) Közepes, néhány hiányossággal, nem megfelelően megvalósított
- 3) Gyenge

Súly: 7**2. Változás / Átszervezés**

- 1) Stabil rendszer, kis változások
- 2) Kis változások, de nem rendszeresek vagy jelentősek
- 3) A munkatársak személyét, a szabályozást és a folyamatokat érintő, jelentős változások

Súly: 4**3. A rendszer komplexitása**

- 1) Nem komplex
- 2) Közepesen komplex
- 3) Nagyon komplex

Súly: 4**4. Kölcsönhatás más rendszerekkel**

- 1) Alacsony mértékű, nem befolyásol más rendszereket
- 2) Közepes mértékű
- 3) Nagymértékű, a rendszer közvetlen kapcsolatban áll más, fontos rendszerekkel

Súly: 5**5. Bevétel/Költségszint**

- 1) Alacsony
- 2) Közepes
- 3) Magas

Súly: 7

6. Külső szervezetek, illetve partnerek által gyakorolt befolyás

- 1) Alacsony
- 2) Közepes
- 3) Magas

Súly: 5**7. Előző ellenőrzés óta eltelt idő**

- 1) 1 évnél kevesebb
- 2) 1-2 év
- 3) 2-4 év
- 4) 4-5 év
- 5) 5 évnél több

Súly: 3**8. Vezetőség aggályai a rendszer működését illetően**

- 1) Alacsony szintű
- 2) Közepes szintű
- 3) Magas szintű

Súly: 3**9. Pénzügyi szabálytalanságok valószínűsége**

- 1) Kicsi
- 2) Közepes
- 3) Nagy

Súly: 5**10. Szabályozottság és szabályosság**

- 1) Kicsi
- 2) Közepes
- 3) Jelentős

Súly: 5**11. Munkatársak tapasztalata és képzettsége**

- 1) Nagyon tapasztalt és képzett

2) Közepesen tapasztalat és képzett

3) Kevés vagy semmilyen tapasztalat és képzettség hiánya

Súly: 3

12. Erőforrások rendelkezésre állása

1) Alacsony

2) Közepes

3) Magas

Súly: 4

Kockázati tényezők és alkalmazott súlyozás

Sz.	Kockázati tényező	Kockázati tényező terjedelme (1-5)	Alkalmazott Súly (1-10)	Ponthatár
1.	Belső kontrollok értékelése	4	7	28
2.	Változás / átszervezés	3	4	12
3.	A rendszer komplexitása	3	4	12
4.	Kölcsönhatás más rendszerekkel	4	5	20
5.	Bevételszintek / költségszintek	4	7	28
6.	Külső szervezetek/partnerek által gyakorolt befolyás	3	5	15
7.	Legutóbbi ellenőrzés óta eltelt idő	2	3	6
8.	Vezetőség aggályai	2	3	6
9.	Pénzügyi szabálytalanságok valószínűsége	3	5	15
10.	Szabályozottság és szabályosság	4	5	20
11.	Munkatársak képzettsége és tapasztalata	2	3	6
12.	Erőforrások rendelkezésre állása	3	4	12
	Súlyszám összesen:	-	55	-
	Kockázatoság szerinti pontszám összege:	-	-	180

	Folyamatok közepes	súlyozottsága:	-	180:55	3,27
--	-------------------------------	-----------------------	---	--------	------

ellenőrzési prioritás:

0,01-2,49 alacsony

2,50-3,50 közepes

3,51-től magas

KOCKÁZATELEMZÉSI KRITÉRIUM MÁTRIX A 4. SZÁMÚ ELLENŐRZÉSHEZ

KOCKÁZATI TÉNYEZŐK	CÉLOKRA GYAKOROLT HATÁS		
	MAGAS	KÖZEPES	ALACSONY
<p>Kockázati tényező #1.</p> <p>Nem megfelelő irányítás, az ellenőrzés hiánya.</p>		<p>A készpénzkezeléshez tartozó szabályzatok tartalmának betartása és ezek betartásának ellenőrzése az önkormányzat pénzügyi területének működéséi feltétele.</p>	
<p>Kockázati tényező #2.</p> <p>Kifizetések során elkövetett hibák. (téves, dupla vagy késő kifizetések)</p>		<p>A pénzkezelésben elkövetett hibák, a szabálytalanságon túl a gazdálkodásban is zavart okozhatnak.</p>	

<p>Kockázati tényező #3.</p> <p>Pénztáros személyével kapcsolatos kockázatok. (nem megfelelő szakképzettség, tapasztalat, erkölcsi kifogások)</p>		<p>A pénzkezelésben elkövetett hibák, a szabálytalanságon túl a gazdálkodásban is zavart okozhatnak.</p>	
--	--	---	--

5. számú melléklet

KOCKÁZATELEMZÉS AZ 5. SZÁMÚ ELLENŐRZÉSHEZ

1. Belső kontrollok értékelése

- 1) Megfelelő és eredményes
- 2) Közepes, néhány hiányossággal, nem megfelelően megvalósított
- 3) Gyenge

Súly: 6

2. Változás / Átszervezés

- 1) Stabil rendszer, kis változások
- 2) Kis változások, de nem rendszeresek vagy jelentősek
- 3) A munkatársak személyét, a szabályozást és a folyamatokat érintő, jelentős változások

Súly: 4

3. A rendszer komplexitása

- 1) Nem komplex
- 2) Közepesen komplex
- 3) Nagyon komplex

Súly: 4

4. Kölcsönhatás más rendszerekkel

- 1) Alacsony mértékű, nem befolyásol más rendszereket
- 2) Közepes mértékű
- 3) Nagymértékű, a rendszer közvetlen kapcsolatban áll más, fontos rendszerekkel

Súly: 5**5. Bevétel/Költségszint**

- 1) Alacsony
- 2) Közepes
- 3) Magas

Súly: 7**6. Külső szervezetek, illetve partnerek által gyakorolt befolyás**

- 1) Alacsony
- 2) Közepes
- 3) Magas

Súly: 5**7. Előző ellenőrzés óta eltelt idő**

- 1) 1 évnél kevesebb
- 2) 1-2 év
- 3) 2-4 év
- 4) 4-5 év
- 5) 5 évnél több

Súly: 3**8. Vezetőség aggályai a rendszer működését illetően**

- 1) Alacsony szintű
- 2) Közepes szintű
- 3) Magas szintű

Súly: 3**9. Pénzügyi szabálytalanságok valószínűsége**

- 1) Kicsi
- 2) Közepes
- 3) Nagy

Súly: 5

10. Szabályozottság és szabályosság

- 1) Kicsi
- 2) Közepes
- 3) Jelentős

Súly: 5

11. Munkatársak tapasztalata és képzettsége

- 1) Nagyon tapasztalt és képzett
- 2) Közepesen tapasztalat és képzett
- 3) Kevés vagy semmilyen tapasztalat és képzettség hiánya

Súly: 3

12. Erőforrások rendelkezésre állása

- 1) Alacsony
- 2) Közepes
- 3) Magas

Súly: 4

Kockázati tényezők és alkalmazott súlyozás

Sz.	Kockázati tényező	Kockázati tényező terjedelme (1-5)	Alkalmazott Súly (1-10)	Ponthatár
1.	Belső kontrollok értékelése	4	6	24
2.	Változás / átszervezés	3	4	12
3.	A rendszer komplexitása	3	4	12
4.	Kölcsönhatás más rendszerekkel	4	5	20
5.	Bevételszintek /költségszintek	4	7	28

6.	Külső szervezetek/partnerek által gyakorolt befolyás	3	5	15
7.	Legutóbbi ellenőrzés óta eltelt idő	2	3	6
8.	Vezetőség aggályai	2	3	6
9.	Pénzügyi szabálytalanságok valószínűsége	3	5	15
10.	Szabályozottság és szabályosság	4	5	20
11.	Munkatársak képzettsége és tapasztalata	2	3	6
12.	Erőforrások rendelkezésre állása	3	4	12
	Súlyszám összesen:	-	55	-
	Kockázatosság szerinti pontszám összege:	-	-	176
	Folyamatok súlyozottsága: közepes	-	176:55	3,20

ellenőrzési prioritás:

0,01-2,49 alacsony

2,50-3,50 közepes

3,51-től magas

KOCKÁZATELEMZÉSI KRITÉRIUM MÁTRIX AZ 5. SZÁMÚ ELLENŐRZÉSHEZ

KOCKÁZATI TÉNYEZŐK	CÉLOKRA GYAKOROLT HATÁS		
	MAGAS	KÖZEPES	ALACSONY
Kockázati tényező #1. Nem megfelelő irányítás, az ellenőrzés hiánya.		A pénzügyi szabályzat, bankszámlakezeléssel és kapcsolatos szabályainak betartása és ezek betartásának ellenőrzése az önkormányzat	

		megfelelő gazdasági működésének feltétele.	
Kockázati tényező #2. Bankszámlakezelés során elkövetett hibák. (téves, dupla vagy késő utalások)		A bankszámla kezelése során elkövetett hibák, a szabálytalanságon túl a gazdálkodásban is zavart okozhatnak.	

Tárgy: (12.tsp.) Előterjesztés a helyi adók beszédésének időarányos teljesítéséről szóló tájékoztató tárgyában

Előadó: Bereczki Mária jegyző (csatolt előterjesztés szerint)

Horváth Tibor: Megkérem Jegyző Asszonyt, hogy ismertesse a napirendet!

Bereczki Mária: Hasonlóképpen, ahogyan az előző időszakban ebben az évben is a helyi adók kivetése, illetve az ehhez kapcsolódó befizetésekkel egy beszámolót készítettek az adós kollégák. 2019. október 31. napjáig terjedő időszak, ami a bevételeket, illetve a kivetéseket, a fizetendő adó megállapítását tartalmazza. Jelen évben 330.179.123 Ft került befizetésre ebben az évben. Ebből a legnagyobb volumenű a 244 millió Ft a helyi iparüzési adó, ami teljes egészében az önkormányzatnak a saját bevétele, illetve a gépjármű adó, ami 73.181.209 Ft. A gépjármű adó a jogszabály alapján megosztandó, és egyrészt a költségvetés részére kell beutalni, a maradék része marad az önkormányzatnál.

A táblázatban azt látjuk, hogy bár sok intézkedést megtettünk, de a kintlévőségek azért növekedtek. Ez azt jelenti, hogy egyrészt a tárgyévi, másrészt az előző évről áthozott adó tartozások azért jelentős mértékűek. Most 2019. október 31-ei állapot szerint a magánszemélyek kommunális adójában 4 millió Ft a tartozás, a helyi iparüzési adó

tekintetében 104 móFt, a gépjármű adónál 30 móFt, a pótlékok esetében pedig 8 móft. összességében 150 móFt kintlévősége van az adótartozásokból az önkormányzatnak. Ebben az évben álltunk át az ASP használatára, ahol az adós rendszer is működik. A kollégáknak a rendszer begyakorlása, valamint a rendszer hibájából adódó problémák folyamatosan mutatkoztak az év során. A legutolsó hónapokban arról beszéltünk, hogy bár a rendszer nem engedi meg, de külön papír alapon mindenképpen szükséges a kintlévőségeknek a csökkentése, és ezért külön felszólító levél és nyomtatvány alkalmazásával azonnali beszedési megbízásokat indítunk azoknak a számláikra, akik nem fizették be az adótartozásukat.

Mindenképpen el kell mondani, hogy felszólítjuk az adósokat a fizetési kötelezettség teljesítésére, és figyelmeztetjük őket, hogy amennyiben nem fogják megfizetni a tartozást, akkor nem lesz más lehetőségünk csak az, hogy az adott bankszámlákra inkasszó jogot jegyeztessünk be. A gépjármű adónál a gépjárműveknek a kivonását kezdeményezhetjük. Mindenki részére lehetőséget teremtünk arra, hogy a tartozásokra részletfizetést vagy halasztást kérhetnek, amennyiben még nem volt ilyen kérelmük. Én és a kollegáim a lehető legnagyobb humánussal próbálunk segíteni a kedvezmények biztosítása tekintetében.

Vislóczki Zoltán: Erről lehet kapni egy kimutatást, hogy kik tartoznak?

Bereczki Mária: Nem, mert ez adótitok.

Vislóczki Zoltán: Engem az is érdekelne, hogy milyen intézkedések történtek. Végrehajtás kezdeményezése történt-e főleg nagyobb összegek esetében. Méltánytalan azzal szemben, aki rendszeresen fizeti az adóját. Üdvözlöm azt a hozzáállást, hogy humánusan kezeli az önkormányzat csoportja. Olyan eljárásrendet kell kialakítani, ami következetes, és megfelelően kezeli ezeket a problémákat.

Horváth Tibor: Nyilván a város érdeke, hogy ezeket be tudjuk hajtani.

Papp László képviselő úr elhagyta az üléstermet, így a jelenlévő képviselők száma 8 fő.

Bereczki Mária: Napi kapcsolat van az adóhatóság illetve a NAV között. Tehát az összes tartozást a NAV, amennyiben átadjuk, akkor látja. Ez is egy a behajtáshoz kapcsolódó

tevékenység. Tekintettel arra, hogy a NAV-tól bárki nullás igazolást akar kérni, ők tájékoztatják, hogy mindaddig, míg az önkormányzat felé tartozása van, addig semmiféle igazolást nem ad ki. Ez egy lehetőség. A gépjármű kivonása egy másik lehetőség, illetve az inkasszó. Ezeket folyamatosan alkalmazzuk.

Orosz Mihály Zoltán: Ha megnézzük a hátralékokat, hogy 2017. októberétől emelkedik a kintlévőség brutális mértékben. Mi ennek az oka?

Bereczki Mária: A 2017-es a 2016. évre vonatkozik, amikor a gazdasági fejlődés viszonylag alacsonyabb volt, mint most 2018-2019-ben. Az iparűzési adó tekintetében is egy növekedés van, és az, hogy nem fizetik meg, a fizetési morálnak az alakulása. Ha nő az árbevétele, azzal automatikusan nő a fizetendő adója. Ha nem fizeti meg az adót, akkor természetesen nagyobb összegű lesz a tartozás is.

Az ASP programot már három éve tesztelik, de még mindig nem tudja az inkasszót kezelni. Ezért volt az, hogy egy külön egy saját magunk által kitalált mechanizmus alapján fogjuk ezt az egészet lebonyolítani, mert még eddig senki nem tudott segítséget nyújtani abban, hogy az ASP-én keresztül hogy lehet az inkasszót elindítani. De ezt is kitaláltuk, törvényesen ezt is meg fogjuk tenni.

Orosz Mihály Zoltán: Egyetértek képviselő-társammal abban, hogy aki befizeti tisztességesen, és engedik, hogy más ne fizessen. A haveri cégek nem fizetni, hiszen láttuk a Három Cserje Kft. 10 év alatt egy forint iparűzési adót nem fizetett be.

Bereczki Mária: Tudja Képviselő Úr, hogy személyes adatot sért! Adótitkot sért!
Kérdezze meg, hogy hányszor volt inkasszó a számláján!

Orosz Mihály Zoltán: Van lehetőség végrehajtás kezdeményezésére?

Bereczki Mária: Igen. Azért nem volt végrehajtás kezdeményezve, mert megoldódott 2017-ben. Ön honnan tudja, hogy mikortól nem fizetett? Ilyen nincs beleírva semmilyen Önnek küldött dokumentumba. Ez egy adótitok!

Orosz Mihály Zoltán: Indítványozom, hogy fegyelmi eljárás keretében polgármester úr kezdeményezze és vizsgálja ki, hogy miért van 150 mFt-os kintlévősége az önkormányzatnak.

Horváth Tibor: Aki egyetért a módosító javaslattal egyetért, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület **3 igen-, 5 ellenszavazattal, tartózkodás és ellenszavazat nélkül** nem fogadja el a javaslatot.

Orosz Mihály Zoltán: Az idegenforgalmi adóval kapcsolatban szeretném elmondani, hogy én keveslem a bevételt.

A 2019. decemberi testületi ülésre javaslom napirendi pontra venni az idegenforgalmi adó mértékének emelését. Minden településen 400 Ft fölé emelték, nálunk meg 150 Ft-nál jár. Kérdezzék le az illetékesek a vendégéjszakák számát és utána nézzék meg, hogy befizette-e az adót. Ez az indítványom.

A másik, hogy decemberi testületi ülésen napirenden az idegenforgalmi adó mértékének a változtatása.

Papp László képviselő úr bejött az ülésterembe, így a jelenlévő képviselők száma 9 fő.

Horváth Tibor: Van-e kérdése valakinek? – Nincs.

Aki egyetért azzal, hogy decemberben legyen napirenden az idegenforgalmi adó mértékének változtatása, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület **9 igen szavazattal, ellenszavazattal, tartózkodás és ellenszavazat nélkül** elfogadja a javaslatot.

Aki a tájékoztatóban foglaltakkal egyetért, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület **8 igen-, 1 ellenszavazattal, tartózkodás és ellenszavazat nélkül** elfogadja a javaslatot, és az előző szavazást is figyelembe véve a következő határozatot hozza:

**Nagykálló Város Önkormányzata
Képviselő-testületének**

279/2019. (XI.28.) Kt.

h a t á r o z a t a

a helyi adók beszédésének időarányos teljesítéséről

A képviselő-testület

- a helyi adók beszédésének időarányos teljesítéséről szóló beszámolót elfogadja.
- egyetért azzal, hogy a 2019. decemberben tartandó rendes ülésen napirendként szerepeljen az idegenforgalmi adó mértékének emelése.

Határidő: 2019. december

Felelős: Jegyző

Határozatot kapják: Adócsoport

Ügyintéző,
Képviselő-testületi referens,
Iráttár.

Tárgy: (13.tsp.) Előterjesztés a Nagykállói, Oktatási, Műsorszolgáltató, Közművelődési és Szociális Közhasznú Nonprofit Kft. ügyvezetői álláshelyének betöltésére vonatkozó pályázat kiírása tárgyában

Előadó: Horváth Tibor polgármester (csatolt előterjesztés szerint)

Horváth Tibor: Az előterjesztést megkapták képviselő-társaim. December 31. napjával jár le az ügyvezető megbízatása.

Az előterjesztéssel kapcsolatosan van-e valakinek észrevétele, kiegészítése, kérdése?

Vislóczki Zoltán: Mindenképpen üdvözlöm ezt a döntést, hogy legalább elértünk odáig, hogy meg lesz pályáztatva ez a pozíció.

Két testületi ülés előtt is volt egy hasonló ügyvezetői állásról döntés, amire küldtem is egy módosító indítványt, és ez lett odázva. Ugyanez volt a lényege, hogy azt javasoltam, hogy nyílt pályázat keretében legyen meghirdetve ez a pozíció. Úgy hallottam, hogy az volt az indok, hogy le kell zárni egy évet. Szerintem nem kell lezárni egy évet ahhoz, hogy pályázat legyen kiírva. Az lett volna a tisztességes és következetes magatartás, ha minden egyes pozíció meghirdetésénél ezt a gyakorlatot alkalmazzuk.

Nem csak a helyi lapban és a helyi honlapban kellene meghirdetni, hanem a kozigallas.hu-ra is fel lehet ezt tenni nyugodtan. Hiszen nekünk az a célunk, hogy minden egyes önkormányzati cég rendesen működjön.

Horváth Tibor: Van-e még valakinek kérdése?

Orosz Mihály Zoltán: Meg lehet hosszabbítani a határidőt december végéig is, hogy megfelelő embert találjunk.

Támogatom azt, hogy a kozigallas.hu-n is hirdessük meg. Megyei sajtóban is meg lehet jelentetni, a Kelet-Magyarországban, vagy egy országos sajtóban.

Brutális mértékű elmarasztalás volt ennek a cégnek az ÁSZ jelentésében. Oldalakon keresztül sorolták a problémákat. Erre kíváncsi lennék, hogy hogyan lettek ezek a problémák orvosolva. Tehát tudni szeretném, hogy az ÁSZ jegyzőkönyvére milyen intézkedések történtek. Milyen levelezés volt? Nagyon komoly szinte büntetőjogi felelősség volt.

Bereczki Mária: Az Ön olvasata szerint! Ha ténylegesen az lenne, akkor az Állami Számvevőszék már elindította volna. Higgye el Uram, hogy ők megteszik!

Vislóczki Zoltán: Az ÁSZ azonnal kiadja az ügyészségnek.

Orosz Mihály Zoltán: Az intézkedési terv hogyan van végrehajtva, erre lennék kíváncsi!

Horváth Tibor: Van-e kérdése valakinek?

Vislóczki Zoltán: Nem lehet egy hónapra megbízni valakit a vezetéssel, ha január 1-jével nem lenne esetleg döntés?

Oroszné dr. Nagy Matild: Legyen megpályáztatva a helyi, egy megyei és egy országos napilapban.

Horváth Tibor: Marad a december 15.

A pályázat tartalmát javaslom elfogadni azzal a kiegészítéssel, hogy meghirdetjük a következő Nagykállói Hírmondóban, továbbá a megyei lapban és valamilyen webes állásportálokon. Aki egyetért a javaslattal, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület **9 igen szavazattal, tartózkodás és ellenszavazat nélkül** elfogadja a javaslatot, és a következő határozatot hozza:

**Nagykálló Város Önkormányzata
Képviselő-testületének**

280/2019. (XI.28.) Kt.

**A Nagykállói, Oktatási, Műsorszolgáltató, Közművelődési és Szociális
Közhasznú Nonprofit Kft. ügyvezetői álláshelyének betöltésére vonatkozó
pályázat kiírásáról**

A Képviselő-testület

Nagykálló Város Önkormányzata (4320. Nagykálló, Kállai Kettős tér 1. szám), mint a **Nagykállói, Oktatási, Műsorszolgáltató, Közművelődési és Szociális Közhasznú Nonprofit Kft.** (továbbiakban: Kft.) **alapítója** pályázatot hirdet a Kft. (székhelye: 4320 Nagykálló, Jókai Mór út 34.) **ügyvezető** munkakörének betöltésére.

Feladatköre: a Kft. ügyvezető munkakörének ellátása.

Munkakörébe tartozó lényeges feladatok:

- a társaságra vonatkozó jogszabályok, az SZMSZ, a belső szabályzatok és a közétkeztetésre vonatkozó rendeletek betartása mellett a Kft. gazdaságos és hatékony működtetése;
- a helyi óvoda, alapfokú oktatási intézmények tanulói étkeztetésének megszervezése, a szociálisan rászoruló gyermekek szünidei étkeztetésének biztosítása, valamint az Óbester Étterem üzemeltetése;
- a főzőkonyhák munkájának irányítása, beszerzések, megrendelések koordinálása, a HACCP működtetése, adminisztrációs nyilvántartások vezetése;
- a társaság képvisellete harmadik személlyel szemben, illetve bíróság és más hatóság előtt;
- a társaság alkalmazottai tekintetében a munkáltatói jogok gyakorlása;
- a közművelődési feladatok Harangod, Híd Ház, Múzeumok, Nagykállói Tv, Nagykállói Hírmondó működésének és felügyeletének biztosítása;
- TÉKA Tábor üzemeltetése, színvonalának fenntartása és a táborozó vendégek étkeztetésének megszervezése
- megváltozott munkaképességű munkavállalók foglalkoztatása, Rehab pályázat benyújtása.

A vezetői megbízás időtartama: 2020. január 01. napjától –2022. december 31.

A próbaidőt 3 hónapban határozzák meg, melynek időtartama 2020. január 01-től 2020. március 31-ig tart.

Pályázati feltételek:

- Felsőfokú szociális vagy közgazdasági, vagy élelmiszeripari végzettség, vagy vendéglátó ipari vagy kereskedelmi végzettség vagy mérlegképes könyvelői képesítés,
- Felhasználói szintű számítógépes ismeretek,
- Büntetlen előélet

Pályázat elbírálásánál előnyt jelent: ügyvezetői tapasztalat vagy hasonló területen szerzett gyakorlat.

A pályázat részeként benyújtandó iratok:

- Részletes szakmai önéletrajz,
- Közjegyző által hitelesített iskolai végzettséget igazoló okiratok másolata,
- Szakmai vezetési program,
- 3 hónapnál nem régebbi erkölcsi bizonyítvány,
- Nyilatkozat arról, hogy a pályázatával kapcsolatban a testületi ülés keretében kívánja-e zárt ülés megtartását,
- Nyilatkozat a felhasználói szintű számítógépes ismeretek meglétéről,
- Nyilatkozat arról, hogy a pályázó nem áll cselekvőképességet kizáró vagy korlátozó gondnokság alatt.

A pályázat benyújtási határideje: 2019. december 15.

A pályázat elbírálásának módja: A Képviselő-testület a pályázat benyújtási határidejének lejártát követő ülésen bírálja el a pályázatokat.

Bérezés: bruttó 350.000,- Ft/hó

Egyéb juttatás:

- céges előfizetéses mobiltelefon használata.

A pályázat benyújtásának módja: Postai úton vagy személyesen a pályázatnak a Nagykálló Város Önkormányzatának Képviselő-testülete címére történő megküldésével (4320 Nagykálló, Kállai Kettős tér 1.). Kérjük a borítékon feltüntetni a következő **hivatkozási számot: Kp/2024/2019**, valamint a munkakör megnevezését: **ügyvezető**.

A pályázati kiírás további közzétételének helye, ideje:

- Nagykálló Város Honlapja
- Nagykállói Városi Televízió Képújság.
- Megyei lapban
- Webes álláshirdetési portálon

A pályázati kiírással kapcsolatosan további információt Bereczki Mária jegyző ad, a 42/263-101-es telefonszámon.

A pályázat kiírója fenntartja a jogot, hogy a pályáztatás folyamatát eredménytelennek nyilváníthassa.

Határidő: 2019. december 31.

Határozatot kapják:

- Gazdasági csoport
- ügyintéző Kp/2024/2019.
- Irattár

Tárgy: (15.tsp.) Előterjesztés a Nagykállói Város Önkormányzata és a Nagykállói roma Nemzetiségi Önkormányzat közötti együttműködési megállapodás felülvizsgálata tárgyában

Előadó: Horváth Tibor polgármester (csatolt előterjesztés szerint)

Horváth Tibor: Az előterjesztést mindenki megkapta.

Kérdése, észrevétele van-e valakinek?

Aki egyetért a határozat-tervezettel, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület **9 igen szavazattal, tartózkodás és ellenszavazat nélkül** elfogadja a javaslatot, és a következő határozatot hozza:

**Nagykálló Város Önkormányzata
Képviselő-testületének**

281/2019. (XI.28.) Kt.

h a t á r o z a t a

Nagykálló Város Önkormányzata és Nagykálló Város Roma Nemzetiségi Önkormányzata közötti együttműködési megállapodás felülvizsgálatáról

A Képviselő-testület

Nagykálló Város Önkormányzata és Nagykálló Város Roma Nemzetiségi Önkormányzata között 2019. január 23-án kötött együttműködési megállapodást felülvizsgálta, változatlan tartalommal helybenhagyja.

A határozatban foglaltak végrehajtásáért felelős: jegyző

Határidő: azonnal

Határozatot kapják:

- Roma Nemzetiségi Önkormányzat (4320 Nagykálló, Bátor ú 24.)
- Gazdasági csoport
- Nemzetiségi referens Kp/2012/2019.
- Irattár

Tárgy: (14.tsp.) Előterjesztés a Kállai Kettős Gazda Kft. ügyvezetői álláshelyének betöltésére vonatkozó pályázat kiírása tárgyában

Előadó: Horváth Tibor polgármester (csatolt előterjesztés szerint)

Horváth Tibor: Az előző napirendhez hasonlóan a Kállai Kettős Gazda Kft. ügyvezetői álláshelyének betöltését pályáztatnánk meg.

A feltételeket láthatták képviselő-társaim.

Az előzőhöz hasonlóan ugyanúgy hirdetnénk meg több helyen a pályázatot. Itt lehet, hogy szakmai irányba is el lehetne menni a kamaráknál.

Orosz Mihály Zoltán: Ki tudja hozni a saját gazdálkodását a pénzből? A bérekkel kapcsolatosan szeretném megkérdezni, hogy ki tudja gazdálkodni, vagy az önkormányzat nyújtott segítséget?

Bereczki Mária: Ebben az évben nem nyújtott segítséget az önkormányzat.

Ezzel kapcsolatos beszámoló is készül a következő rendes testületi ülésre. A zárt ülés keretében be fog számolni.

Horváth Tibor: Önfenntartó cég, az önkormányzat nem segített a fenntartásban.

A pályázat kiírását kiegészítve azzal, hogy a falugazdászokat megkérdezzük, hogy hogy lehet a Kamarát bevonni ebbe. Aki a kiegészítéssel elfogadja, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület **9 igen szavazattal, tartózkodás és ellenszavazat nélkül** elfogadja a javaslatot, és a következő határozatot hozza:

**Nagykálló Város Önkormányzata
Képviselő-testületének**

282/2019. (XI.28.) Kt.

h a t á r o z a t a

A Kállai Kettős Gazda Kft. ügyvezetői álláshelyének betöltésére vonatkozó pályázat kiírásáról

A Képviselő-testület

Nagykálló Város Önkormányzata (4320. Nagykálló, Kállai Kettős tér 1. szám), mint a

Kállai Kettős Gazda Kft. (továbbiakban: Kft.)

alapítója

pályázatot hirdet a Kft. (székhelye: 4320 Nagykálló, Kállai Kettős tér 1.)

ügyvezető

munkakörének betöltésére.

Feladatköre: a Kft. ügyvezető munkakörének ellátása.

Munkakörébe tartozó lényeges feladatok:

- a társaságra vonatkozó jogszabályok, az SZMSZ, a belső szabályzatok és a közzétételre vonatkozó rendeletek betartása mellett a Kft. gazdaságos és hatékony működtetése;
- A munkaerőpiacon hátrányos helyzetű rétegek képzésének, foglalkoztatásának elősegítése;
- mezőgazdasági termények termesztése
- a társaság képvisellete harmadik személlyel szemben, illetve bíróság és más hatóság előtt;
- a társaság alkalmazottai tekintetében a munkáltatói jogok gyakorlása.
-

A vezetői megbízás időtartama: 2020. január 01. napjától –2022. december 31.

A próbaidőt 3 hónapban határozzák meg, melynek időtartama 2020. január 01-től 2020. március 31-ig tart.

Pályázati feltételek:

- Felsőfokú
szociális vagy közgazdasági, vagy élelmiszeripari végzettség, vagy vendéglátó ipari vagy kereskedelmi végzettség vagy mérlegképes könyvelői képesítés, vagy
- Középfokú
közgazdasági, vagy kereskedelmi végzettség vagy mérlegképes könyvelői képesítés
- Felhasználói szintű számítógépes ismeretek,
- Büntetlen előélet

Pályázat elbírálásánál előnyt jelent: ügyvezetői tapasztalat vagy hasonló területen szerzett gyakorlat.

A pályázat részeként benyújtandó iratok:

- Részletes szakmai önéletrajz,

- Közjegyző által hitelesített iskolai végzettséget igazoló okiratok másolata,
- Szakmai vezetési program,
- 3 hónapnál nem régebbi erkölcsi bizonyítvány,
- Nyilatkozat arról, hogy a pályázatával kapcsolatban a testületi ülés keretében kívánja-e zárt ülés megtartását,
- Nyilatkozat a felhasználói szintű számítógépes ismeretek meglétéről,
- Nyilatkozat arról, hogy a pályázó nem áll cselekvőképességet kizáró vagy korlátozó gondnokság alatt.

A pályázat benyújtási határideje: 2019. december 15.

A pályázat elbírálásának módja: A Képviselő-testület a pályázat benyújtási határidejének lejártát követő ülésen bírálja el a pályázatokat.

Bérezés: bruttó 270.000,- Ft/hó

Egyéb juttatás:

- gépjármű használathoz kapcsolódó költségtérítés max. 30.000.- Ft/hó

A pályázat benyújtásának módja: Postai úton vagy személyesen a pályázatnak a Nagykálló Város Önkormányzatának Képviselő-testülete címére történő megküldésével (4320 Nagykálló, Kállai Kettős tér 1.). Kérjük a borítékon feltüntetni a következő **hivatkozási számot: Kp/2026/2019**, valamint a munkakör megnevezését: **ügyvezető**.

A pályázati kiírás további közzétételének helye, ideje:

- Nagykálló Város Honlapja
- Nagykállói Városi Televízió Képújság.
- Nagykállói Hírmondóban
- Megyei lapban

- Webes álláshirdetési felületen

A pályázati kiírással kapcsolatosan további információt Bereczki Mária jegyző ad, a 42/263-101-es telefonszámon.

A pályázat kiírója fenntartja a jogot, hogy a pályáztatás folyamatát eredménytelennek nyilváníthassa.

Határidő: 2019. december 31.

Határozatot kapják:

- Gazdasági csoport
- ügyintéző Kp/2026/2019.
- Irattár

Tárgy: (16.tsp.) Előterjesztés a 2020. évre vonatkozó folyószámla-hitel kérelem benyújtásának engedélyezése tárgyában

Előadó: Horváth Tibor polgármester (csatolt előterjesztés szerint)

Horváth Tibor: Az előterjesztést mindenki megkapta. Ez a hitel egy úgymond vésztartalékot jelent az önkormányzat részére. Ha esetleg elő kell finanszírozni valamit, akkor ebből lehet. Ez csak egy hitelkeret. Ennek tulajdonképpen a megújítása lenne a határozat-tervezetben.

Vislóczki Zoltán: Ez hogy működik? Ha hozzányúl a hivatal, akkor kapunk róla tájékoztatást?

Bereczki Mária: Ezt úgy kell elképzelni, mint a lakosság folyószámla hitelét.

Vislóczki Zoltán: A képviselő-testület gyakorol e felett valamilyen kontrollt? Véleményem szerint jó lenne, ha mondjuk egy 30 mFt-hoz hozzányúlunk, akkor egy kontroll.

Bereczki Mária: Ez a mindennapi működéshez kapcsolódó számlakifizetésekre szolgál. Be kellene jelenteni, hogy esetleg ki szeretnénk fizetni belőle két villanyszámlát?

Vislóczki Zoltán: Nem éppen erre gondolok, hanem egy 5 mÓFt fölötti kifizetésre. Mégis csak egy hitelhez nyúl hozzá az önkormányzat.

Bereczki Mária: De előtte már engedélyezte a hitelkeretet, hogy fölvegye.

Vislóczki Zoltán: De ha már hozzányúlunk, akkor úgy gondolom, hogy mindenképpen kell egy kontroll.

Bereczki Mária: Amikor befizetés érkezik a számlára, akkor is jelezzük?
A folyószámla hitelkeret úgy működik, mint a lakossági, hogy érkeznek a befizetések, és azzal feltöltődik.

Vislóczki Zoltán: Értem én, de a következő testületi ülésen kapjunk egy tájékoztatást, hogy ennyi összegben hozzá lett nyúlva a hitelkerethez.

Horváth Tibor: Lehet azt, hogy negyedévente legyen egy kimutatás, hogy mennyiben lett hozzányúlva.

Papp László: Ez azt jelenti, hogy a jövő év december 31-ig lesz 100 mÓFt a számlánkon?

Horváth Tibor: Január 1-jén megkapjuk és december 31. napjára a számlán kell lennie.

Bereczki Mária: Ez a folyószámlahitel előre meg van beszélve, hiszen a képviselő-testület jóváhagyja.

Vislóczki Zoltán: Normális esetben úgy lenne jó, hogy a rendes számlánkról fizetjük például a közüzemi számlákat.

Papp László: Lehet egy összeghatárhoz kötni?

Vislóczki Zoltán: Nem kell, csak egy bejelentés legyen, hogy tudjuk.

Sőrés László: És hívjunk össze egy testületit, hogy ha ki kell fizetni egy számlát? Így rugalmatlanná válik az egész. Ez egy bizalmatlanság véleményem szerint.

Orosz Mihály Zoltán: Arra lettem volna kíváncsi, hogy tavaly hány napig volt igénybe véve ez a 100 móFt-os keret és milyen összegben?

Bereczki Mária: Erre most nem tudok választ adni, mert úgy látom, hogy egyszerűen nem tudja megérteni, vagy nem akarja megérteni a folyószámlahitel lényegét. Tehát azt gondolom, hogy ha hozzányúltunk, kifizettünk az nap két számlát, mínuszba ment 1000 Ft-tal. Akkor már hozzányúltunk? A következő nap pedig érkezett rá 30 móFt.

Orosz Mihály Zoltán: Az én módosító indítványom, hogy a polgármesternek legyen kötelessége, hogy tájékoztasson a két ülés közti fontosabb események keretén belül, hogy mennyi összeget kellett éppen felhasználni a hitelkeretből.

Bereczki Mária: Azt lehet, hogy minden rendes testületi ülés polgármester úr a két ülés közti eseményeknél elmondja, hogy az adott időpontban hogy áll a hitel összege. Amikor hozzányúlunk esetlegesen, az visszatöltésre is kerül. Miért csak az egyik oldalára kíváncsi valaki.

Orosz Mihály Zoltán: Azt kell tudni, hogy meddig számolják fel a kamatot. Legyen 100 eFt a limit.

A két ülés közti fontosabb eseményekről történő beszámolás keretén belül tájékoztassa a képviselő-testületet, hogy ha 100.000,Ft-on felül mikor nyúlt hozzá, és mennyi ideig volt mínuszban.

Horváth Tibor: Aki egyetért a képviselő úr javaslatával, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület **1 igen-, 8 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül** nem fogadja el a javaslatot.

Vislóczki Zoltán: Ennyire nem apróznám el. Én inkább 5 móFt átlépése esetén gondolom a tájékoztatást.

Horváth Tibor: Aki egyetért a Vislóczi Zoltán javaslatával, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület **7 igen-, ellenszavazattal, 1 tartózkodással nélkül** elfogadja a javaslatot.

Aki az előző módosító javaslattal együtt hozzájárul a hitelkeret megújításához, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület **8 igen-, 1 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül** elfogadja a javaslatot, és a következő határozatot hozza:

**Nagykálló Város Önkormányzata
Képviselő-testületének**

283/2019. (XI.28.) Kt.

h a t á r o z a t a

**a 2020. évre vonatkozó folyószámla-hitel kérelem benyújtásának engedélyezése
tárgyában**

A Képviselő – testület:

- hozzájárul, hogy Nagykálló Város Önkormányzata 2020. évre 100.000.000,-Ft összegre vonatkozóan folyószámla-hitel kérelmet nyújtson be a számlavezető bankhoz.
- egyetért azzal, hogy a folyószámla hitel 5.000.000,-Ft-on felüli igénybevételéről a polgármester a soron következő ülésen a két ülés közti fontosabb eseményekről, tárgyalásokról szóló beszámolójában tájékoztatja a képviselő-testületet.

Határidő: 2019.

Felelős: polgármester, jegyző

Értesülnek:

- Képviselő-testületi referens.
- Gazdasági Iroda
- Ügyintéző
- Irattár.

Tárgy: (17.tsp.) Előterjesztés a Nagykálló, Bátori út 24. szám alatti lakás bérbeadása tárgyában

Előadó: Horváth Tibor polgármester (csatolt előterjesztés szerint)

Horváth Tibor: Ez az önkormányzati lakás a régi kádas fürdő épületében található. Régebben lakott benne. A gázóra le van szerelve benne. A meleg víz önálló rendszerrel van megoldva, a fűtése konvektoros, de gázóra nincs.

Busák Sándor: Azt az önkormányzatnak kell visszaköttetni?

Horváth Tibor: Fűteni csak gázzal lehet. Másfél szoba és vizes blokk.

Egy kérelem érkezett a képviselő-testülethez, hogy szeretnék bérelni az ingatlant.

Kérelmező vállalta, hogy belülről rendbe teszi, kifestik, meg a szükséges javításokat elvégzik benne.

Azt tudni kell, hogy ebbe a volt kádas fürdőbe tervezzük a próbatermet, de ezt majd a kulturális bizottsággal át kell beszélni. A sárga homokot oda hordtuk az udvarra a téli csúszásgátlás céljából. A nemzetiségi önkormányzat szeretne onnan eljönni, ha tudnánk valahol egy megfelelő helyet biztosítani részükre.

A későbbi hasznosítását még nem tudjuk. Volt már rá ötlet, hogy esetleg a gyermekorvosi rendelőket, védőnői szolgálatot ki lehetne alakítani a helyiségekben. Az erre vonatkozó pályázat korábban elutasításra került. Az biztos, hogy most kihasználatlan az ingatlan.

Orosz Mihály Zoltán: Én azt javaslom, hogy össze kellene gyűjteni azokat az ingatlanokat, amelyek üresen állnak és önkormányzati tulajdonban vannak. Fogadóórára jött egy lakos, és érdeklődött. A pályázatot ki kell írni, és kiadni.

Horváth Tibor: Ezzel a lakással kapcsolatosan szeretném elmondani, hogy az én véleményem szerint hosszú távra nem lehet kiadni. Kérelmezőnek addig van szüksége a lakásra, amíg nem találnak egy lakást. Úgy gondolom, hogy nem is lehet évekre kiadni, mert ha a pályázati lehetőség lesz, akkor be fogjuk adni. Jó lenne a gyermekorvosi rendelőt és a védőnői szolgálatot egy helyre integrálni egyszer. Abban az épületben van sok lehetőség. Az egy nagyon kicsi lakás.

Papp László: Én javaslom, hogy 1 évre adjuk oda a kérelmezők részére.

Vislóczki Zoltán: Én inkább azt javasolnám, hogy addig bérelhessék, amíg nincs rá szükség. Ha egy évre adjuk oda, akkor fel lehet-e közben mondani a bérleti szerződést?

Oroszné dr. Nagy Matild: Azt nem lehet, hogy hamarabb felmondja a testület, ha határozott időre adja bérbe az ingatlant.

Egyébként biztos, hogy bérbe akarjuk adni az ingatlant úgy, hogy nem tudjuk mi a hasznosítási lehetőség?

Horváth Tibor: Most a télen biztos, hogy nem fog történni benne semmi, sőt még talán a 2020. évben sem.

Az önkormányzat tulajdonában mindig ki voltak írva a pályázatok. Egyébként fogunk készíteni egy nyilvántartást, hogy összesíteni hány lakása van az önkormányzatnak, meddig vannak érvényben a bérleti szerződések, mikortól bérlik. Egy tájékoztatót készítünk a képviselő-testület részére.

Oroszné dr. Nagy Matild: Véleményem szerint elég nagy költség lesz, hogy üzembiztonságilag megfeleljen a fűtési rendszer.

Bereczki Mária: Úgy emlékszem, hogy olyan 100 eFt körüli összegért kapcsolják vissza.

Balogh László: Az órát vissza kell helyeztetni, nyomáspróbát a rendes rendszernél, a konvektoros fűtésnél nem tudom, hogy mit számolnak még fel.

Mivel 6 hónapnál régebbi a leszerelése az órának, ezért nyomáspróbát kell végezni a rendszeren. A költség olyan 60 eFt körül van.

Vislóczki Zoltán: Mire visszakerül az óra, lesz olyan 100 eFt.

Horváth Tibor: Még a tartozás is hozzájön. Én azt javasolnám, hogy nézzük meg ennek a költségeit konkrétan. Megnézetnénk a gázkészülékek állapotát. Természetesen előnyt élvez a kérelmező. Mivel élő közvetítés van, biztos, hogy fognak jelentkezni többen is a lakás bérlésére.

Oroszné dr. Nagy Matild: Kisgyerekkel nem adhatunk bérbe olyan lakást, ami esetleg nem egy biztonságos elhelyezés. Mindenki tudja, hogy évek óta lakatlan volt. Azt sem mondhatjuk, hogy ők fizessék ki a költségeket. Nem egy biztonságos az épület, én nem mernék most ebben állást foglalni, hogy bérbe adjuk az épületrészt.

Horváth Tibor: Nyilván, ha megnézik a fűtési berendezési tárgyakat, akkor kiderül, hogy biztonságos-e.

A következő testületi ülésre felmérnénk a fűtési rendszer működőképességét, és újra tárgyalnánk.

Aki egyetért a javaslattal, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület **9 igen szavazattal, tartózkodás és ellenszavazat nélkül** elfogadja a javaslatot, és a következő határozatot hozza:

Nagykálló Város Önkormányzata
Képviselő-testületének

284/2019. (XI.28.) Kt.

h a t á r o z a t a

a Nagykálló, Bátori út 24. szám alatti ingatlan bérlete tárgyában

A Képviselő – testület:

- a Nagykálló Város Önkormányzata tulajdonában lévő Nagykálló, Bátori út 24. szám alatt elhelyezkedő lakás bérbeadása kapcsán a következő képviselő-testületi ülésre szakemberrel megvizsgáltatja a fűtésrendszer állapotát, biztonságos működőképességét.

Határidő: 2019. december 31.

Felelős: polgármester, jegyző

Értesülnek:

- Képviselő-testületi referens.
- Gazdasági Iroda
- Ügyintéző
- Irattár.

Tárgy: (18.tsp.) Előterjesztés iskolai körzethatárok felülvizsgálata tárgyában

Előadó: Horváth Tibor polgármester (csatolt előterjesztés szerint)

Horváth Tibor: Az előterjesztést mindenki megkapta. A napirenddel kapcsolatosan van-e kérdése valakinek?

Bereczki Mária: Minden évben felül kell vizsgálni, és jóvá kell hagynia a képviselő-testületnek.

Aki egyetért a határozat-tervezettel, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület **9 igen szavazattal, tartózkodás és ellenszavazat nélkül** elfogadja a javaslatot, és a következő határozatot hozza:

**Nagykálló Város Önkormányzata
Képviselő-testületének**

285/2019. (XI.28.) Kt.

h a t á r o z a t a

Iskolai körzethatárok felülvizsgálata tárgyában

Képviselő – testület

- 1.) megállapítja, hogy a Nagykállói Általános Iskola körzethatára Nagykálló város közigazgatási területe.

- 2.) megállapítja, hogy Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Pedagógiai Szakszolgálat Nagykállói Tagintézményének közigazgatási területe: - Nagykálló,
 - Kállósemjén,
 - Biri,
 - Balkány,
 - Bököny,
 - Geszteréd,
 - Érpatak,
 - Szakoly

Határidő: 2019. 11.

Felelős: polgármester, jegyző

Határozatot kapják:

- Sz-Sz-B Megyei Kormányhivatal Nyíregyházi Járási Hivatala
- Képviselő – testületi referens
- ügyintéző
- Irattár

Tárgy: (19.tsp.) Előterjesztés a Nagykálló, Korányi Frigyes út 33/B. szám alatti társasház kérelme az épület közös képviseletének külső, független képviselő személyében történő ellátása tárgyában

Előadó: Horváth Tibor polgármester (csatolt előterjesztés szerint)

Horváth Tibor: Az önkormányzat úgy érintett, hogy ebben a tömbben van lakása, ezért a képviselő-testületnek is döntenie kell benne, hogy elfogadják a közös képviselő személyét.

Orosz Mihály Zoltán: A lakók elfogadják az előterjesztésben szereplő közös képviselő személyét?

Horváth Tibor: A lakók elfogadják.

Bereczki Mária: Gondolom döntés lesz ebben a tárgykörben. A Korányi úti önkormányzati lakások üzemeltetésre a Teszová Kft. részére át lettek adva. Tehát gyakorlatilag ott az üzemeltető az önkormányzatot képviselve vehetne részt ezen, és képviselje az önkormányzat állásfoglalását, amennyiben a képviselő-testület jóváhagyja ezt a külső független képviselőt. A kérelemben úgy fogalmazták meg, hogy az önkormányzati két lakásnak a hozzájárulási díját fizesse az önkormányzat. Véleményem szerintem azért van üzemeltetésre átadva, hogy vagy az üzemeltető, vagy a bérlő legyen az aki ezeket a költségeket viseli. Ezzel kapcsolatban azért tettük javaslatba, hogy ne csak a kötelezettségeket, hanem a jogokat is az üzemeltető képviselje. Adott esetben a társasházi gyűlésen illetve az üzemeltetőnek lehetősége van arra, hogy ezeket a közös költségeket a bérlőjére ráterhelje.

Horváth Tibor: Van-e kérdése valakinek?

Sőrés László: Hozhatunk olyan határozatot, hogy minden társasháznak legyen közös képviselője?

Bereczki Mária: Nem. Ezt törvény írja elő.

Sőrés László: Van olyan ahol nincs, és vannak problémák, amelyeket nem igazán tudnak kezelni.

Horváth Tibor: Javaslom, hogy járuljunk hozzá a közös képviselő személyéhez, vagyis a határozat-tervezet „a” változatát fogadjuk el. Aki egyetért a javaslattal, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület **9 igen szavazattal, tartózkodás és ellenszavazat nélkül** elfogadja a javaslatot, és a következő határozatot hozza:

**Nagykálló Város Önkormányzata
Képviselő-testületének**

286/2019. (XI.28.) Kt.

h a t á r o z a t a

**a Nagykálló, Korányi Frigyes út 33/B. szám alatti társasház közös képviselőjének
külső, független képviselő személyében történő ellátása tárgyában**

A Képviselő – testület:

- hozzájárul, mint tulajdonos, hogy a Nagykálló, Korányi Frigyes út 33/B. szám alatti társasház közös képviselőjére külső, független képviselőt kérjen fel (4400 Nyíregyháza, Vasvári Pál u. 20-22. Fsz. 2.üzlet) társasházkezelő személyében úgy, hogy az üzemeltető a tulajdonos képviselőjében eljárjon, az üzemeltető a felmerülő költségeket megfizeti és tovább hárítja a bérlő részére.

Határidő: 2019. december 15.

Felelős: polgármester, jegyző

Értesülnek:

– , 4320 Nagykálló, Korányi F. u. 33/B.

- Képviselő-testületi referens.
- Gazdasági Iroda
- Ügyintéző Kp/2016/2019.
- Irattár.

Tárgy: (20.tsp.) Előterjesztés a Nyírségvíz Zrt. tájékoztatása Nagykálló város szennyvízelvezetése és a legsürgősebb beruházásokra való tekintettel, illetve a szennyvíziszap átvétele tárgyában

Előadó: Horváth Tibor polgármester (csatolt előterjesztés szerint)

Horváth Tibor: Amiben iránymutatást kell adni az ügyvezető felé a szennyvíziszappal kapcsolatos problémák.

A szennyvíztelepre érkező szennyvíz be van keverve szalmával, majd érlelik, és 6 hónap után van egy minősítés, aminek az eredményeképpen egy terméké, szerves trágyává van minősítve. Komposzt anyagként lehet használni. Meg van minden infrastruktúra.

A probléma az, hogy ennek a komposzt anyagnak az eladása lehetetlen, illetve maga a szerves anyag tárolására a Nyírségvíz Zrt. által fizetett díj annyira minimális, hogy nem tudja fedezni a Kft. költségeit. A munkabéreket sem fedezi.

Régebb óta probléma már ez. Az ügyvezető próbált már tárgyalni, eddig nem sikerült, illetve mindig voltak kibúvók. Mi jeleztük, hogy nem kívánjuk ezt tovább így működtetni.

Két lehetőség van, amiről már korábban már beszéltünk, de végül is eredmény nem volt benne, mert a Zrt. már megkezdett üzleti évben nem tudnak újratervezni, nem akartak adásvételről, vagy a betervezett költségeken módosítani.

A két lehetőséget megpróbáltuk, de nem jött rá semmilyen visszajelzés.

Egyik lehetőség, hogy cégestől átadni nekik ezt, és kezeljék saját maguknak, és vigyék a költségeit.

A másik verzió az lenne, hogy emelnénk a szennyvízdíjon. Mind a kettőre hajlandóság, csak erre nekünk kell pontot tenni, hogy melyik irányból közelítsük meg. Év végéig a Zrt. felé el kell juttatnunk a döntést, hogy a következő évi gazdálkodásukba be tudják tervezni.

Ha az eladás mellett döntünk, akkor azt figyelembe kell venni, hogy üresen kell átadni a tárolót. A tárolóban a saját mennyiségünk kezelhető mértékű, azt gazdáknak át lehet adni, el lehet hordani, hiszen ezek már kész termékek, tehát értékesíthető. Csak ára nincs a

piacon. A szennyvíztelep mellett lévő területekre – 40 ha – be lehetne forgatni, és a talaj minőségét jelentősen javítaná.

A másik verzió az ár emelése.

Nem a létesítményt, hanem a Kft.-t lehetne eladni.

Tehát a cég fenntartását tekintve még az önköltséget sem fedezi ez a tevékenység jelent pillanatban.

Ebben kell egy döntést hozni.

Most, hogy megalakultak a bizottságok, tárgyalhatná a pénzügyi bizottság, hiszen ennek vannak gazdasági vonatkozásai. Ami fontos, hogy ezt rövidtávon kell döntést hozni.

Bereczki Mária: Az lenne jó, ha valamilyen iránymutatás lenne, hogy értékesítsük, vagy nem.

Horváth Tibor: Ha a magasabb ár felé tudnánk elmenni, akkor fenn tudjuk tartani, tehát biztos, hogy nagykállói dolgozókat tudnánk alkalmazni, és ez egyik előnye ennek a döntésnek. A másik előnye, hogy nyilván ott a keletkező szennyvízzel kapcsolatban a következő évben lesz egy kísérleti projekt, hogy az öntözésbe bevonjuk, akkor talán termőre lehetne fogni azt a nagyobb földet.

Az árral kapcsolatban, amikor én egyeztettem velük, akkor ők határozottan nemet mondtak azokra az összegekre, amelyeket korábban az ügyvezető megjelölt részükre. Ha egy olyan 7-8 ezer forintig el tudnánk menni, akkor fedezné a költségeket, illetve lehetne egy kis tartalékot képezni.

A másik oldalról, mivel nem tudjuk értékesíteni a végterméket, a probléma utána is fenn áll, hogy eladhatatlan. Az elszállítása komoly gondot jelent, és még utána is van vele problémánk.

Tehát mind a két oldalnak van előnye és hátránya is.

A napirenddel kapcsolatosan van-e valakinek javaslata, hozzászólása?

Sörös László: A tárolással is probléma lesz, nem csak az elszállítással.

Horváth Tibor: A telep befogadóképessége korlátozott.

Sörös László: Jó lett volna, hogy ha az ügyvezető eljött volna és beszámolt volna a műszaki tartalmáról ennek az egész rendszernek.

Hallomásból tudjuk, hogy az öntöző kapacitás nem elegendő ennek a területnek a beöntözésére. Nem tudjuk az energiaköltségeit.

Horváth Tibor: Az öntözés tekintetében kiszámolták a szakemberek, az napi 80 ezer forint volt úgy, hogy egy műszakban. Komoly energiaköltsége van ennek. Hosszú távon problémás lesz.

Sörös László: Előbb-utóbb az eszközeink tönkre fognak menni, hiszen már 5-6 évesek. Tehát ezekre is kell majd áldozni. A tárolási kapacitásunk is kicsi.

Horváth Tibor: A kikerülő anyagot egy traktor szállítja. Van hozzá egy speciális keverő, ami összekeveri a szalmával. Óriási energiaigénye van ennek, hiszen több tonna anyagot próbál egyé tenni. Nem is kis lóerős traktor kell hozzá, ami ezt el tudja végezni.

Én azt gondolom, hogy akit érdekel tudunk szervezni egy bejárást, meg lehet nézni magát a telepet, illetve a működését.

Az én véleményem, hogy a tárgyalásokat abba az irányba teletjük, hogy próbáljuk meg eladni a céget. Végezzék ők ezt a feladatot.

Komoly veszteséget termel a cég jelen állapotban. Nagyon régóta húzódik pontosan abból kifolyólag, hogy vagy üzleti év, vagy évforduló, vagy egyéb okokra hivatkoznak.

Vislóczki Zoltán: Amennyiben el tudjuk adni a céget, onnantól kezdve minden kötelezettségünk megszűnik?

Bereczki Mária: Maga a vízi-közmű, illetve a szennyvízhálózat egy bérleti szerződés keretében át van adva működtetésre a Nyírségvíz Zrt-nek. Bérleti díjat fizetnek, amely díjat folyamatosan a karbantartásokra használják fel.

Horváth Tibor: Egyébként helyettük végezzük ezt a munkát, hiszen a Zrt. kötelezettsége lenne ez a feladat.

Bereczki Mária: A másik dolog, hogy maga a szennyvízkezeléssel kapcsolatosan a lakosság fizeti meg a díjat. Tehát maga a szennyvízhálózat és a szennyvíz kezeléséhez kapcsolódó költségek a vízdíjban vannak benne.

Horváth Tibor: Az alap konstrukciója ennek, hogy ezt a végterméket értékesítjük, és pénzt csinálunk belőle. Ez volt, de nem tudjuk eladni.

Vislóczki Zoltán: Nem is volt rá vevő?

Sörös László: Érdeklődés van, de senkinek nem kell.

Horváth Tibor: Mindenki átadta a Nyírségvíz Zrt.-nek, mert egyszerűen nem tudják eladni. Hogy ők mit kezdenek vele azt nem tudom, de mindenhol ilyen gondok vannak.

Sörös László: Az a csarnok meg fog telni ezzel az iszappal, azt már nem lehet majd ott kezelni, el kell szállítani. 14.100 Ft + Áfáért fogadják be a lerakóba ezt az anyagot, és oda kell szállítani, ami nem egyszerű.

Horváth Tibor: A szállításáról annyit, hogy minden egyes fuvarhoz külön bevizsgálás szükséges.

Sörös László: A Kft.-nek már semmilyen tevékenysége nincsen csak ez a szennyvízkezelés.

Vislóczki Zoltán: Nem lehetne úgy, hogy a Pénzügyi és Közjóléti Bizottság megtárgyalná úgy, hogy eljönne az ügyvezető, elmondaná a teljes részleteket.

Az lehetséges, hogy az ügyvezető úgy készüljön fel, hogy ha talán megegyeznénk a Zrt.-vel, hogy átvennék, akkor mennyi lehetne ennek a rendszernek a kitakarítása?

Sörös László: Ennek a kitakarítása már a Nyírségvíz Zrt. feladata, mert nincs átvéve az iszap, az már az övék, azt nekik kell elszállítani, elhelyezni.

A berendezés a miénk, ami egy fedett csarnokban van.

Horváth Tibor: A helyszíni szemlét kezdeményezzem én? – Igen.

A technikai bejárás után pedig megkérjük az ügyvezetőt, hogy bizottsági ülésen legyen jelen, és ismertesse a működését a telepnek.

Balogh László: A Nyírségvíz Zrt. kérelmének lenne egy másik része is, amit esetlegesen a pénzügyi bizottság szintén megtárgyalhat.

Amióta átvették a hálózatot maga a hálózati rendszer átemelőinek a problémáit is bemutatták. Kiemelten fontosnak gondolják az átemelők elektromos és gépészeti felújítását 2020. évben a Nagykerti szőlő, a Korányi F. út, Dózsa Gy. út és a Debreceni úti átemelők tekintetében. Fel vannak sorolva a felújítás költségei, amelyek összesen 6.690 eFt-ba kerülnek. Úgy gondolom, hogy ezt kéri az önkormányzattól. Amennyiben a felújítást az önkormányzat finanszírozza, az irányítástechnikai fejlesztést és a szükséges szivattyú cserét is elvégeznék, melynek költségeit a Zrt. viseli, mintegy 3.340 ezer forint értékben.

Horváth Tibor: Ezzel kapcsolatban azért hozzá tartozik a tárgyhoz, hogy ez az irányítástechnikai fejlesztés semmilyen hatással nincs a kapacitásra, az nekik egy kényelmi funkció, hogy nem kell kijönni, azonnal kapnak jelzést. Attól tehát a műszaki paraméterek nem változnak.

Sörös László: Azt is tudni kell attól, hogy soha nem beszélünk róla, hogy egy a szennyvíz kb. 20-25 %-a Biriből érkezik ide. Az mérve van a Cukertanyai részen. Nekik ugyanolyan részt kellene ebben vállalni, hiszen az ő szennyvizüket is kezeljük.

Horváth Tibor: Javaslom elfogadásra, hogy ennek tárgyában megkérjük az ügyvezető urat, hogy a következő bizottsági ülésre jöjjön el, és tájékoztassa a bizottságot. Hoznak majd egy iránymutatás döntésükben a bizottsági tagok, és azt majd a testület megtárgyalja. Én kezdeményeznék egy bejárást a szennyvíztelepre.

Bereczki Mária: Azt is lehetne, hogy kérünk a Nyírségvíz Zrt.-től egy kimutatást, hogy milyen arányban lehetne megosztani azokat a költségeket, ami Biriből érkező szennyvízre vonatkozna.

Horváth Tibor: Ha már átveszik, akkor tárgyalják meg ők.

Sörös László: Az elsődleges szempont az legyen már, hogy meg tudunk egyezni vagy nem.

Horváth Tibor: Ha nem akkor viszont nyomatékosítani kell, hogy Biri is szálljon be a költségekbe.

Aki ezekkel a módosításokkal együtt a határozat-tervezettel egyetért, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület **9 igen szavazattal, tartózkodás és ellenszavazat nélkül** elfogadja a javaslatot, és a következő határozatot hozza:

**Nagykálló Város Önkormányzata
Képviselő-testületének**

287/2019. (XI.28.) Kt.

h a t á r o z a t a

a Nyírségvíz Zrt. (4401 Nyíregyháza, Tó u. 5.) tájékoztatása Nagykálló város szennyvízelvezetése és a legsürgetőbb beruházásokra való tekintettel, illetve a szennyvíz iszap átvétele tárgyában

A Képviselő – testület:

1.) Nyírségvíz Zrt. (4401 Nyíregyháza, Tó u. 5.) által 23317 - 2017 iktatószám alatt megküldött tájékoztató tartalmát megismerte.

Végleges döntését a Pénzügyi és Városstratégia Bizottságok megalakulását követően a javaslatuk meghozatal után tudja meghozni.

2.) A bizottsági ülésen az ügyvezető tájékoztassa a bizottság tagjait a szennyvíztelep működéséről.

Értesülnek:

- Nyírségvíz Zrt. 4401 Nyíregyháza, tó u. 5.
- Képviselő - testületi referens.
- Gazdasági Iroda.
- Ügyintéző Műsz./123-31/2019.
- Irattár.

Tárgy: (21.tsp.) Előterjesztés önkormányzati közterületeken lévő akác kinövések letermelésére vonatkozó kérelem tárgyában

Előadó: Horváth Tibor polgármester (csatolt előterjesztés szerint)

Horváth Tibor: Érkezett hozzánk egy Kft. ügyvezetőjétől kérelem, hogy beruházást terveznek. A saját területüket szeretnék rendbe tenni, és ezzel kapcsolatosan merült fel, hogy az önkormányzat részéről is érintettek területek, és azt is szeretnék rendbe tenni.

Orosz Mihály Zoltán: Ki a tulajdonosa ennek a Kft.-nek?

Horváth Tibor: Az ügyvezetője .

Orosz Mihály Zoltán: Tudjuk, hogy milyen beruházást szeretnének megvalósítani?

Horváth Tibor: Napelem parkot szeretnének kiépíteni. Benne van az előterjesztésben. Be van nőve akáccal a telekhatár, és szeretnék az ő irányításukkal letermelni a fákat. Inkább kinövések, gallyak vannak ott. Testfa nincsen benne.

Én úgy gondolom, hogy támogatni kellene, hogy haladjanak a beruházásukkal, ott azért néhány családot tudnak segíteni, és helyben marad a fa. Letermelik a fát, amit nem akarnak elvinni. Az a céljuk, hogy a területet kitisztítsák. A környéken lévőket bevonják, hogy aki akarja segítsen kitermelni, és a fát hazaviheti.

Orosz Mihály Zoltán: Hány négyzetméter területről van szó?

Horváth Tibor: Olyan 150 méter.

Orosz Mihály Zoltán: Az önkormányzat döntse már el, hogy ki kapja a fát.

Horváth Tibor: Nagy része a saját területe, csak a mezsgyén van a gally. Mi a jövő évben tudnánk kivágni, addig pedig a beruházásuk áll.

Aki egyetért azzal, hogy kitermelhessék a fákat, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület **8 igen szavazattal, 1 tartózkodással, ellenszavazat nélkül** elfogadja a javaslatot, és a következő határozatot hozza:

**Nagykálló Város Önkormányzata
Képviselő-testületének**

288/2019. (XI.28.) Kt.

h a t á r o z a t a

**Az AZIF KFT. (4320 Nagykálló, Kossuth u. 69.) kérelme önkormányzati
közterületeken lévő akác kinövések letermelése tárgyában**

A Képviselő – testület:

- az AZIF KFT. (4320 Nagykálló, Kossuth u. 69.) nevében ügyvezető kérelmére a Nagykálló, zártkerti 3701 hrsz.-ú ingatlan környezetében elhelyezkedő, Nagykálló Város Önkormányzata (4320 Nagykálló, Kállai Kettős tér 1.) tulajdonában és kezelésében lévő Nagykálló, külterületi 0130/1 és 0118/1 hrsz.-ú közutakon lévő akác kinövések kérelmező által való letermeltetéséhez hozzájárul.

A határozatban foglaltak végrehajtásáért felelős: polgármester, jegyző.

Határidő: 2019. december 30.

Értesülnek:

- AZIF KFT. 4320 Nagykálló, Kossuth u. 69.
- Képviselő-testületi referens.
- Gazdasági Iroda
- Ügyintéző Müsz./572/2019.
- Irattár.

Tárgy: (22.tsp.) Előterjesztés ebek mikrochippel való megjelölése, veszettség elleni kötelező oltás és ivartalanítás tárgyában

Előadó: Horváth Tibor polgármester (csatolt előterjesztés szerint)

Horváth Tibor: Korábban elindított az önkormányzat egy programot, hogy megpróbáljuk a kóbor kutyák helyzetét kezelni. Volt több lakossági jelzés, hogy mi van már ezzel. Sajnos problémák merültek fel a kivitelezés kapcsán. A doktor úr nyugdíjba vonul, mivel az idő elhúzódott, nem kívánja már ezt a feladatot elvégezni. Ebből adódik a problémánk, hogy egyenlőre nem tudjuk kivitelezni. A forrás még rendelkezésre áll. Ebben szeretnénk segítséget kérni. Jegyző asszony felvette a kapcsolatot témában jártas személyekkel.

Bereczki Mária: Gyakorlatilag az elmondások alapján nagyon kedvező volt ez a 18 ezer forintos összeg, amely a mikrochippelés, ivartalanítás és veszettség elleni oltást tartalmazná. A másik helyben működő állatorvos ivartalanítást nem végezhet. Ez azt jelenti, hogy más állatorvossal kellene felvenni a kapcsolatot, és megkérdezni, hogy ezeket a folyamatokat mennyiért hajtaná végre. Erre várunk javaslatokat a képviselő-testület részéről, hogy milyen irányba menjünk, hátha van valakinek az ismeretségi körében olyan állatorvos, aki foglalkozna ilyennel.

Horváth Tibor: Ha van ötlet, javaslat, azt várjuk, mert most elakadtunk ebben az ügyben. Kérdeztük több irányból, de még nincs megfelelő válasz.

Bereczki Mária: Azt tudni kell, hogy az állatkórházban magasak az árak. Ilyen költséggel nem valószínű, hogy találunk valakit, hogy elvégzi ezeket a feladatokat.

Horváth Tibor: Javaslatom, hogy hatalmazzon meg a képviselő-testület minket, hogy keressünk egy állatorvost és, ha sikerül találni valakit, akkor újra a testület elé hozzuk. Ha van javaslat, azt kérem, tegyék meg!

Aki egyetért a javaslattal, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület **9 igen szavazattal, tartózkodás és ellenszavazat nélkül** elfogadja a javaslatot, és a következő határozatot hozza:

**Nagykálló Város Önkormányzata
Képviselő-testületének**

289/2019. (XI.28.) Kt.

h a t á r o z a t a

Ebek mikrochippel való megjelölése, veszettség elleni kötelező oltás és ivartalanítás tárgyában

Képviselő-testület

- felhatalmazza a polgármestert és a jegyzőt, hogy az ebek mikrochippel való megjelöléssel, veszettség elleni kötelező oltással és ivartalanítással összefüggő egészségügyi orvosi ellátás elvégzését vállaló állatorvossal tárgyalást folytasson. Sikeres tárgyalás esetén a képviselő-testület tájékoztatása szükséges a megfelelő döntés meghozatalához.

Értesülnek:

- Gazdasági csoport
- Képviselő-testületi referens
- Ügyintéző Műsz/250/2019.

-Iráttár

Tárgy: (23.tsp.) Előterjesztés az önkormányzati tulajdonú 2532/8 hrsz-ú ingatlan tereprendezése tárgyában

Előadó: Horváth Tibor polgármester (csatolt előterjesztés szerint)

Horváth Tibor: Egy kérelem érkezett a képviselő-testülethez a 2532/8 hrsz-ú önkormányzati ingatlan tereprendezése kapcsán.

Van-e kérdése, észrevétele valakinek?

Orosz Mihály Zoltán: Sikerült beszélnem a Horváth Kertészeti Ároda ügyvezetőjével. Ahol most ő csinálja a beruházást, a mögötte lévő terület sok szempontból rendezetlen, és én úgy gondolom, hogy mindenképpen megoldást kell találni, hogy mind a két félnek megnyugtató legyen.

Horváth Tibor: Folyamatban van a kiméretés, mert a lakók túlhasználják a telkeket. Valójában az életveszélyt az okozza, hogy addig terjeszkedtek, amíg a homokfal engedte. A telkek kitűzése tehát el van indítva.

Orosz Mihály Zoltán: A kis csücsök részre is mindenképpen vissza kell térni, mert tele van mindig szeméttel. Most ha rendezik a területet, ne csak az legyen, hogy leszedi egy részét a homoknak, hanem a megoldást is meg kell találni.

Horváth Tibor: Azt gondolom, hogy először meg kell próbálni megegyezni velük, hogy a túlhasználatot szüntessék meg. Ha a túlhasználat megszűnt, onnantól kezdve érdekelhetné őket a túlhasznált terület megvásárlása. Ez a folyamat tehát a kiméréssel elindult, onnantól kezdve léphetünk tovább. Úgy gondolom, hogy az önkormányzat részére egy haszontalan keskeny terület marad ott. A két telek között benyúlik a Kállfó, illetve most már a Kertészeti Ároda mögé. Építési teleknek nem alkalmas. A homok rajta egy óriási nyűg, mert azt onnan le kell termelni, mert így semmire nem lehet használni.

Meg lehet kérdezni az árat a tüzépen, de Szabolcsban nem lehet eladni a homokot. Lakosságnak minimális mennyiséget el lehet adni, de nagyobb mennyiséget nem lehet normális áron értékesíteni.

Orosz Mihály Zoltán: A legfontosabb az egésznek a megosztása.

Horváth Tibor: Mire megosztásra kerül elég nagy költségbe kerül. Annyira keskeny csíkról van szó, hogy nem tudom, egyáltalán meg lehet-e osztani.

Balogh László: A túl kerített részeken van ahol építmény van. A tereprendezési munkák engedélyhez kötöttek. A Miskolci Bányakapitányság lesz a szakhatóság, hogy a homokot el lehessen onnan hordani. Én felhívtam a Bányakapitányságot, és azt mondták, hogy ez már nem tudják megtenni, mert belterületen ilyet nem tudnak engedélyezni, csak ha építési tevékenység végzése történik.

Horváth Tibor: Javaslom elfogadni, ami a határozatban szerepel, hogy hozzájárulunk a terület tereprendezését az engedélyek beszerzését követően, hogy biztonságosan lekeríthető legyen. Továbbá javaslom, hogy egészítsük ki a határozatot azzal, hogy elkezdjük a területek kitűzését, és megpróbáljuk először saját erőből a túlkerítések megszüntetését elindítani. Ha bármiféle fejlemény lesz az ügyben, akkor a testület elé hozzuk.

Orosz Mihály Zoltán: A kitermelt homok elhelyezéséről is lehetne beszélni.

Horváth Tibor: Erről majd akkor beszélhetünk, ha elkezdődhet a kitermelés. Úgy gondolom, hogy házon belül is van hová elhelyezni. Most csak annyit szednék le, amit nagyon muszáj, hogy biztonságos legyen a telek, meg a munkavégzés.

Van-e még egyéb javaslat? – Nincs.

Aki egyetért a javaslattal, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület **9 igen szavazattal, tartózkodás és ellenszavazat nélkül** elfogadja a javaslatot, és a következő határozatot hozza:

Nagykálló Város Önkormányzata
Képviselő-testületének

290/2019. (XI.28.) Kt.**h a t á r o z a t a****kérelem az önkormányzati tulajdonú 2532/8 hrsz.-ú ingatlan tereprendezése kapcsán.****A Képviselő – testület:**

- 1.) Horváth Kertészeti Árudák Kft. (4320 Nagykálló, Korányi F. u. 78.) nevében
ügyvezető kérelmére hozzájárul, hogy a Nagykálló Város Önkormányzata (4320 Nagykálló, Kállai Kettős tér 1.) tulajdonában lévő Nagykálló, belterületi 2532/8 hrsz.-ú, Temető- Krúdy utak kereszteződésében elhelyezkedő ingatlanán a kérelmező tulajdonában lévő Nagykálló, 2533/4 hrsz.-ú ingatlanával határos telekvonalon a tereprendezési munkálatokat 1 méter magasságban elvégeztesse.
- 2.) megbizta a polgármestert és a jegyzőt, hogy intézkedjen az önkormányzat tulajdonában levő 2532/8 hrsz.-ú területe kitűzetésével és a túlkerítések megszüntetésével kapcsolatosan.

A határozatban foglaltak végrehajtásáért felelős: polgármester, jegyző.

Határidő: 2020. június 30.

Értesülnek:

- Horváth Kertészeti Árudák Kft. 4320 Nagykálló, Korányi F. u. 78.
- Képviselő-testületi referens.
- Ügyintéző Müsz./603- 2 /2019.
- Irattár.

Tárgy: (24.tsp.) Előterjesztés Nagykálló Város Roma Nemzetiségi Önkormányzata támogatási kérelme tárgyában

Előadó: Horváth Tibor polgármester (csatolt előterjesztés szerint)

Horváth Tibor: Kiosztásra került az előterjesztés. A mikulással kapcsolatosan szeretnének 150 csomagot kiosztani. A kiosztásra az Akácok úti Közösségi Házban kerülne sor. Megpróbálnánk összehangolni az egyébként is hagyományosan megtartott Mikulásnap ünnepséggel, ha ezt a kérelmet a testület támogatja.

Elnök úr nem feltétlenül a forrást várná, hanem ha mi beszerezzük a 150 csomagot, azt is nagyon megköszönnék a gyerekek nevében.

Bereczkiné Pápai Margit: Az lenne a kérdésem, hogy milyen időpontban, mert azt nem látom. Az általános iskolában 6-án délután 2-től van a mikulásműsor. Mindenképpen utána kellene megtartani a Községi Házban.

Bogdán Zoltán RNÖ elnöke: Úgy beszéltük meg, hogy 6-án 16,30-tól tartanánk. Mindenképpen egyeztetve az általános iskolával bonyolítjuk le az ünnepséget.

Horváth Tibor: Én azt javasolnám, hogy úgy is a karácsonyi csomagok beszerzésére is most kerül sor, akkor már a mikulás csomagokat is be lehetne szerezni a 150 csomagot. Ha marad csomag, akkor azt Beteg Gyerekek Alapítvánnyal együttműködve segíthetnénk, támogathatnánk őket ezzel. A másik opció, ha marad csomag, az Öregek Otthonába is ellátogathatnánk, és a 28 gondozottnak kedveskedhetnénk.

Az, hogy esetleg megmarad csomag abból adódhat, hogy nem jönnek el annyian az ünnepségre. Tudom, hogy sokkal többre is szükség lenne.

Oroszné dr. Nagy Matild: Azt szeretném még megkérdezni, hogy mi fog történni ezen a mikulás ünnepségen?

Bogdán Zoltán RNÖ elnöke: Erre nem készültünk, de jövőre lesz valamilyen műsor.

Oroszné dr. Nagy Matild: Úgy gondoltam, hogy valamilyen műsor lesz.

Hegedűs Imre RNÖ képviselő: Nem tudtuk hirtelen megszervezni a műsort a gyermekek előadásával, hogy jól érezzék magukat.

Oroszné dr. Nagy Matild: Arra gondoltam, hogy lesz-e mikulás? Ki fogja átadni a gyerekek részére a csomagot?

Hegedűs Imre RNÖ képviselő: Természetesen lesz mikulás.

Orosz Mihály Zoltán: Ha lehet, akkor mindig a rászorulókat támogassuk. Ez tehát mindig legyen előtérben. Ha a Roma Nemzetiségi Önkormányzattal közösen kerül megrendezésre, akkor az önkormányzat is szálljon be a költségekkel. A jövőben úgy jöjjön a Roma Nemzetiségi Önkormányzat, hogy ők állják a bizonyos százalékát, és kérik a kiegészítést támogatásként.

Horváth Tibor: Aki a kérelemnek helyt adva a javaslattal egyetért, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület **9 igen szavazattal, tartózkodás és ellenszavazat nélkül** elfogadja a javaslatot, és a következő határozatot hozza:

**Nagykálló Város Önkormányzata
Képviselő-testületének**

291/2019. (XI.28.) Kt.

h a t á r o z a t a

Nagykálló Város Roma Nemzetiségi Önkormányzata támogatási kérelme tárgyában

A Képviselő – testület:

- a Nagykálló Város Roma Nemzetiségi Önkormányzat támogatási kérelmének helyt ad.
- a kérelemben megjelölt 150 fő részére szükséges mikulás csomagokat Nagykálló Város Önkormányzata megvásárolja, melyek kiosztására a két önkormányzat együttműködésével 2019. december 06. napján az Akácos úti Közösségi Házban kerül sor.

Határidő: 2019. december 06.

Felelős: polgármester, jegyző, RNÖ elnöke

Értesülnek:

- Képviselő-testületi referens
- Gazdasági Iroda
- Ügyintéző Kp/2057/2019.
- Irattár.

Tárgy: (25.tsp.) Előterjesztés Nagykálló Város Önkormányzata 2019. évi karácsonyi ajándécsomag osztása tárgyában

Előadó: Horváth Tibor polgármester (csatolt előterjesztés szerint)

Horváth Tibor: Ez évben 1650 fő 65 év fölötti nagykállói lakos részére lenne szükség ajándécsomagra. Az árat tekintve olyan 2200 Ft körüli lenne egy csomag ára.

Oroszné dr. Nagy Matild: A száraztészta helyett lehetne valami más, vagy olaj.

Bereczkiné Pápai Margit: Lehetne rizs például.

Horváth Tibor: A csomag tartalmát az előterjesztés tartalmazza. Javaslat volt, hogy az egyik száraztésztát cseréljük ki rizsre vagy olajra.

Van-e más javaslat? – Nincs.

Próbáljuk meg egy 3,5 mFt-os keretből kihozni?

Bereczki Mária: Most lenne egy határozat, hogy mennyibe kerül egy csomag, és a következő testületi ülésen a szociális rendeletet hozzámódosítjuk.

Horváth Tibor: Tehát most eldöntjük, hogy 1650 fő részére adjuk a karácsonyi csomagot nagyjából a tavalyi értékben, és ahogy ki tudjuk hozni, utána meg a rendeletet hozzámódosítjuk.

Orosz Mihály Zoltán: A csomagok kiosztása hogyan lesz, és mikor?

Horváth Tibor: Onnantól, hogy rendelkezésre állnak a csomagok, mindenkit be fogunk vonni. Meglátjuk, hogy a rendszeren belül mit bírunk, illetve ki, mit tud bevállalni, és egy-egy utcát felvállalunk.

Tehát 2200 Ft lehet egy csomag értéke.

Neumann László nyíregyházi lakos: Azt szeretném megkérdezni, hogy esetleg nem lehetne-e kiterjeszteni rászoruló családokra, sok a nagycsaládos?

Oroszné dr. Nagy Matild: A Karitás Egyesület és a Beteg Gyermekéért Alapítvány biztosít a rászoruló családok részére csomagot.

Bereczki Mária: Ahhoz, hogy ebben a képviselő-testület döntést tudjon hozni, annak a folyamatnak kell lezajlódnia, hogy meghatároz egy jövedelmi viszonyt, ami alapján azt mondja, hogy ki a rászorult, ki a nem rászorult. Akkor már egy kérelmet kell beadni a lakos, ahol mindenféle igazolással alá kell támasztani, hogy ő hátrányos helyzetű, vagy nem hátrányos helyzetű. Sokan félve az adminisztrációtól inkább nem adják be a kérelmet.

Horváth Tibor: Marad az eredeti verzió, hogy a 65 éven felüliek részére 2200 Ft értékben összesen 1650 csomagot osztanánk ki. A kiosztást együtt fogjuk lebonyolítani.

Aki a javaslattal egyetért, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület **9 igen szavazattal, tartózkodás és ellenszavazat nélkül** elfogadja a javaslatot, és a következő határozatot hozza:

**Nagykálló Város Önkormányzata
Képviselő-testületének**

292/2019. (XI.28.) Kt.

h a t á r o z a t a

**Nagykálló Város Önkormányzat 2019. évi karácsonyi ajándékcsomag
osztásról a 65 év feletti nagykállói lakosok körében**

A Képviselő-testület:

- a 65 év feletti nagykállói lakosok részére 2200 Ft/fő értékben karácsonyi ajándékcsomagot biztosít.
- megbizsa a polgármestert és a jegyzőt az 1650 db ajándékcsomag beszerzésével, és a csomagok kiosztásának megszervezésével.

Felelős: polgármester, jegyző

Határidő: azonnal

Határozatot kapják:

- Gazdasági iroda
- Képviselő – testületi referens
- Irattár

Berczkiné Pápai Margit: Én még szeretnék az előző hozzászóláshoz egy gondolatot mondani. Még ha nem is terjesztettük ki a nagycsaládosok, hátrányos helyzetűek körében, akkor lehetne a következő évi költségvetésben arra is gondolni, hogy ők kapjanak húsvétkor, a gyermeknap környékén.

Horváth Tibor: A nagycsaládosok részére gyermeknapkor lehetne. Majd a költségvetés tervezésénél kellene ezt figyelembe venni.

Tárgy: (26.tsp.) Előterjesztés lakossági fórum megtartására a gombaüzem létesítése kapcsán

Előadó: Horváth Tibor polgármester (szóbeli előterjesztés szerint)

Horváth Tibor: El szeretném mondani, hogy maga a gombaüzem létesítése, folyamata kapcsán itt volt a szakember. Lement a tv-ben, a saját facebook oldalunkon úgy gondolom, hogy minden lakóhoz, akinek igénye volt rá, vagy volt módja megnézhetette. Ezzel kapcsolatban azóta sem érkezett az önkormányzathoz semmilyen jelzés a gombaüzem létesítésével kapcsolatban. Tehát tényként egyetlen lakos sem jelezte felénk, hogy

bármiféle problémája lenne ezzel. Nyilván mi is itt élünk mindannyian, vannak visszhangok, de a lakossági fórum létjogosultságát azért kérdőjelezem meg, mert egyszerűen ma már a lakosságot nehéz ilyen dolgokkal megmozgatni, pláne úgy, hogy közösségi oldalon fent van, illetve a tények már nagyon sokszor eljutottak hozzájuk. Volt már róla szó az újságban is korábban, szeretnénk a következő újságban is ezt kérdésként felvetni a lakosságnak, hogy akár a véleményét, akár egy igennel, javasolja, támogatja véleménynyilvánítással fejezzék ki gondolataikat az üzem létrehozásával kapcsolatosan.

Nem gondolnám, hogy a lakossági fórumnak létjogosultsága van most. Magát a projektet elmondta maga az ügyvezető. Az üzemnek a létjogosultsága úgy gondolom, hogy megkérdőjelezhetetlen, mert nem csak az iparüzési adó, de maga a foglalkoztatás szempontjából is egy olyan mérföldkő lehet a településnek, ami mindenképpen nem elhanyagolható. Fontos az is, hogy én amennyire lehetett körbe jártam a dolgot, illetve a korábbi képviselők is többen voltak Kecskeméten. Az már egy 10 éves üzem, amitől lényegesen korszerűbb valósulna meg Nagykállóban, de egy hasonló elven működik a kecskeméti. Én ott a lakosságot megszólítottam, több emberrel beszéltem, akiknek nem volt negatív tapasztalatuk. A gombaüzemet teljesen új játszótér, lakóövezet veszi körül 20-30 méterre az üzemtől.

A véleményem most is az, hogy megvalósuljon a gombaüzem, mindenképpen egy hasznos, és szüksége van a városnak rá. Ettől függetlenül azt javaslom, hogy akinek a gombaüzemmel kapcsolatosan aggálya, kérdése van, hozzá szeretne szólni, vagy a véleményét el szeretné mondani, az a közmeghallgatásra el tud jönni, és fel fogja tudni tenni a kérdéseit.

Vislóczki Zoltán: Akkor fel kell hívni a lakosság figyelmét arra, hogy ezzel a dologgal fogunk ott foglalkozni.

Orosz Mihály Zoltán: Az ügyvezető felajánlotta, hogy egy szakmai előadást fog tartani. Én hiányolom, hogy egy részletes szakmai fórumot tartanánk, ahol körbe lehet járni az egészet. Érdeklí az embereket az biztos.

Horváth Tibor: Biztosan érdeklí, de sajnos eddig a tapasztalat nem ez volt. Két fórum volt megtartva kimondottan az üzemmel kapcsolatosan, és nem jöttek el az emberek.

Orosz Mihály Zoltán: Legyen egy részletes beszámoló, minden oldalról járja körbe, gazdasági, munkahelyi, egészségügyi szempontból. Mi szakmailag nem tudunk válaszolni rá.

Vislóczki Zoltán: Igaza van képviselő úrnak, mert eléggé megosztja Kiskálló lakosságát ennek az üzemnek a létesítése. Tartanak az ott élők ettől, akik számára el kell magyarázni, hogy hogyan fog működni az üzem.

Horváth Tibor: Úgy gondolom, hogy aki kételkedve fogadja, annak többször is el lehet mondani, de nem fog változni a véleménye. Itt voltak a szakemberek, elmondták a technológiáját, kielemezték. Ugyanazt fogja tudni elmondani, amit már elmondott többször. Addig míg nem épül meg, nem termel, és nem bizonyosodik meg róla, hogy nincs szaga, és nincs semmilyen kellemetlen velejárója, addig ide bárki eljöhet ismertetni a működését, mert úgy sem fogják elhinni. Ez jogos természetesen annál, aki nem járta ezt körbe teljesen. Úgy gondolom, hogy bizalmat szavaztak nekünk a választáskor, és véleményem szerint ebben az esetben is meg kell, hogy bízzanak bennünk, mert mi sem akarunk egyetlen egy kiskállóinak sem betegséget, anyagi veszteséget, kárt okozni.

Busák Sándor: Azt mondták, hogy szívesen eljönnek ismertetni az üzem működését.

Horváth Tibor: Felvesszük a cég képviselőjével a kapcsolatot, hogy tartsanak beszámolót. Egyeztetünk egy időpontot.

Bereczki Mária: Úgy emlékszem, azt mondták, hogy minden szerdán Nyíregyházán vannak. Akkor lehet december 11-én 17 órától lakossági fórumot tartani. Aki egyetért azzal, hogy megszervezzük ezt a fórumot, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület **9 igen szavazattal, tartózkodás és ellenszavazat nélkül** elfogadja a javaslatot, és a következő határozatot hozza:

Nagykálló Város Önkormányzata
Képviselő-testületének

293/2019. (XI.28.) Kt.

h a t á r o z a t a

gombaüzem létesítése kapcsán lakossági fórum megtartása tárgyában

A Képviselő – testület:

- egyetért azzal, hogy a Nagykállóban megvalósuló gombaüzemmel kapcsolatosan 2019. december 11. napján 17 órai kezdettel lakossági fórum megtartására kerüljön sor, ahol a szakemberek részletesen ismertetik az üzem megvalósulását és működését.

Határidő: 2019. december 11.

Felelős: polgármester, jegyző

Értesülnek:

- Képviselő-testületi referens.
- Gazdasági Iroda
- Ügyintéző
- Irattár.

Polgármester megköszönte a megjelenést,
az ülést 21 óra 30 perckor bezárta.

k.m.e.

P.H.

Horváth Tibor
polgármester

Bereczki Mária
jegyző

