

Nagykálló Város Önkormányzata Képviselő-testületének **2019. november 25. napján 16 óra 30 perces kezdettel megtartott rendkívüli ülésének**

- a.) jegyzőkönyve
- b.) tárgysorozata
- c.) határozatai (264 - 267)

Száma: Kp/3- /2019.

T Á R G Y S O R O Z A T A

- 1.) Előterjesztés a TOP-1.1.1-15-SB1-2016-00016 „Ipari területek fejlesztése Nagykállóban” projekthez kapcsolódó közbeszerzési eljárás eredménye és saját forrás biztosítása tárgyában
- 2.) Előterjesztés Nagykálló Város településrendezési eszközeinek 1-1 helyen történő módosítása, a megvalósítandó rendezvényház és az inkubátorház kapcsán
- 3.) Előterjesztés a 65 év felettiek részére élelmiszer csomag osztása tárgyában

Horváth Tibor

polgármester

J e g y z ő k ö n y v

Mely készült Nagykálló Város Önkormányzat Képviselő-testületének **2019. november 25. napján 16 óra 30 perces** kezdettel megtartott **rendkívüli** ülésén.

Az ülés helye: Városháza III. emeleti tárgyaló terme (4320 Nagykálló, Kállai Kettős tér 1.)

Jelen vannak: Horváth Tibor polgármester,
Sörös László alpolgármester
Bereczkiné Pápai Margit
Papp László
Orosz Mihály Zoltán
Oroszné dr. Nagy Matild
Vislóczki Zoltán
Tóth Zoltán képviselők

Távol van: Busák Sándor képviselő

Jelenlévő meghívottak: Bereczki Mária jegyző,
Balogh László ügyintéző

Polgármester úr köszönti a jelenlévőket!

Megállapítja, hogy a képviselő-testület határozatképes, **8 fő képviselő van jelen az ülésen.** Busák Sándor képviselő úr hiányzik.

A rendkívüli ülés megtartását a „TOP-1.1.1-15-SB1-2016-00016 „Ipari területek fejlesztése Nagykállóban” projekthez kapcsolódó közbeszerzési eljárás eredménye és saját forrás biztosítása” napirend indokolta.

Van-e valakinek a meghívóban szereplő napirendi javaslatokon kívül egyéb napirendre javaslata?

Orosz Mihály Zoltán: Nekem lenne javaslatom, amit módosító indítványként meg is küldtem e-mailen. Mulasztásos törvénysértésben van a képviselő-testület, mivel nem

választotta meg a bizottságokat, ugyanis már az első ülésen meg kellett volna választania. Javasolnám, hogy ezt pótolja először a képviselő-testület, és utána tárgyalhatná a tervezett napirendeket. A bizottságoknak a véleménye is fontos lenne mind a két ügyben. Ezért javaslom hogy először a bizottságok megválasztását tárgyalja a képviselő-testület.

Horváth Tibor: Képviselő úrtól valóban érkezett egy módosító javaslat. Azt írta, hogy a zárt ülés előtt kéri tárgyalni a napirendet. Nem igazán tudtuk értelmezni, hogy a mai ülésre vagy a csütörtöki zárt ülésre gondolt, így ezért is nem tettük bele a maiba. A másik dolog, hogy a következő testületi ülésre – november 28-aira – van tervezve ez a napirend, és az előterjesztése kiküldésre is került.

Orosz Mihály Zoltán: Még annyi kérdésem lenne, hogy az előző ülés óta nem változott semmi, akkor miért kellett az előző ülésen zárt ülést tartani, most meg nyíltat?

Horváth Tibor: A város gazdasági érdekeiről van szó. Ahhoz, hogy úgy tudjunk a város érdekében beszélgetni a szakemberrel, hogy ez esetlegesen gondot ne jelentsen, azért kellett a zárt ülés. Tehát a közbeszerzővel történő szakmai beszélgetés indokolta. Voltak is nagyon hasznos kérdések, amikre meg is kaptuk a választ. A város érdekében beszélgettünk a lehetőségeinkről.

Orosz Mihály Zoltán: Az én javaslatom az, hogy az első napirendben a mulasztásos törvénysértést a képviselő-testület pótolja, és utána térjünk rá a többi napirendre.

Horváth Tibor: Én úgy gondolom, hogy nem törvénysértő ez a működésünk, addig, amíg nem jönnek létre a bizottságok. A nehezítő körülmények miatt nem sikerült még a bizottságokat létrehozni. Nekünk is az a célunk, hogy felálljanak a bizottságok. A november 28-ai – csütörtöki – ülésen döntés fog születni a bizottságok létrehozásában. Voltak képviselők szabadságon, ami szintén akadályozta a bizottságok létrehozását.

Vislóczki Zoltán: Az egyebek napirendi pontra vonatkozóan én küldtem e-mailt, amelyben megfogalmaztam, hogy ha van az egyebekben tárgyalandó ügy akkor arról tájékoztatást kérnék. Én nem azért írom ezt, hogy kötekedjek, hanem azért, hogy fel tudjunk készülni, hogy mégis mi várható a testületi ülésen. Amennyiben nem tudjuk, hogy van-e ilyen ügy,

akkor gyakorlatilag kényszerhelyzetbe kerülünk, hogy meg kell szavazni olyan javaslatokat, amelyeket 5 perccel előtte tudjuk meg.

Horváth Tibor: A múlt heti ülés volt ilyen, ami tényleg ad-hoc jellegű volt.. Nem sokkal a testületi ülés előtt derült ki, hogy az illetékesek el tudnak jönni a testületi ülésre. Az is hozzátartozik a tárgyhoz, hogy döntést az ügyben nem kellett hozni.

Bereczkiné Pápai Margit: Nekem is lenne egy napirendi javaslatom. Egy korábbi ülésünkön szó volt arról, hogy a karácsonyi ajándékosztást átbeszéljük. Az idő szűke miatt úgy gondolom, hogy beszélni kellene róla. Tavaly hoztunk egy olyan határozatot, hogy a 65 éven felüli nyugdíjasokat karácsonykor köszöntöttük egy élelmiszercsomaggal. Ahhoz, hogy ne fussunk ki az időből, szeretném, ha beszélhénk erről. Az előző testület úgy gondolta, hogy ezt a hagyományt tovább viszi, sőt ki lehetne terjeszteni, esetleg nagyobb körre is.

Horváth Tibor: Az Orosz Mihály Zoltán képviselő úr napirendi javaslatát tenném fel szavazásra vagyis, hogy a bizottságok megválasztását ma tárgyaljuk.

Aki egyetért azzal, hogy az Orosz Mihály Zoltán képviselő úr által javasolt napirendi pontot ma tárgyaljuk, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület **2 igen- 6 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül** nem fogadta el a javaslatot.

A Bereczkiné Pápai Margit képviselő asszony által javasolt karácsonyi csomag osztásával kapcsolatos napirendet szavaztatnám meg.

Aki egyetért a képviselő asszony javaslatával, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület **8 igen szavazattal, tartózkodás és ellenszavazat nélkül** elfogadja a javaslatot.

Javaslatot teszek a következő napirendi pontok megtárgyalására, figyelembe véve a módosító napirendi javaslatot is:

- 1.) *Előterjesztés a TOP-1.1.1-15-SB1-2016-00016 „Ipari területek fejlesztése Nagykállóban” projekthez kapcsolódó közbeszerzési eljárás eredménye és saját forrás biztosítása tárgyában*
- 2.) *Előterjesztés Nagykálló Város településrendezési eszközeinek 1-1 helyen történő módosítása, a megvalósítandó rendezvényház és az inkubátorház kapcsán*
- 3.) *Előterjesztés a 65 év felettiiek részére élelmiszer csomag osztása tárgyában*

Aki egyetért az ismertetett napirendi javaslatok megtárgyalásával, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület **8 igen szavazattal, tartózkodás és ellenszavazat nélkül** a javasolt napirendi pontok megtárgyalásával egyetért.

N A P I R E N D E K:

Tárgy: (1.tsp.) Előterjesztés a TOP-1.1.1-15-SB1-2016-00016 „Ipari területek fejlesztése Nagykállóban” projekthez kapcsolódó közbeszerzési eljárás ismertetése tárgyában

Előadó: Horváth Tibor polgármester (csatolt előterjesztés szerint)

Horváth Tibor: Az előző ülésen a közbeszerzési szaktanácsadó tájékoztatott bennünket az „Ipari területek fejlesztése Nagykállóban” projekthez kapcsolódó inkubátorház megvalósításának közbeszerzési eljárásával kapcsolatosan. Elmondta a lehetőségeinket. Az inkubátorházra vonatkozóan van egy elnyert pályázat, aminek a közbeszerzési eljárásában érvényes egy nyertes pályázat ki van jelölve. Ez a Kálló-Bau Kft., amelynek a nettó árajánlata 547.587.734,-Ft. Korábban volt a képviselő-testületnek egy olyan javaslata, hogy tájékozódjunk esetleges új közbeszerzés kiírásáról, azonban azóta tudomásunkra jutottak új információk. Valójában az idő szűkössége miatt kell újra mérlegelni a döntést.

Egy költségátalányos közbeszerzés lett meghirdetve. Erre 12 érdeklődő volt, amelyek közül 2 cég nyújtott be pályázatot. A tárgyhoz tartozik, hogy 2016-os a pályázat, illetve a tervrajzok, és nyilván az árak ahhoz lettek kalkulálva. A kivitelezés 2020-ban fog megtörténni. Ami a projekt nehezítő eleme, hogy az eredeti átadási határidő 2020. február

vége. A közbeszerzési szakember tájékoztatott minket a lehetőségekről. Ezek a lehetőségek kettő dologra szűkültek le.

Az egyik lehetőség, hogy a nyertes pályázattól eltekintünk, nem fogadjuk el, és új közbeszerzést írunk ki.

A másik az, hogy maradunk a jelenlegi közbeszerzési eredményénél.

Azért volt olyan sürgős, hogy ma tárgyaljuk meg ezt a napirendet, mert holnapig van módunk a nyertes pályázóval szerződést kötni. Ezért kell erre ma pontot tennünk. Holnaptól ugyanis már az „A” verzió lép életbe, hogy új közbeszerzést kell kiírni mindenképpen.

Amiről a szakember még tájékoztatta a képviselő-testület tagjait, hogy az új közbeszerzés kiírásánál sincs lehetőség a határidő közelsége módosításra. Magyarul ugyanazzal a beltartalommal és ugyanazzal a költségvetéssel kell meghirdetni a pályázatot, ami ugye 2016-os. Nyilván meg van a lehetőség arra, hogy érkezik be nyertesként elbírálható pályázat. Az a veszély is benne van, hogy nem érkezik semmilyen pályázat. Ebben az esetben már nincs lehetőségünk visszanyúlni a jelenlegi nyertesként elbírálható pályázathoz. Tehát ez azt eredményezné, hogy ezt a projektet elveszítjük, vagyis nem épülhet meg ez az inkubátorház Nagykállóban.

Ha kiírjuk az új közbeszerzést, és eredményesen pályázik valaki, akkor azzal lehet szerződést kötni, és onnantól lehet határidő hosszabbítást kérni. Ehhez viszont le kell folytatni az új közbeszerzést.

Az árajánlatot még mindig a 2016-os tervekhez kell beadni.

Van egy olyan irányzat, hogy azokat a forrásokat, amelyekből nem valósulnak meg a beruházások, vagy kifutnak az időből, meg fogja vonni a Kormány, visszaveszi a támogatást. Tehát meg van a lehetőség, hogy elesünk a támogatási összegtől, ha nem indítjuk el időben a beruházást.

A testület részéről volt korábban egy javaslat, mi szerint ezt a nyertes pályázatot ne fogadjuk el, és új közbeszerzést írjunk ki. Akkor még nem tudtuk azokat a tényezőket, hogy idő ennyire szűkös.

A nyertes pályázat megvalósításához szükségünk van 30 MóFt önerőre. Sajnos ennyivel több a kivitelező által adott ár a tervezetthez képest. Amennyiben a képviselő-testület eredményesnek nyilvánítja a közbeszerzést, vagyis elfogadja az ajánlatot, onnantól lehet kezdeményezni a költségtöbblet igényt. A 30 MóFt-ra a támogatótól lehet igényelni plusz forrást. Ezt a támogatást csak igényelni lehet, nem garancia arra, hogy megkapjuk.

A mérlegelés szempontjából nagyon fontos maga a projekt. Úgy gondolom, hogy ez egy olyan projekt, ami a város életében is meghatározó lehet, ha megfelelő beltartalommal töltjük meg. Ami nagyon fontos, hogy ez olyan beruházás, ami pénzt termel az önkormányzatnak. A betelepülők által végzett munkának iparűzési adó vonzata van. Ha a megalakuló bizottságok is hatékonyan dolgoznak együtt, és ha jó ötleteik lesznek, meg lehet tölteni olyan tartalommal, amit szolgáltatásként pénzért tudunk végezni. Nagyon sok ilyen ötletünk van.

Szeretném megkérni képviselő-társaimat, hogy egyenként mondják el véleményüket a napirenddel kapcsolatosan!

Bereczkiné Pápai Margit: Én már az előző testületi ülésen is kifejtettem véleményemet, ami azóta sem változott. Én akkor is úgy láttam, hogy ez egy olyan pályázat, amiben már az előző testület döntött. Néhány nappal ezelőtt az volt a javaslat, hogy írjunk ki új közbeszerzési eljárást az nagyon egybehangzó volt. Számomra ez olyan kettős érzést jelent, mert néhány nappal ezelőtt én is azt szavaztam meg, hogy írjunk ki új közbeszerzési eljárást, hátha kevesebb lesz az az összeg amiből meg tudják valósítani. A másik oldal pedig az, hogy nem szeretném, ha ez a pályázat veszendőbe menne, még ha mellé kell tenni azt a közel 30 MóFt-ot. Ha kiírnánk az új közbeszerzési eljárást, lehet, hogy érkezne olyan ajánlat, hogy kevesebből is meg tudná valósítani, de nem biztos, illetve, lehet, hogy nem is lenne pályázó aki ajánlatot adna. Akkor viszont nem tudjuk megvalósítani ezt a projektet. Mindenképpen támogatom, hogy megvalósuljon a beruházás.

Tóth Zoltán: Mérlegelni kellett egy pár nappal ezelőtt, amikor azt mondtuk, hogy új közbeszerzési eljárást írunk ki. Én azt hiszem, hogy ez a 2016-ban benyújtott közbeszerzési eljárásra két pályázó által benyújtott ajánlatnál is látszik, hogy olyan óriási tételek vannak. Mint ahogyan a közbeszerzési szaktanácsadó is elmondta, hogy olyan tételek is vannak a pályázatokban, amelyek nincsenek feltüntetve, de tartalmazza az összeget. Elég komoly procedúrán, ellenőrzésen esett át az egész közbeszerzési eljárás. Hallottunk már olyan visszhangokat is, hogy a Kálló-Bau Kft. eláll a beruházástól. Kérdezem én, hogy esetleg találunk-e olyan kivitelezőt, aki ezt ténylegesen meg fogja tudni valósítani. Én mindenképpen elfogadásra javaslom, és minél hamarabb pontot kell erre tennünk.

Oroszné dr. Nagy Matild: Én is támogatom a megvalósítását a projektnek. Ebben már az előző képviselő-testületben döntöttünk. Jó néhányszor tárgyaltunk róla, végig beszéltük, tudjuk, hogy miről van szó. A közbeszerzési tanácsadó tájékoztatása mindnyájunkban helyre tettek néhány olyan dolgot, amiben esetlegesen nem voltunk biztosak, hogy a következő eljárás esetén milyen lépéseket kell ebben az ügyben tenni.

Én úgy gondolom, hogy a 2016-os árak 2020-ban nem lesznek kevesebbek, tehát nem fogják olcsóbban elvállalni, vagy még ennyiért sem. Nem gondolnám, hogy ilyen-olyan politikai megfontolásból nekünk el kellene engedni, hogy bizonyos támadásoknak ne engedjünk. A város érdeke szerintem azt kívánja, hogy megvalósítsuk ezt a beruházást. Ez az ajánlat a holnapi napon még érvényes. Én úgy gondolom, hogy ebben döntsünk, és vágjunk bele ennek a beruházásnak a megvalósításába.

Sörös László: A mostani testületi tagok nagy része tisztában volt ezzel a beruházással, mert sokat beszéltünk már ennek tervezéséről, megvalósításáról. Azt is elmondhatjuk, hogy az előző testület már megszavazhatta volna régen ennek a beruházásnak a megkezdését. Egyáltalán nem félt attól az előző testület, hogy ha áthúzódik a választás utáni időszakra, akkor bármitől tartani kelljen, mert semmiféle szabálytalanság, úgymond mutyi ebben nincs. Azt gondolom, hogy amit Oroszné képviselő asszony az előbb elmondott az árakról, akik vállalkozók azok tudják, hogy nem lehet elvárni egy vállalkozótól, hogy a semmiért dolgozzon. Egyértelmű, hogy eredményesnek kell lennie a munkájának.

Akik vállalkozók, azok tisztában vannak azzal, hogy négy év alatt az anyag árak, a bérek, a járulékok megváltoztak. Azt nem tudjuk, hogy 2020-ra mi fog még változni. Ennek függvényében én is azt mondom, hogy hirdessük ki a nyertest, amíg van rá lehetőségünk. A plusz forrás tekintetében nem gondolom azt, hogy ennyi miatt kockára kellene tenni, a megvalósítást. Szeretném, ha támogatnák képviselő-társaim a pozitív döntést!

Vislóczki Zoltán: A megnyert pénzt nyilván nem szabad elengedni. A legfőbb aggályon az, hogy 20 + 29 MóFt-tal kell kiegészíteni a beruházási költséget.

Horváth Tibor: A 20 MóFt az a projektben lévő tartalék, a támogatás része tulajdonképpen, és e mellé kell a 30 MóFt önerő.

Vislóczki Zoltán: Mindenképpen városérdek, hogy egy ilyen beruházás megvalósuljon, ez nem is lehet kérdés. Egy beruházást sem szabad elengedni, főleg, ha már megnyertük a támogatást.

Nekem az aggályaim onnan adódnak, hogy ki kell egészíteni 30 MóFt-tal. Nem hiszem el, hogy ennyi pénzből nem lehetett megvalósítani a beruházást.

Az én javaslatom az lenne igazából, hogy új közbeszerzést írjunk ki erre, és még egyszer megfuttatni ezt a történetet. A másik oldal pedig, amit hallottunk a közbeszerzési szakértőtől, hogy gyakorlatilag 1 napunk van arra, ami kényszerhelyzetbe hoz bennünket, elengedni sem szabad. Úgy gondolom, lehet, hogy kedvezőbb ajánlattal is meg lehetne valósítani a projektet. A vállalkozóval nincs nekem semmi bajom. Nekem a 30 MóFt-tal van bajom, amit egy közel 600 MóFt-os beruházásnál még hozzá kell tenni. Ki tudja milyen költségeket nem ismerünk, tudván azt, hogy ki kell még építeni a szennyvízhálózatot, aminek megint van egy költséget. Ezt tartalmazza a pályázat?

Horváth Tibor: Az külön közbeszerzés.

Vislóczki Zoltán: Nekem ez a véleményem.

Papp László: Nekem is az a véleményem, hogy új közbeszerzési eljárást kell kiírni. Számomra is az aggályos, hogy egy közel 600 MóFt-os beruházáshoz még 30 MóFt-ot kell hozzátenni.

Horváth Tibor: Igen ez a 30 MóFt sajnos tényleg lóg a levegőben, mert vagy megkapjuk vagy nem. Ez okozza a legnagyobb fejtörést. Ha nem kellene hozzátenni, akkor sokkal egyszerűbb lenne a helyzet.

Orosz Mihály Zoltán: Látom, hogy senki nem nézte át azokat az alapvető tételeket, amik felmerültek. Vislóczki Zoltán képviselő úrral is beszéltük, hogy túl van árazva brutális mértékben. Úgy túl van árazva, hogy a 2019-es árakhoz képest is van olyan rezióradíj benne, ami tízszerese a mostani rezióradíjnak.

Kérem, hogy máskor ne hétfővégre küldjük ki az anyagot, mert hétfőgén nem tudunk egyeztetni megfelelő szakemberekkel.

Horváth Tibor: A határidő miatt volt, hogy holnap reggel ezt le kell zárni.

Orosz Mihály Zoltán: Szeretném a jegyzőkönyvhöz csatolni azt a négy tételt, amit én megnéztem. Ennél a négy tételnél brutális mértékben van a több száz tételből túlárazva az egész közbeszerzés. Ebből a négy tételből rögtön 20 MóFt-ot meg lehet takarítani.

Az én álláspontom is az, hogy változtatás nélkül, - hogy hamar lemenjen – ugyanezekkel a feltételekkel írjuk ki a közbeszerzést. Biztosan lesz olyan vállalkozó, aki nem fog kérni még a 600 MóFt-on felül önrészt is.

Azt nagyon sajnálom, hogy még most sem értik, hogy másfél hónap után sem értünk el oda, hogy meg tudjuk, hogy áll az önkormányzat az átadás-átvétel során, de viszont azt már látjuk, hogy a csütörtöki képviselő-testületi ülésre be van nyújtva, hogy 100 MóFt hitelt vegyen fel az önkormányzat.

Azt is meg kell fontolnunk, hogy meddig ér a takarónk. Ha már most decemberben azzal kezdünk, hogy 2020-ban 100 MóFt hitelt felvesszünk, akkor én azt gondolom, hogy ilyen 30 mÓFt-os önrészekkel kapcsolatban nagyon óvatosan bánjunk.

Ha aláírt támogatási szerződés van, és nem csúszunk ki semmilyen határidőből, akkor a kormánynak nincsen joga azt visszavonni.

Tehát ugyanazokkal a feltételekkel írjuk ki az új közbeszerzést. Elmondta a közbeszerzési tanácsadó is, hogy valójában benne leszünk a határidőben.

A Kálló-Bau Kft. még azt a megtévesztést is elkövette, hogy kifejezetten leírta azt, hogy a 3700 Ft-os rezióradíjjal számol, de sehol nem azzal számolt.

Ebbe a közbeszerzésbe félre van vezetve az elbíráló csapat. Erre kellett volna felhívni a közbeszerzési referensnek a képviselő-testület figyelmét, hogy nem azzal számolt, amit leírt.

Nem tudom, miért kell azzal riogatni az embereket, hogy nem lesz aki bead pályázatot! Magyarországon nincs annyi cég, hogy ne legyen ajánló? Ez egy nagy butaság.

Amikor itt volt a közbeszerzési tanácsadó, akkor semmilyen többletinformációt nem kaptunk, mint most.

Teljesen homály, hogy be kell rendeznünk az inkubátorházat vagy nem.

Az én álláspontom az, hogy ugyanazokkal a feltételekkel írjuk ki a közbeszerzést.

Horváth Tibor: A beltartalomról beszéltünk, elmondtuk, hogy semmiféle konkrétum nincs, mert először az épület épüljön fel. Az eszközökről a bizottságok, a képviselők fogunk dönteni, hogy mivel töltjük meg. Ezt tehát itt elmondtuk.

A másik dolog, hogy „lesz-e vállalkozó”-val kapcsolatban szeretném elmondani, hogy én nagyon sok olyan vállalkozóval beszéltem, aki azt mondta, hogy ha Nagykállóban megvalósuló beruházásról van szó, akkor őt felejtsük el. Azért is, mert az senkinek nem hiányzik, hogy eljön építkezni, másfél-egy évre beköltözik Nagykállóba és minden reggel, minden este ott legyen a kamera, és ha valaki esetleg nem vett fel egy védősisakot, akkor már másnap ott legyen a Nagykálló Civil Kontroll oldalán. Ez senkinek nem hiányzik. Én ennyit szerettem volna mondani.

Bereczki Mária: Reagálni szeretnék képviselő úr felvetésére. Megemlítette, hogy a csütörtöki képviselő-testületi ülésen tárgyalásra kerül majd a 100 móFt-os hitelfelvétel. Az előterjesztésből is egyértelműen kitűnik, hogy a 100 móFt-os hitel már meglévő folyószámla hitel, amit 1 évre kap az önkormányzat.

Horváth Tibor: Az egy rendelkezésre álló hitelkeret olyan esetekre, ha pénzhez kell nyúlni, mert meg kell előlegezni valamit.

Például ingyen és bérmentve senki nem fog nekünk tervet készíteni. Ha van egy pályázat, amit be szeretnénk adni, mert indul pl. egy orvosi rendelő felújítása, vagy egy sportközpont, vagy teljesen mindegy, hogy miről beszélünk, nekünk azt először meg kell terveztetni. Ahhoz kell forint. Nyilván a normatíva keretén belül lehet finanszírozni, ha van rá keret, akkor abból költjük, ha nincs akkor meg kell előlegezni. Úgy, ahogy ezt más normális településeken csinálják, ahol volt már pályázati pénz, mert nyert az önkormányzat támogatást, ott tudják, hogy működik ez. Van egy hitelkeret, az vissza van töltve.

Orosz Mihály Zoltán: Érpatakon soha nem kellett ilyen.

Horváth Tibor: Kérdés az, hogy mit nyert.

Orosz Mihály Zoltán: Felújítottuk az összes fontos épületet.

Horváth Tibor: A polgármesteri hivatal.

A hitelkeret nem ide tartozik, arról majd csütörtökön beszélhetünk.

Térjünk vissza a napirendre!

Javaslom, hogy szavazzunk!

Én nem szeretném a bizonytalanért elengedni a biztosat. Azt javaslom, hogy maradjunk a már eredményes közbeszerzésnél, és hirdessünk győztest.

Orosz Mihály Zoltán: Van rá 30 mFt-unk?

Bereczki Mária: A céltartalékban rendelkezésre áll pályázati forrásként. Továbbá a határozat-tervezetben szerepel a javaslat, hogy adjuk be költségnövekmény igénylést. A harmadik lehetőség, amiről szintén beszéltünk már, hogy még mindig van egy olyan opció, hogy az eszközre jóváhagyott összeg is átcsoportosítható, tekintettel arra, hogy az eszközhöz kapcsolódóan nincs beszerzési kötelezettség. Tehát még mindig megteheti azt a képviselő-testület, hogy kevesebb értékért fog eszközt beszerezni, a megtakarítást meg átcsoportosítja, és nem kell hozzátenni összeget.

Megfogalmaznám a határozat-tervezetet. Ha jól értettem a támogatásról menne a szavazás.

A Képviselő-testület:

1. elfogadja az „Inkubátorház építése Nagykállóban” című közbeszerzési eljárás során a legjobb ajánlattevő ajánlatát, a Kálló-Bau Kft. 547 587 734 Ft értékben.
Második legkedvezőbb ajánlattevő a Ke-Víz 21 Építőipari Zrt. 596.347.201,-Ft értékben.
2. eredményesnek nyilvánítja az „Inkubátorház építése Nagykállóban” című közbeszerzési eljárást.
3. Eredményesnek nyilvánított közbeszerzési eljárás során hozzájárul a költségnövekményre vonatkozó igény benyújtásához.
4. Amennyiben a költségnövekményre vonatkozó igény elutasítása kerül, abban az esetben hozzájárul a TOP-1.1.1-15-SB1-2016-00016 „Ipari területek fejlesztése Nagykállóban” projekthez kapcsolódóan a saját forrás biztosításához nettó 29.722.639- Ft, azaz nettó Huszonkilencmillió-hétszázhuszonkettőezer-hatszázharminckilenc 00/100 forint összegben.

5. A fedezete a céltartalékban rendelkezésre áll.
6. utasítja a polgármestert és a jegyzőt, hogy a 2019. évi költségvetési rendelet módosításakor a céltartalék – Pályázatok megvalósítása során felmerülő nem tervezett kiadások sorról a növekmény összegét csoportosítsa át a pályázathoz kapcsolódó beruházások kiadási sorra.

Orosz Mihály Zoltán: Módosító javaslatom van. Maradjunk az előző határozatnál, hogy kiírjuk a közbeszerzést ugyanolyan feltételekkel, nyilván annak érdekében, hogy ne kelljen hozzátenni 30 mFt-ot.

Horváth Tibor: Aki egyetért az Orosz Mihály Zoltán képviselő úr módosító javaslatával, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület **3 igen-, 5 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül** nem fogadta el a javaslatot.

Horváth Tibor: Jegyző asszony által ismertetett határozati javaslattal, aki egyetért, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület **5 igen-, 2 ellenszavazattal és 1 tartózkodással** elfogadja a javaslatot, és a következő határozatot hozza:

**Nagykálló Város Önkormányzata
Képviselő-testületének**

264/2019. (XI.25.) Kt.

h a t á r o z a t a

A TOP-1.1.1-15-SB1-2016-00016 „Ipari területek fejlesztése Nagykállóban” projekthez kapcsolódó közbeszerzési eljárás eredménye és saját forrás biztosítása tárgyában

A Képviselő – testület:

1. elfogadja az „Inkubátorház építése Nagykállóban” című közbeszerzési eljárás során a legjobb ajánlattevő ajánlatát, a Kálló-Bau Építőipari Kft. 547 587 734 Ft értékben. Második legkedvezőbb ajánlattevő a „Ke-Víz 21” Építőipari Zrt. 596.347.201,-Ft értékben.
2. eredményesnek nyilvánítja az „Inkubátorház építése Nagykállóban” című közbeszerzési eljárást.
3. Eredményesnek nyilvánított közbeszerzési eljárás során hozzájárul a költségnövekményre vonatkozó igény benyújtásához.
4. Amennyiben a költségnövekményre vonatkozó igény elutasítása kerül, abban az esetben hozzájárul a TOP-1.1.1-15-SB1-2016-00016 „Ipari területek fejlesztése Nagykállóban” projekthez kapcsolódóan a saját forrás biztosításához nettó 29.722.639- Ft, azaz nettó Huszonkilencmillió-hétszázhuszonkettőezer-hatszázharminckilenc 00/100 forint összegben.
5. A fedezete a céltartalékban rendelkezésre áll.
6. utasítja a polgármestert és a jegyzőt, hogy a 2019. évi költségvetési rendelet módosításakor a céltartalék – Pályázatok megvalósítása során felmerülő nem tervezett kiadások sorról a növekmény összegét csoportosítsa át a pályázathoz kapcsolódó beruházások kiadási sorra.

Határidő: 2019.

Felelős: polgármester, jegyző

Értesülnek:

- Képviselő-testületi referens.
- Gazdasági Iroda
- Ügyintéző Közp/947/2019.
- Irattár.

Orosz Mihály Zoltán: Azért tartózkodtam, mert jelenleg is Nagykálló hitelből él, tehát 100 millió Ft-os hitel felhasználásából él. Gyakorlatilag ebből látszik, hogy semmilyen megtakarítása nincs. Újból 100 millió Ft-os hitelkeretre szorul, ezért javasoltam azt, hogy mindenképpen új közbeszerzést kell kiírni, ugyanis ez az árajánlat, amivel megnyerte a vállalkozó, brutális mértékben túl van árazva. Nagyon könnyen meg lehet belőle csinálni 30 millió Ft-os költségnövekmény nélkül is.

Horváth Tibor: Most maximum 30 millió Ft-ból fog felépülni egy 500 millió Ft-os vagyontárgy Nagykállóban. Egy olyan inkubátorház, amiről valójában a képviselő-testület fog dönteni, hogy milyen beltartalommal töltjük meg, és milyen induló vagy már meglévő fejlesztés előtt álló vállalkozóknak adunk teret ebben, hogy útnak induljanak és fejlődjenek. Ez mind meg lesz pályáztatva, ami a bizottságok javaslata alapján, a képviselő-testület döntése alapján kerülnek kiírásra. A feltételek, a források, az utolsó költség meg lesz pályáztatva, és nem mutyi lesz, hanem zárt borítékban be fognak jönni a pályázatok, és a képviselő-testület által eredmény lesz hirdetve.

Tárgy: (2.tsp.) Előterjesztés Nagykálló Város településrendezési eszközeinek 1-1 helyen történő módosítása, a megvalósítandó rendezvényház és az inkubátorház kapcsán

Előadó: Horváth Tibor polgármester (csatolt előterjesztés szerint)

Horváth Tibor: Erről a napirendi pontról volt a múlt héten tájékoztató, amikor jelen volt az ülésen a főépítész és a tervező.

Vázolták a projekt állását, kielemeztük a tervrajzot. A külsőről, a dizájnról nem lehet vitatkozni, mindenkinek a saját véleménye, hogy túl modern vagy semmit mondó, vagy nagyon szép. Ami nagyon fontos, hogy a tartalma milyen. Az tényleg a város igényére van szabva. Én szeretném ezeket a látványterveket egy kiállításon és egy véleménynyilvánító fórum jelleggel kiállítani. A cél az lenne, hogy nagyban ki tudjuk állítani. Tehát élethűen szeretnénk bemutatni a lakosság részére. Nagyon fontos, hogy a rendelkezésre álló összegben lényegesen túl mutat ez a terv, de majd ezen dolgozunk. Bevonjuk a lakosságot, a bizottságot. Ettől függetlenül a rendezési terv módosításnak nincs köze ilyen szinten a tervhez. Semmit nem döntünk a művelődési központról vagy rendezvényházzal.

Amiről döntés van az az, hogy ahhoz hogy egyáltalán ez a művelődési ház projekt tudjon haladni, és meg tudjuk nézni, hogy esetleg erre kaphatunk-e plusz forrást, ahhoz kell módosítani ezt a rendezési tervet. A rendezési terv annyiban módosulna amennyi szükséges. Ezt az övezetet, ahol a művelődési ház van, a buszvégállomás – és nem magam – miatt kellett eszközölni, azért lett a sárga övezet kijelölve. Parkoló övezet lett kijelölve szinte az egész belvárosban, azért, hogy ha a buszváró nem tudja kielégíteni a Volán igényeit, akkor tudjanak akár a vásártéren parkolni vagy a környező ingatlanokon. Ez azért volt módosítva. Most arra lenne szükség, hogy ezt a parkoló övezetet megszüntessük.

Van még egy módosítás, amire megkérem Balogh Lászlót, hogy ismertesse!

Balogh László: A jelenlegi inkubátorház építési engedélye megvan. Abba úgy van foglalva, hogy a használatbavételi engedélyezésig teljes közművet kell kiépíteni. A teljes közmű, ivóvíz, elektromos hálózat rendelkezésre áll, de a szennyvíz csak a Széchenyi utca végéig vezet. Onnan át kellene vinni hálózatbővítéssel. Állami utat és állami vasutat érintene ez szennyvízhálózat bővítés. A költségek tekintetében jóval nagyobb költségbe kerülne, mint ha most a helyi építési szabályzatból kikerülne a teljes közmű megnevezés. Így a szennyvízhálózat elkerülhető lenne, és szennyvízpótló berendezéssel lenne az ingatlanon belül megoldva az inkubátorház szennyvízelvezetése. Költséget lehetne megtakarítani. A rendezési terv módosítása kapcsán a szöveges részből lenne kiemelve, és ez jóval kevesebb utána járással lebonyolítható. A főépítész úr még azt javasolta, hogy a két eljárásról külön döntsön az önkormányzat.

Horváth Tibor: Van-e kérdés a napirenddel kapcsolatosan?

Orosz Mihály Zoltán: Azt szeretném kérdezni, hogy a mini benzinkút benne van vagy nincs benne? Tehát 2017-ben belekerült, és ha belekerült, az miért történt?

Horváth Tibor: Ha elolvasta a bejegyzést, abban az van, hogy töltőállomás minimum 100 m²-es üzletrésszel. Az már nem egy mini benzinkút. Ettől függetlenül még mindig nem akarok benzinkutat építeni. A következő testületi ülésre be fogom hozni a módosító pontokat. Azt is megnézzük, hogy ki indítványozta a benzinkutat.

Balogh László: 18 módosítást fogadott el az előző képviselő-testület a rendezési terv kapcsán. A városközponti vegyes területek közé, - ami közvetlenül a buszállomás és környezete, - belekerült az az egy mondat, hogy üzemanyag töltőállomást lehet építeni, *amennyiben legalább 100 m² alapterületű kereskedelmi egységgel együtt kerül kialakításra. Ezen előírás csak a Vt-2 jelű zóna esetén alkalmazható.*

Horváth Tibor: Ez nem egy utcára és egy telekre vonatkozik, hanem a Vt-2-s jelű zónára.

Orosz Mihály Zoltán: Én azt javaslom, hogy vegyük ki belőle. Nem kell oda töltőállomás.

Horváth Tibor: A Veres István főépítész úrral egyeztetnünk kellene, hogy ki lehet-e venni. Azt tudni kellene, hogy hol van ez az övezet. Azt én sem szeretném, hogy a belvárosban töltőállomás legyen.

Oroszné dr. Nagy Matild: De most egyet gondol képviselő úr, hogy legyen kivéve a rendezési tervből, így ad-hoc gondolattal, és akkor mi elkezdünk róla szavazgatni, hogy legyen kivéve a rendeletből?

Horváth Tibor: Én sem gondolnám, hogy ez helyénvalónak. Azért ennek sokkal nagyobb súlya van. Főleg úgy, hogy nincs előttünk, hogy konkrétan milyen területeket érint egyáltalán.

Balogh László: Az előző képviselő-testület döntése értelmében elindult egy rendezési terv módosítás egész Nagykállóra vonatkozóan. Abban majd a 18 ponton felül is lenne szerintem még átnézni való a rendezési tervben. A törvény alapján minden képviselő-testületnek 2019. december 31-ig, amennyiben az országos település-rendezési előírásoknak nem megfelelő a jelmagyarázata, azt módosítani kell. Ezért is indult el az előzőekben a módosítási javaslat. Tehát át lehet még nézni, és a módosítási javaslatot megtenni.

Horváth Tibor: Azt már a bizottságok kielemezik. Jöhetnek még igények, és akkor majd újra átnézzük.

Orosz Mihály Zoltán: Ha csütörtökig elhalasztjuk a szavazást, akkor azt mondom, hogy elfogadom a felvetést. De ha ma dönt a képviselő-testület a rendezési terv módosításáról, akkor erről is döntsön.

Horváth Tibor: Két különböző dolog, mert ez csak a szöveges részét érinti.

Balogh László: Mindkét esetben kiemelt beruházási területté kell nyilvánítani azért, hogy a kormányrendelet értelmében tárgyalásos eljárás keretében történjen a menete.

Horváth Tibor: Aki egyetért azzal a módosító javaslattal, hogy vegyük ki a töltőállomás létesítésének a lehetőségét a Vt-2-es övezetből, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület **1 igen szavazattal, 7 tartózkodással, ellenszavazat nélkül** nem fogadja el a javaslatot.

Balogh László: A rendelet módosítása, mint mondtam elindult, és majd amikor a bizottságok összeállnak, akkor tájékoztatást fogunk készíteni.

Orosz Mihály Zoltán: A másik módosító javaslatom, hogy a művelődési ház és a Horváth üzletház közötti 5 méteres utat, - amit leaszfaltozott ajándékba az önkormányzat – hasonlóan a Nyár úti lakosokhoz, akik a saját területükből átadtak járdának tulajdonrészt, adja át az új művelődési ház építéséhez, hogy nagyobb közterület legyen. Azzal a feltétellel természetesen, hogy a Ho-To Kft. meg tudja közelíteni a saját üzletét, vagyis szolgalmi jogot kapna.

Horváth Tibor: Azt az utat a saját költségünkön aszfaltoztattuk le. Az út most is nyitott a közforgalom előtt, hogy a nagykállói lakosoknak megkönnyítsük az átjárást a Bátor útra. Nem is tudom, hogy Önnek Képviselő Úr hogy jön ahhoz, hogy egy cég magántulajdonát át akarja adni az önkormányzat javára? Nem értem az ötletet sem. Most a testület döntsön arról, hogy egy városban üzemelő cég adja át a vagyonát az önkormányzatnak? Ennyi erővel kérném a benzinkutat, meg a Rácz Tüzépet. Nem értem az elméletet! Egyébként ez nem tartozik a rendezési tervhez.

Orosz Mihály Zoltán: A rendezési terv módosításához van egy önkormányzati képviselő által megfogalmazott.

Ahogy a Nyár utcán is átadták a lakosok a közforgalom részére járda megvalósítása céljából a magántulajdonból tulajdonrészeket, ezért az a módosító javaslatom, hogy a Ho-To Kft. azt az utat adja át önkormányzati tulajdonba, és utána a testület fogadja el, határozatban azt mondja, hogy köszöni szépen, hogy ingyen és bérmentve átadta a Horváth család, és biztosít cserébe a család részére szolgálmi jogot, hogy a saját tulajdonát megközelíthesse.

Bereczki Mária: De ez hol kapcsolódik a rendezési tervhez? A rendezési terv nem arról szól, hogy én bárkit arra kötelezek, hogy te most ezt add el, azt add el nekem!

Orosz Mihály Zoltán: Az a módosító javaslat, hogy amennyiben felajánlja ...

Van egy harmadik módosító javaslatom. A Simonyi út végén elnevezték Fenyő útnak a szóban forgó területet, amely ki van építve, de külterület. Sehol nem szerepel a nyilvántartásban. Azt szeretném, ha belterületbe vonnánk. Az ott építkezőknek megnehezíti az építési folyamatát. A főépítésszel egyeztetve nyilvánítsuk belterületté.

Bereczki Mária: Bizonyára képviselő úrnak elkerülte a figyelmét. Ezt az eljárás módot, azaz a tárgyalásos eljárást csak akkor alkalmazhatjuk, hogy ha kiemelt fejlesztési területté minősíti a képviselő-testület. Tehát innentől kezdve kiemelt fejlesztési terület az ahol valamilyen beruházást szeretne megvalósítani. Azt amiket Ön az előbb elmondottak az előzőekben azt bele lehet majd tenni egy másik rendezési terv módosításba. De az nem tárgyalásos eljárás. Egyébként 2019 májusában meg lett hirdetve a lakosságnak, hogy aki a rendezési tervhez kapcsolódóan bármiféle javaslata van, kérjük tegye meg írásban, és elkezdjük az eljárást. Azóta sem jött semmi. Ez az eljárás had menjen. A másik eljárásban pedig meg lehet tenni a javaslatot, természetesen tömbösítve kell megfogalmazni. Nagyon szívesen átküldjük azt a felhívást, amit megjelentettünk, de a honlapon meg is található. Maradjunk már annyiban, hogy a kettőt egymástól válasszuk el.

Orosz Mihály Zoltán: Hozzunk egy szándéknyilatkozatot, hogy a Fenyő utca részt a főépítésszel egyeztetve december 31-ig előkészíti döntésre. A határozat-tervezet 4. pontjába tegyük bele.

Bereczki Mária: Erre van egy fontos szabályzat – Partnerségi Egyeztetési Szabályzat – ami meghatározza, hogy működik ez.

Horváth Tibor: Itt nem a szándékkal van baj, csak a 8-ból 7 ember megértette, hogy miről beszélünk.

Aki egyetért a képviselő úr javaslatával, hogy a következő rendezési terv módosításba, december 31-ig a Fenyő út belterületbe vonása benne legyen, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület **2 igen-, 6 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül** nem fogadja el a javaslatot.

Nyilván fel lesz hívva a lakosság figyelmé, hogy lesz egy ilyen rendezési terv módosítás, és erre vonatkozóan mindenki benyújthatja az igényét.

Aki egyetért a Nagykálló Város településrendezési eszközeinek 1 helyen történő módosítása, a Nagykálló 870 hrsz-ú ingatlanon megvalósítandó rendezvényházzal szülő határozat-tervezettel, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület **8 igen szavazattal, tartózkodás és ellenszavazat nélkül** elfogadja a javaslatot, és a következő határozatot hozza:

**Nagykálló Város Önkormányzata
Képviselő-testületének**

265/2019. (XI.25.) Kt.

h a t á r o z a t a

**Nagykálló város településrendezési eszközeinek 1 helyen történő módosítása, a
Nagykálló 870 hrsz.-ú ingatlanon megvalósítandó rendezvényház kapcsán**

A Képviselő – testület:

A Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. tv. 13. § (1) bekezdése 1 pontjában biztosított feladatkörében eljárva, valamint a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Kormányrendelet 32. § (6) c) pontja alapján az alábbi döntést hozza:

- 1.) A Nagykálló Város Önkormányzata (4320 Nagykálló, Kállai Kettős tér 1.) tulajdonában lévő Nagykálló, 870 hrsz.-ú ingatlanon RENDEZVÉNYHÁZ megvalósíthatósága érdekében a beruházás környezetét kiemelt fejlesztési területté nyilvánítja.
- 2.) A RENDEZVÉNYHÁZ megvalósíthatósága érdekében a Nagykálló jelenleg hatályos településrendezési eszközeit, a 39/2007. (X. 05.) Önk. rendelettel elfogadott Szabályozási Tervét és Helyi Építési Szabályzatát 1 helyen módosítani kívánja 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 42. §.-a szerint tárgyalásos eljárás keretében.
- 3.) A településrendezési eszközök 1 helyen történő módosításának lebonyolításával megbízza Veres Istvánt, Nagykálló Város Főépítészt.

A határozatban foglaltak végrehajtásáért felelős: főépítész, polgármester, jegyző.

Határidő: 2020. szeptember 30.

Értesülnek:

- Veres István Nagykálló Főépítésze
- Képviselő - testületi referens.
- Gazdasági Iroda.
- Ügyintéző Műsz./ 606 /2019.
- Irattár.

Orosz Mihály Zoltán: Veres István főépítész úr ezt a feladatot mennyiért csinálja? Milyen megbízási szerződése van?

Bereczki Mária: Megbízási szerződése van.

Horváth Tibor: Határozati javaslatom: A Nagykálló Város Önkormányzata (4320 Nagykálló, Kállai Kettős tér 1.) tulajdonában lévő Nagykálló, 0555/2 hrsz.-ú ingatlanon INKUBÁTORHÁZ megvalósíthatósága érdekében a beruházási terület környezetét kiemelt fejlesztési területté nyilvánítja.

Nagykálló jelenleg hatályos településrendezési eszközét, a 39/2007. (X. 05.) Önk. rendelettel elfogadott Helyi Építési Szabályzatát 1 helyen módosítani kívánja 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 42. §.-a szerint tárgyalásos eljárás keretében.

A településrendezési eszköz 1 helyen történő módosításának lebonyolításával megbízza Veres István-t, Nagykálló Város Főépítészt.

Aki a határozati javaslatommal egyetért, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület **8 igen szavazattal, tartózkodás és ellenszavazat nélkül** elfogadja a javaslatot, és a következő határozatot hozza:

**Nagykálló Város Önkormányzata
Képviselő-testületének**

266/2019. (XI.25.) Kt.

h a t á r o z a t a

Nagykálló város településrendezési eszközeinek 1 helyen történő módosítása, a Nagykálló 0555/2 hrsz.-ú ingatlanon megvalósítandó inkubátorház kapcsán

A Képviselő – testület:

A Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. tv. 13. § (1) bekezdése 1 pontjában biztosított feladatkörében eljárva, valamint a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos

jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Kormányrendelet 32. § (6) c) pontja alapján az alábbi döntést hozza:

- 1.) A Nagykálló Város Önkormányzata (4320 Nagykálló, Kállai Kettős tér 1.) tulajdonában lévő Nagykálló, 0555/2 hrsz.-ú ingatlanon INKUBÁTORHÁZ megvalósíthatósága érdekében a beruházási terület környezetét kiemelt fejlesztési területté nyilvánítja.
- 2.) Nagykálló jelenleg hatályos településrendezési eszközét, a 39/2007. (X. 05.) Önk. rendelettel elfogadott Helyi Építési Szabályzatát 1 helyen módosítani kívánja 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 42. §.-a szerint tárgyalásos eljárás keretében.
- 3.) A településrendezési eszköz 1 helyen történő módosításának lebonyolításával megbízza Veres István-t, Nagykálló Város Főépítészt.

A határozatban foglaltak végrehajtásáért felelős: főépítész, polgármester, jegyző.

Határidő: 2020. szeptember 30.

Értesülnek:

- Veres István Nagykálló Főépítésze
- Képviselő - testületi referens.
- Gazdasági Iroda.
- Ügyintéző Műsz./606/2019.
- Irattár.

Tárgy: (3.tsp.) Előterjesztés a 65 éven felülieknek élelmiszer csomag osztásáról tárgyában

Előadó: Horváth Tibor polgármester (szóbeli előterjesztés szerint)

Horváth Tibor: Nekem volt kérdésem korábban, hogy karácsonykor vagy az Idősek Világnapja alkalmával legyen csomagosztás. Mivel a karácsony idején volt korábban is az

osztás, akkor inkább maradjunk a karácsonynál. Az Idősek napján pedig meglátjuk, hogy mivel tudnánk meglepni a nyugdíjasokat.

Javaslatok ezzel kapcsolatosan?

Papp László: Azt szeretném kérni, hogy a csomagban minőségi áruk legyenek, mert sokan panaszkodtak tavaly, hogy nem volt jó a minőség.

Bereczkiné Pápai Margit: Én kihordtam a körzetemben, és mindenki örült, senki nem panaszkodott.

Horváth Tibor: Ez úgy működött, hogy az önkormányzattól mindenki hordta, én is kivittem két utcába.

Orosz Mihály Zoltán: Mi elvállaljuk, a Nagykállói Civil Kontroll kihordja szívesen.

Horváth Tibor: Köszönjük szépen!

Bereczki Mária: Az elmúlt évben a szociális rendeletünkben fogalmaztuk meg, hogy a 65 éven felülieknek biztosít az önkormányzat élelmiszer csomagot. Képviselő asszony javaslatára had kérjünk egy kis időt, a csütörtöki testületi ülésre. Megnéznénk, hogy hány 65 év feletti személyt érintene, és milyen értékben. Az már egy javaslat, hogy természetbeni juttatás legyen. De ha van képviselő-testület tagjai részéről egyéb javaslat, szívesen vesszük.

Az biztos, hogy a csomag nem praktikus, de ha tudunk jó minőséget biztosítani, akkor biztos, hogy nagy örömet tudunk szerezni vele.

Ha van valakinek ötlete, azt gyűjtsük össze, és a következő ülésen döntenénk.

Bereczki Mária: Ha a képviselő-testület tagjainak hasonló az elgondolása akkor annak megfelelően, mint a tavalyi évben is volt, hogy egy hasonló összegű ajánlatot hoznánk a képviselő-testület elé, ahol föl van sorolva, hogy mit tartalmaz és mennyiért. Az idő rövid, tehát el kell kezdeni, hogy az tényleg karácsonyra odaérjen.

Horváth Tibor: A következő ülésre megnézzük, hogy hány 65 év feletti lakosunk van, a tartalmát aktualizálni kell az árakkal, az mennyibe kerülne. Ez már egy kiinduló alap.

Megnézzük, hogy ha egy minőségi, mennyiségi cserét végeznénk, az mennyiben módosítaná az árat.

Bereczkiné Pápai Margit: Lehet, hogy jó lenne olyan helyre kihordani a csomagokat, ahol nem vagyunk nagyon ismerősek. Ez a képviselőknek egy lehetőség arra, hogy megismerkedjen azokkal a lakosokkal, akiket egyébként nem igazán ismer. Biztos, hogy van olyan.

Horváth Tibor: A következő testületi ülésre felkészülünk a mennyiség, a minőség és az ár tekintetében, és akkor meghozzuk a döntésünket. Aki egyetért a javaslattal, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület **8 igen szavazattal, tartózkodás és ellenszavazat nélkül** elfogadja a javaslatot, és a következő határozatot hozza:

Nagykálló Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
267/2019. (XI.25.) Kt.
h a t á r o z a t a

65 év felettiak részére élelmiszer csomag osztása tárgyában

A Képviselő – testület:

- egyetért azzal, hogy a 65 év feletti nagykállói lakosú idősök részére természetbeni juttatásként élelmiszer csomag kerüljön kiosztásra, melynek mennyiségére, tartalmára, értékére vonatkozóan a 2019. november 28. napján tartandó ülésen dönt.

Határidő: 2019. december 28.

Felelős: polgármester, jegyző

Értesülnek:

- Képviselő-testületi referens.
 - Gazdasági Iroda
 - Ügyintéző
 - Irattár.
-

Orosz Mihály Zoltán: Lassan másfél hónap telt el, és az átadás-átvételtől még hivatalos beszámolót nem hallottunk. A november 28-ai testületi ülésre sincs napirendi pontra véve. Szeretném javasolni, hogy valamikor legyen egy részletes tájékoztató az átadás-átvételtől fennálló pénzügyi és vagyoni helyzetről, az önkormányzat számlái hogy álltak és milyen tartozása van az önkormányzatnak. Ez azért nagyon fontos, mert én szeretném büntetőjogi felelősség tudatában, ha elmondaná polgármester úr és jegyző asszony, hogy felelősségre vonást lehessen alkalmazni.

Bereczki Mária: A decemberi rendes testületi ülésen megkapja képviselő úr.

Orosz Mihály Zoltán: Egy lakos felhívott és kérdezte, hogy hol vannak a csónakok a hivatal alatti helyiségből. Hány csónakja van az önkormányzatnak és hol van?

A képviselő-testületi anyagot szeretném továbbra is fénymásolatban megkapni!

Polgármester megköszönte a megjelenést,
az ülést 18 óra 30 perckor bezárta.

k.m.e.

P.H.

Horváth Tibor
polgármester

Bereczki Mária
jegyző